

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-683/18**

**по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Электрозавод» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

17.09.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители АО «Концерн Росэнергоатом» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ОАО «Электрозавод» от 29.08.2018 № 00-578 на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом», организатора АО «Атомкомплект», оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку шунтирующих реакторов на напряжение 750 кВ для нужд Смоленской АЭС, Курской АЭС с выполнением шеф-монтажа (Лот № 1) (извещение № 31806482658) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ОАО «Электрозавод» (далее - Заявитель) от 29.08.2018 № 00-578 (вх. 146301-ЭП/18 от 07.09.2018) на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом» (далее — Заказчик), организатора АО «Атомкомплект» (далее — Организатор) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку шунтирующих реакторов на напряжение 750 кВ для нужд Смоленской АЭС, Курской АЭС с выполнением шеф-монтажа (извещение № 31806482658) (далее – Жалоба, Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,



услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки,

итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

15.05.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации, размещенной в ЕИС:

- дата окончания подачи заявок — 18.07.2018;
- дата рассмотрения заявок — 02.08.2018;
- дата подведения итогов закупки — 24.08.2018;
- начальная (максимальная) цена договора по Лоту № 1 — 2 003 578 887,30 рублей.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком, Организатором нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Организатором при проведении оценки заявок участников Конкурса неправомерно не применены положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925);

2. Организатором ненадлежащим образом применен порядок оценки в отношении заявки ООО «Энергетический стандарт» по критерию «Опыт участника конкурса»;

3. Заказчиком ненадлежащим образом установлен критерий оценки заявок «Опыт участника конкурса».

В ходе заседания 13.09.2018 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 17.09.2018.

Представители Организатора с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит

основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Организатором при проведении оценки заявок участников Конкурса неправомерно не применены положения Постановления № 925, поскольку предложение победителя Конкурса ООО «Энергетический стандарт» содержит продукцию украинского происхождения, при этом Заявителем в составе заявки представлено российское оборудование.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановление № 925 устанавливает порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, при осуществлении заказчиками закупок всех товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Пунктом 5 Извещения установлено, что Конкурс проводится с учетом Постановления № 925.

В соответствии с представленными на заседании Комиссии ФАС России заявками участников Конкурса, ООО «Энергетический стандарт» в техническом предложении представлено оборудование, страной происхождения которой является Украина, при этом Заявителем в техническом предложении представлено оборудование российского происхождения.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов от 21.08.2018 № 7/1805151065156-1 (далее — Протокол подведения итогов) Организатором после проведения переторжки по критерию «Цена договора» заявкам участников присвоено следующее количество баллов:

- ООО «Электростанция» - 1 189 449 558 рублей (присвоено 100 баллов);
- ООО «Энергетический стандарт» - 1 335 304 608 рублей (присвоено 89,08 баллов).

Также из Протокола подведения итогов следует, что при оценке заявок

участников Конкурса по критерию «Цена договора» Организатором не применялись положения Постановления № 925.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления № 925, Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

При этом статьей XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года установлено право Государства-члена Всемирной торговой организации и Страны-участницы Евразийского экономического союза устанавливать приоритет по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства (в том числе, являющегося страной-участницей Евразийского экономического союза), работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (в том числе, являющимися страной-участницей Евразийского экономического союза) в ряде специфических сфер, например, в сферах охраны жизни и здоровья человека, обеспечения обороны страны и безопасности государства-члена.

Частью 6 статьи 1.2 Положения о закупке установлено, что при проведении закупок безусловным приоритетом является обеспечение безопасности при осуществлении организациями атомной отрасли деятельности в области использования атомной энергии.

Согласно разделу 2 Технического задания Документации оборудование по предмету Конкурса предназначено для компенсации реактивной мощности высоковольтных линий 750 кВ: Смоленская АЭС — Белорусская, Смоленская АЭС — Новобрянская (САЭС) — 8 фаз, «Североукраинская», Металлургическая», «Новобрянская» (КуАЭС) — 10 фаз.

Вместе с тем, представителями Организатора на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих об отсутствии оснований для применения при оценке заявок участников Конкурса положений Постановления № 925.

Также представителями Организатора не представлено доказательств,

что оборудование и работы по предмету Конкурса не влияют на безопасность, жизнь и здоровье людей.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Организатора противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы, Организатором ненадлежащим образом применен порядок оценки в отношении заявки ООО «Энергетический стандарт» по критерию «Опыт участника конкурса», поскольку обладая сведениями об отрицательном опыте договорных отношений с таким участником, Организатором не снижены баллы по указанному критерию.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Разделом 3 части 1 Документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Конкурсе, а также порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в Конкурсе. Согласно указанной методике рейтинг заявки участника Конкурса представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

В соответствии с указанной методикой заявка участника закупки оценивается по критериям «Цена договора», «Квалификация участника». По критерию «Квалификация участника» оценке подлежит «Опыт участника конкурса».

При этом указано, что при оценке участника Конкурса по подкритерию «Опыт участника конкурса» общее количество начисленных баллов за наличие опыта уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже,

в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении Конкурса на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника Конкурса, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником Конкурса обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО<sub>i</sub> не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника Конкурса денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (БС <sub>i</sub> )
Санкции не применялись	$БС_i = БОу_i$ <p>Количество баллов, присвоенное по опыту участника Конкурса, засчитывается в 100% размере</p>
Размер санкции, примененных к участнику Конкурса, составляет менее 10% от НМЦ	$БС_i = БОу_i / 2$ <p>Количество баллов, присвоенное по опыту уменьшается на 50 %</p>
Размер санкций, примененных к участнику Конкурса, составляет 10 % от НМЦ или более	$БС_i = 0$ <p>Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов</p>

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы и сообщил, что определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2018 по делу № А40-221883/17-29-2061 (далее - Определение) ООО «Энергетический стандарт» выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы». При этом указанный исполнительный лист не может быть учтен при оценке заявки ООО «Энергетический стандарт»

по критерию «Опыт участника конкурса», поскольку вышеуказанное решение третейского суда не опубликовано в официальных источниках и Определение не содержит обстоятельств неисполнения или ненадлежащего исполнения участником своих обязательств.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, вышеуказанный порядок снижения баллов по критерию «Опыт участника конкурса» не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Опыт участника конкурса», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в Документации не установлен надлежащим образом порядок снижения баллов по критерию «Опыт участника конкурса».

Кроме того, пунктом 4.3 части 1 Документации установлен порядок определения итогового рейтинга заявки. Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - BR_i$$

где:

$FAR_i$  – Итоговый рейтинг заявки в баллах  $i$ -го участника закупки

$R_i$  – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев),  $i$ -го участника закупки

$BR_i$  – значение деловой репутации в баллах  $i$ -го участника закупки, рассчитанное по формуле: /

Значение деловой репутации (Business reputation (BR))	Баллы
На официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов) сведения об	0



участнике запроса предложений отсутствуют, либо значение индекса деловой репутации данного участника равно нулю	
$Br_i = 5 * Re_i / Re_{max}$	
$Re_{max}$	5

где:

$Re_i$  – значение Индекса деловой репутации поставщиков  $i$ -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов);

$Re_{max}$  – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников.

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку отсутствие законодательного закрепления обязательности размещения сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации, а также отсутствие в Документации наименования «официального сайта рейтинга деловой репутации» может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Кроме того, по вышеуказанному порядку оценки отсутствует предмет оценки, поскольку не содержит алгоритма начисления присвоения соответствующих баллов и, как следствие, может применяться в не равной степени к участникам закупки, а именно: указанный порядок оценки обязывать участников закупки заблаговременно пройти регистрацию на соответствующем сайте рейтинга деловой репутации, а также, учитывая факт учета Заказчиком наличия сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), участник закупки, получивший соответствующий положительный рейтинг деловой репутации после вскрытия конвертов, будет оценен без применения вышеуказанной таблицы. Также, оценка заявки участника закупки, надлежащим образом выполнившего условия договора с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет применена без учета методики оценки по указанной таблице.

Также, согласно пункту 4.3 части 1 Документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Опыт изготовителя оборудования». При оценке по данному критерию учитывается соответствующий опыт изготовителя, подтвержденный копиями следующих документов:

документов, подтверждающих состав выполненных поставок, работ,

услуг по договору, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень изготовленного оборудования;
- класс безопасности изготовленного оборудования по ОПБ-88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15;

документов, подтверждающих передачу изготовленного оборудования, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданного и принятого заказчиком по договору оборудования;

- количество изготовленного оборудования;

документов, указывающих на изготовителя и подтверждающих изготовление указанного оборудования данным изготовителем, содержащих следующие сведения:

– наименование изготовителя (юридического лица, осуществляющего выпуск оборудования);

– подписи представителя заказчика и данного изготовителя по договору о выполнении технологических операций по изготовлению оборудования и проведении контроля за качеством;

– подпись и штамп представителя уполномоченного органа (органа государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии) о приемочной инспекции, за исключением случая, если договором между заказчиком по договору и изготовителем не предусмотрено привлечение такого уполномоченного органа.

Оценивается непосредственно соответствующий опыт изготовителя, указанного в заявке участника как изготовитель предлагаемого оборудования, по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У изготовителя отсутствует в рамках заключенных договоров изготовленное в 2015-2018гг. шунтирующие реакторы 1 и/или 2 и/или 3 и/или 4 классов безопасности по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приёмки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06	0
$BO_{i} = 100 * O_{i} / O_{i \max}$	
$O_{y \max}$	100

Вместе с тем, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик

вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя оборудования по предмету Конкурса как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении, в срок до окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, подтверждающих документов о том, что такой производитель обладает опытом изготовления шунтирующих реакторов, возможность участников закупки получить максимальное количество баллов в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя оборудования, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки по вышеуказанным критериям, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом установлен критерий оценки «Опыт участника конкурса», в связи с чем, по мнению Заявителя, заявке Заявителя неправомерно не присвоены баллы по критерию «Опыт участника конкурса».

Пунктом 2 части 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как указывалось выше, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Частью 2 статьи 5.3 Положения о закупке установлено, что заказчик /организатор закупки обеспечивает соответствие закупочной документации целям и принципам закупочной деятельности (глава 1), правилам формирования требований и критериев (ст. 5.2 – ст. 5.2.4, приложение № 10 к Положению о закупке), обоснованности требований исходя из потребности, которая удовлетворяется за счет закупаемой продукции.

Пунктом 1.4 Приложения Положения о закупке установлено право заказчика/организатора осуществлять оценку заявок участников Конкурса по критерию «Наличие опыта поставок».

Пунктом 4.2 раздела 3 части 1 Документации (в редакции извещения от 04.06.2018 № 304-07/3201) установлен порядок оценки заявок участников Конкурса, в том числе по критерию «Опыт участника конкурса». При этом указано, что конкурсной комиссией оценивается опыт только участника конкурса (опыт привлекаемых участником конкурса для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника конкурса отсутствуют в рамках заключенных договоров завершённые в 2015-2018гг. поставки шунтирующих реакторов 1 и/или 2 и/или 3 и/или 4 классов безопасности по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приёмки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06	0
$BOy_i = 100 * Oy_i / Oy_{max}$	
$Oy_{max}$	100

где:

$Oy_i$  – суммарная стоимость завершённых в 2015-2018 гг. поставок шунтирующих реакторов 1 и/или 2 и/или 3 и/или 4 классов безопасности по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15), имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приёмки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06  $i$ -го участника, рублей без НДС.

$Oy_{max}$  – максимальный опыт (стоимость завершённых в 2015-2018 гг. поставок шунтирующих реакторов 1 и/или 2 и/или 3 и/или 4 классов безопасности по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приёмки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06), из представленного опыта всех допущенных участников, но не более чем предельного значения, рублей без НДС

Предельное значение опыта участника:

Лот №1 – 1 683 720 000,00 руб. без НДС;

Лот №2 – 213 522 000,00 руб. без НДС.

В случае если  $Oy_i$  более чем предельное значение, то  $Oy_i$  принимается равным такому предельному значению.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы и сообщил, что порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Опыт участника конкурса» установлен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке. При этом Заявителем в составе заявки не представлено документов, подтверждающих наличие опыта

поставок шунтирующих реакторов.

Вместе с тем, представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности установленного в Документации порядка оценки заявок участников Конкурса по критерию «Опыт участника конкурса».

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения Конкурса, в том числе в нарушении порядка проведения оценки заявок участников Конкурса, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Согласно пункту 8.3 части 2 Документации по итогам отборочной стадии конкурсная комиссия в отношении каждого участника Конкурса принимает решение о допуске к дальнейшему участию в Конкурсе, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора, в том числе, в случае несоответствия заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено конкурсной документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения, а также в случае несоответствия участника Конкурса требованиям Документации.

Подпунктом 1.5 Части 1 Документации установлено, что участник Конкурса должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договора или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о предоставлении в составе заявки участника Конкурса информации о цепочке собственников, противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Подпунктом 1.8 Части 1 Документации установлено, что у участника Конкурса должно отсутствовать за последние 2 года в отношении следующих, подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии со Стандартом:

а) случаев уклонения от заключения договора по результатам закупок, в которых участник признан победителем закупки или с ним было принято решение о заключении договора, как с единственным участником закупки:

- прямой письменный отказ от подписания договора;
- не подписание проекта договора в предусмотренный для этого в документации срок;

- предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям;

- непредставление документов, обязательных к предоставлению до заключения договора и предусмотренных документацией и обязательствами, отраженными в заявке данного участника;

- отказ иностранного участника, от подписания договора на условиях, предложенных в ходе проведения закупки и указанных на ЭТП таким участником;

б) случаев непредставления обеспечения договора, если договором, заключенным по результатам закупки было предусмотрено его предоставление после заключения договора;

в) установленных правоохранительными органами фактов предоставления недостоверных сведений, существенных для принятия закупочной комиссией решения о допуске участника к участию в закупке и (или) оценки его заявки, указанных участником закупки в своей заявке, приведших к уголовному наказанию виновных лиц;

- случаев расторжения договора по решению суда или по соглашению сторон в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, могут ограничить количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках

6. Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации, при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор Конкурса вправе запросить документ, предоставленный в копии. В случае, если участник Конкурса в установленный в запросе разумный срок не предоставил документ, копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

В соответствии с пунктом 7.5 части 2 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе на отборочной стадии в случаях, установленных Документацией, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в Конкурсе (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор Конкурса направляет уточняющие запросы.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Пунктом 2.1 Части 1 Документации (в редакции извещения от 04.06.2018 № 304-07/3201) установлено требование к участникам Конкурса: «наличие опыта поставок (учитывается только опыт участника; опыт иных лиц, привлекаемых участником для исполнения договора, не учитывается): участник должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2015-2018 гг. поставки продукции на сумму не менее: Лот № 1- 673 488 000,00 руб. без НДС».

При этом указано, что к учету принимаются:

– товары в соответствии с подклассом 27.1 «Электродвигатели, генераторы, трансформаторы и электрическая распределительная и контрольно-

измерительная аппаратура» ОКПД2 ОК 034-2014 «КПЕС 2008»;

– оборудование для систем, важных для безопасности ((1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности) по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и /или по НП-001-15)) и/или оборудования 4 класса безопасности по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участникам Конкурса необходимо представить:

а) справка об опыте выполнения договоров (подраздел 5.1, Форма 3, Таблица 1) в формате Word или Excel (желательно в Excel) с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

– реквизиты договора (номер и дата);

– перечень поставленного товара;

– класс безопасности поставленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15, если представляется опыт поставок оборудования, имеющего не ниже 3 класса безопасности по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и /или по НП-001-15;

документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

– реквизиты договора (номер и дата);

– перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;

– стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.

Вместе с тем, отсутствие у участника Конкурса опыта по поставке продукции, указанный в пункте 2.1 Части 1 Документации, не может являться подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и влиять на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку участником Конкурса может быть осуществлена поставка иного оборудования надлежащим образом, процесс поставки которого соответствует требованиям технического задания и проекта договора к Документации.

При этом представителями Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки оборудования по предмету Конкурса участником, обладающим опытом поставки иного оборудования, не указанного в Документации.

Также пунктом 3.1 Части 1 Документации установлено требование о подтверждении участниками Конкурса наличия опыта изготовителя, а именно: «Изготовитель, указанный в заявке участника как изготовитель предлагаемого оборудования, должен иметь в рамках заключенных договоров заверенные в



2013-2018 гг. работы по изготовлению электротехнического оборудования для систем, важных для безопасности (1 и/или 2 и/или 3 и/или 4 классов безопасности) по ОПБ 88-97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приёмки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06, не менее Лот № 1 — 1 (одной) единицы»

Для подтверждения указанному требованию Документации участникам Конкурса в составе заявки необходимо представить:

н) справка об опыте выполнения договоров (подраздел 5.1, Форма 3, Таблица 2 Документации) в формате Word или Excel (желательно в Excel) с обязательным приложением копий следующих документов:

документов, подтверждающих состав выполненных поставок, работ, услуг по договору, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень изготовленного оборудования;

класс безопасности изготовленного оборудования по ОПБ-88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15;

документов, подтверждающих передачу изготовленного оборудования, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданного и принятого заказчиком по договору оборудования;
- количество изготовленного оборудования.

документов, указывающих на изготовителя и подтверждающих изготовление указанного оборудования данным изготовителем, содержащих следующие сведения:

- наименование изготовителя (юридического лица, осуществляющего выпуск оборудования);

- подписи представителя заказчика и данного изготовителя по договору о выполнении технологических операций по изготовлению оборудования и проведении контроля за качеством;

- подпись и штамп представителя уполномоченного органа (органа государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии) о приемочной инспекции, за исключением случая, если договором между заказчиком по договору и изготовителем не предусмотрено привлечение такого уполномоченного органа.

о) ЛИБО если оценка соответствия оборудования осуществлялась в форме подтверждения соответствия (обязательной сертификации) — действующий сертификат соответствия в области использования атомной энергии или в системе ОИТ; при этом на момент подачи заявки срок,

прошедший с момента выдачи сертификата соответствия на партию оборудования и единичные изделия не должен превышать трех лет.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Кроме того, участник Конкурса может не являться производителем шунтирующих реакторов, но иметь опыт поставки и выполнения монтажных работ, в том числе по поставке шунтирующих реакторов, при этом в соответствии с пунктом 3.1 части 1 Документации такой подлежит отклонению в связи с непредставлением документов, подтверждающих наличие опыта производства такого оборудования.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя оборудования по предмету Конкурса как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении, в срок до окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, подтверждающих документов о том, что такой производитель обладает опытом изготовления шунтирующих реакторов, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя оборудования, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «Электrozавод» (ИНН: 7718013390, ОГРН: 1027700157605) от 29.08.2018 № 00-578 на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 5087746119951), организатора АО «Атомкомплект» (ИНН: 7706738770, ОГРН: 1107746480490) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку шунтирующих реакторов на

напряжение 750 кВ для нужд Смоленской АЭС, Курской АЭС с выполнением шеф-монтажа (извещение № 31806482658) обоснованной в части нарушения порядка оценки заявок участников Конкурса в части применения положения Постановления № 925.

2. Признать АО «Концерн Росэнергоатом» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Признать АО «Атомкомплект» нарушившим часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Выдать АО «Концерн Росэнергоатом», АО «Атомкомплект» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 17.09.2018 № 223ФЗ-683/18.

5. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 17.09.2018 № 223ФЗ-683/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.