

1. ООО «Камчатская рыболовная компания»  
684015, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Днепровская, дом 2
2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» (ФГУП «Национальные рыбные ресурсы»)  
115114, г. Москва, Переулок Дербеневский 1-й, дом 5, строение 4, офис 201, помещение П.ю комната 10

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1612/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.09.2018**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

«...» — заместитель руководителя Московского УФАС России, председатель комиссии;

членов Комиссии:

«...» — главного специалиста-эксперта правового отдела,

«...» — ведущего специалиста-эксперта отдела административных производств,

при участии представителей: от ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» - «...», «...», «...»,

в отсутствие представителей ООО «Камчатская рыболовная компания» уведомленных надлежащим образом письмом № ИГ/43907/18 от 12.09.2018, рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Камчатская рыболовная компания» (далее – заявитель, общество) на действия ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» (далее – организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, закреплённого на праве

ведения за ФГУП «Нацрыбресурсы» по лоту № 1 (объект закупки - причал ГСМ и Причал № 9), реестровый номер извещения 090818/9173179/01, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя (№ 45229-ЭП/18 от 07.09.2018) на действия ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, закреплённого на праве ведения за ФГУП «Нацрыбресурсы» по лоту № 1, номер извещения 090818/9173179/01.

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобой на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае, как установлено Московским УФАС России, общество «Камчатская рыболовная компания», являясь участником конкурентной процедуры, обратилось в антимонопольный орган с жалобами на действия ФГУП «Национальные рыбные ресурсы», выразившиеся, по его мнению, в неправомерном признании заявки общества победителем конкурентной процедуры.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закреплённого на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о контрактной системе установлено, что в порядке, предусмотренном частью 1 названной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров,

предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В настоящем случае, как следует из аукционной документации, предметом торгов явилось право заключения договора аренды в отношении недвижимого имущества, закреплённого на праве ведения за ФГУП «Нацрыбресурсы».

В силу ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанных договоров устанавливается федеральным антимонопольным органом.

Во исполнение указанных требований закона Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила).

Как установлено Московским УФАС России, 09.08.2018 извещением № 090818/9173179/01 ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» объявило о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru). Объектом закупки по лоту № 1 явилось следующее имущество: Причал ГСМ, а также Причал № 9, находящиеся по адресу Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Красинцев, 1.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок, на участие в конкурентной процедуре подали заявки три участника, в том числе общество «Камчатская рыболовная компания». Протоколом от 04.09.2018 № ПА-07/18-НРР победителем аукциона по результатам конкурентной борьбы между участниками признано общество «Камчатская рыболовная компания», предложившее наиболее высокую цену договора.

Вместе с тем, общество в жалобе указывает, что заявка общества не подлежала признанию победителем торгов, поскольку генеральный директор «...» заявку на участие в торгах не подписывал, доверенность на «...», подававшего ценовые предложения, не выдавал. В связи с чем заявитель полагает, что заявка общества не должна была быть допущена на участие в торгах организатором торгов, поскольку сведения на уполномоченное лицо, «...», не соответствуют достоверности - в доверенности, представленной организатору торгов на участие в торгах, отсутствовали сведения о постоянной регистрации «...» Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о невозможности признания заявки общества соответствующей требованиям п. 52 и п. 121 Правил, а потому заявитель настаивает на том, что организатор торгов неправомерно допустил общество к участию в торгах и неправомерно признал его победителем.

Вместе с тем, Комиссия Управления не находит правовых оснований для

признания жалобы общества обоснованной, поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что у организатора торгов имелись правовые основания для допуска заявки заявителя на участие в торгах и последующего признания его победителем.

Так, в соответствии с документацией об аукционе, размещенной в открытом доступе, заявка на участие в закупке подавалась непосредственно участниками по адресу: 109028, Москва, Хохловский пер., 13, стр.1.

Требования к порядку оформления и представления заявки на участие в торгах регламентированы п. 3.2. аукционной документации, в соответствии с которым заявка на участие в торгах подается в запечатанном конверте. Также в соответствии с п. 3.2.4 документации все документы, входящие в состав Заявки, должны быть: сшиты в единую книгу, которая должна содержать сквозную нумерацию листов; на прошивке заверены оригиналом подписи уполномоченного представителя Заявителя с указанием должности и расшифровкой Ф.И.О. (для юридических лиц); заверены печатью (опечатаны) на обороте.

В соответствии с п. 3.1.1 документации верность копий документов, представляемых в составе Заявки, должна быть подтверждена оригиналом подписи руководителя Заявителя либо уполномоченного представителя (для юридических лиц) и заверена печатью Заявителя (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (в случае наличия)).

На заседании Комиссии Управления организатор торгов продемонстрировал оригинал заявки общества, копия таковой представлена в материалы дела.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Из копии заявки, представленной организатором торгов в материалы дела, следует, что заявка общества подписана генеральным директором «...» и заверена печатью юридического лица. Собственноручно генеральным директором также подписаны: предложение об условиях выполнения работы от 29.08.2018, договоры о задатке, доверенность на «...» от 02.09.2018, которая также скреплена печатью общества и подписана генеральным директором «...». Также в материалы дела организатором торгов представлена копия платежного поручения № 6 от 27.08.2018, поданная обществом «Камчатская рыболовная компания» в составе заявки в подтверждение перечисления денежных средств в счет оплаты задатка на участие в торгах. Указанное платежное поручение также подписано генеральным директором заявителя и заверено печатью юридического лица.

Таким образом, доводы заявителя, что организатор торгов не вправе был допускать заявку общества на участие в торгах не нашли своего подтверждения, поскольку заявка заявителя, представленная в материалы дела, соответствовала

формальным требованиям документации на торгах.

В свою очередь, доводы заявителя о том, что подпись директора в доверенности, заявке на участие в аукционе и в договоре о задатке не принадлежит руководителю («...») общества документально не подтверждены, а у организатора торгов отсутствовали основания для признания представленных документов в состав заявки нелегитимными.

Также Комиссия отмечает, что представленные в состав заявки документы скреплены печатью юридического лица. Юридическое значение круглой печати заключается в удостоверении ее оттиском подлинности подписи лица, уполномоченного представлять организацию во внешних отношениях, а также того факта, что соответствующий документ исходит от индивидуально определенной коммерческой организации как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота.

Печать не может находиться в свободном доступе для лиц, не имеющих полномочий на совершение действий по представлению ответчика в правоотношениях с контрагентами (статьи 182, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств утраты печати, либо неправомерного использования ее, третьими лицами, заявитель в материалы дела не представил, документов, подтверждающих обращение в правоохранительные органы с заявлением о незаконном выбытии из его владения печати также не представлено. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами организатора торгов об отсутствии у него правомочий подвергать сомнению легитимность документов, представляемых участниками торгов в составе заявки. Кроме того, исходя из ч. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Также Комиссией Управления на заседания комиссия исследованы сведения, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, из которых следует, что с 31.05.2018 генеральным директором, а также учредителем являлся и является «...».

В жалобе заявитель также указывает, что при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе Комиссия организатора торгов не проверила представленную от имени общества доверенность на предмет ее соответствия требованиям п. 52 и п. 121 Правил, а также ст. 185 ГК РФ и, вследствие чего, допустило ненадлежащее лицо к участию в аукционе от имени общества.

Вместе с тем, положения п. 52 и п. 121 Правил регламентируют надлежащий состав заявки на участие в торгах, в соответствии с которыми подаваемая претендентами заявка на участие должна содержать документ, подтверждающий полномочия уполномоченного лица. Так, в соответствии с п. 121 Правил, в случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя (при наличии печати) и подписанную руководителем

заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Названное требование также воспроизведено организатором торгов в аукционной документации. И, как отмечено Комиссией Управления выше, заявка заявителя, а также доверенность от 02.09.2018 общества, выданная на «...», была представлена в составе заявки общества.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

В силу пункта 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Исходя из положений статей 182, 185, 186 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность предоставляет право указанному в ней лицу (представителю), независимо состоит ли данное лицо в штате предприятия или нет представлять интересы выдавшего доверенность лица (доверителя) в течение срока, указанного в доверенности.

В свою очередь, проверка подлинности, легитимности представленной в материалы доверенности на организатора торгов законодательством не возложена. Следовательно, поскольку у организатора торгов при подведении итогов аукциона отсутствовали доказательства, с достаточной степенью достоверности и полноты подтверждающие факт недостоверности каких-либо представленных заявителем документов, основания для отказа указанному обществу в допуске к участию в аукционе у организатора торгов не имелось. Доказательств обратного заявителем не представлено.

В соответствии с п. 3.1.1 аукционной документации на регистрацию для участия в аукционе допускаются Участники аукциона или их уполномоченные представители при предъявлении документа, удостоверяющего личность.

Довод же заявителя, что сведения, указанные в доверенности, не соответствуют достоверности, поскольку в доверенности о паспортных данных «...» отсутствуют сведения о месте постоянной регистрации данного лица, также отклоняется Комиссией Управления. Представленная представителем заявителя доверенность полностью соответствовала требованиям ст. 185, ст. 186 ГК РФ, п.п. 52, 121 Правил, поскольку в доверенности указаны сведения о личности, позволяющие идентифицировать названное лицо как уполномоченного субъекта на совершение процессуальных действия от имени общества в соответствии с объемом полномочий, изложенных в доверенности. В свою очередь, действующее законодательство не содержит положений, конкретизирующих содержание доверенности и, в частности,

не предусматривает указание в ней в обязательном порядке паспортных данных представителя в полном объеме, в том числе с указанием на регистрацию представителя по месту его жительства.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривается в действиях организатора торгов нарушений требований Правил, а потому признает жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Камчатская рыболовная компания» (ИНН: 4101184577; ОГРН: 1184101002590) на действия ФГУП «Национальные рыбные ресурсы» (ИНН: 7702252795; ОГРН: 1027700128488) при проведении аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.09.2018 № ИГ/43907/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Исполнитель: «...»