



Исходящий номер 8 от 24.09.2018г.

Реестровый номер торгов:
0355100010918000045

**Жалоба
на действия конкурсной комиссии Заказчика.**

1. Предмет контракта: Выполнение дополнительных работ 2 этапа благоустройства территории Олимпийского комплекса «Лужники» в рамках подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года (строительство катка и стритбольной площадки для режима «Наследие»)

Извещение № 31806844543

3. Заказчик: Казенное предприятие города Москвы «Большая спортивная арена «Лужники»
Юридический адрес: 119270, город Москва, Новолужнецкий проезд, дом 9 строение 6.
Почтовый адрес: 119270, город Москва, Новолужнецкий проезд, дом 9 строение 6.
Электронная почта l.ganina@kp-sport.ru
Телефон +7 (495) 280-33-65 доб. 114
Факс: +7 (495) 280-33-65

4. Участник размещения заказа (Заявитель):

Общество с ограниченной ответственностью «Русский лед Девелопмент», Почтовый адрес для корреспонденции 129223, г. Москва, проспект Мира, 119, а/я 19, юридический адрес: 129515, г. Москва, улица Хованская, дом 22, строение 2, этаж 1, помещение 1, комната 2, Телефон (917) 525-76-85, факс: отсутствует, e-mail: russkiy.led@mail.ru, Генеральный директор Комаров Евгений Викторович.

Адрес официального сайта на котором была размещена информация о конкурсе:
<http://zakupki.gov.ru>

Комиссия Заказчика:

Хайрутдинов Ильгиз Фаритович
Голикова Ольга Михайловна
Новосельцев Александр Сергеевич
Ганина Людмила Андреевна
Кензуль Ольга Витальевна

5. Доводы жалобы:

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В частности, пп. 12-13 ч. 10 ст. 4 Закона 223-ФЗ устанавливают, что документация о закупке должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Судебная и антимонопольная практика пошли по пути необходимости соответствия критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке следующим требованиям:

1) при проведении закупки заказчики должны осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке только по критериям и в порядке, которые указаны в документации (пп. 12-13 ч. 10 ст. 4 Закона 223-ФЗ);

2) должен быть установлен единый подход к подсчету показателей по критериям (например: в виде математических формул или шкалы с присвоением баллов);

3) требования критериев должны быть конкретными (измеряемыми) и объективными - не должно быть субъективных требований (так, например заявки не должны сравниваться между собой по категориям «лучше», «более проработанная», «наиболее глубокое понимание» и т.п.) или требований, не связанных с предметом закупки (так, например, при закупке строительных работ не должны учитываться благодарственные письма о социальной ответственности участника закупки, спортивных достижениях его работников и т.п.);

4) из содержания критериев и порядка оценки должно быть понятен алгоритм присвоения баллов, то есть алгоритм присвоения баллов за достижение участником закупки в своей заявке определенного показателя (количество исполненных договоров, количество полученных отзывов о работе, количество квалифицированных работников и т.п.).

Протокол рассмотрения и оценки заявок был размещен в системе 21.09.2018 года. Согласно протоколу, заявке ООО Русский Лед Девелопмент был присвоен второй номер.

Считаем, что при рассмотрении и оценке заявок заказчиком и уполномоченным органом был нарушен порядок оценки заявок, в результате чего заявке ООО Русский Лед Девелопмент (далее - заявитель) было начислено только 24 балла по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Нарушение порядка оценки заявок выразилось в следующем:

Нарушен порядок присвоения (выставления) баллов по каждому из показателей критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте конкурса для оценки заявок установлен нестоимостный критерий, в рамках этого показателя установлено четыре подпоказателя и количество баллов, присваиваемое по каждому из подпоказателю, а именно:

1. Предложение по выполнению работ не представлено или представлено, но содержит в себе исключительно ссылку на соответствие требованиям Технической части документации - 0 баллов;

2. Предложение представлено с описанием порядка выполнения работ, предусмотренных в Технической части документации, однако данное описание представляет собой скопированный в предложение участника закупки текст описания объекта закупки (Технической части документации) и согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями описания объекта закупки (Технической части документации) – 30 баллов.

3. Предложение на выполнение работ представлено с описанием порядка выполнения работ, предусмотренных в Технической части документации, с привязкой к примерам конкретных объектов – 60 баллов.

4. Предложение на выполнение работ представлено в соответствии с требованиями Технической части документации, с описанием процесса выполнения работ «подготовки территории строительства, непосредственному выполнению работ(в том числе по сетям (водопровод, канализация, электрические сети), благоустройству территории, с привязкой к примерам конкретных объектов, срокам выполнения работ, с предложениями по обеспечению материальными и техническими ресурсами а также в качестве подтверждения успешной реализации объектов представлены копии благодарственных писем, грамот – 100 баллов.

Как следует из сказанного, порядок присвоения баллов каждой заявке по каждому из подпоказателей предполагает произвольное присвоение баллов, так как зависит от субъективного усмотрения каждого из членов комиссии относительно того, насколько полно или неполно, по его мнению, участник закупки описал те сведения, которые должны быть

описаны в рамках каждого под-показателя. Порядок присвоения баллов не зависит от каких-либо четко установленных показателей.

Такой порядок оценки заявок по не стоимостным показателям прямо противоречит п. 26, 29 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 14.11.2016) «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, в соответствии с п. 29 постановления Правительства РФ № 1085 для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя

В соответствии с п. 26 постановления Правительства РФ № 1085 количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным п. 25 Правил, определяется как среднее арифметическое оценок **(в баллах) всех членов комиссии** по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Следовательно, в протоколе необходимо было указать:

- **оценку в баллах каждого члена комиссии по каждому из не стоимостных подпоказателей** по каждой заявке (то есть количество баллов, присвоенное каждым членом комиссии по каждому из пяти подпоказателей, указанных в жалобе и в приложении № 1 к информационной карте конкурса);
- среднее арифметическое по не стоимостному показателю.

Как следует из протокола, в нем указано только последнее среднее арифметическое. Это лишает нас возможности проверить обоснованность присвоения заявке количества баллов по каждому из подпоказателей — в протоколе мы можем увидеть только общую цифру по всему показателю «Качество».

Мы представили по четвертому показателю максимально полную информацию — как по перечню сведений, которые надо было указать по каждому из подпоказателей, так и по их содержательному описанию, кроме (копий благодарственных писем, грамот).

Однако комиссия заказчика на посчитала нужным присвоить нашей компании баллы в том числе за предложение по

1. **подготовки территории строительства,**
2. **непосредственному выполнению работ(в том числе по сетям (водопровод, канализация, электрические сети),**
3. **благоустройству территории, с привязкой к примерам конкретных объектов**
4. **по обеспечению материальными и техническими ресурсами**

Что повлекло за собой недобор нашей компанией баллов для победы в конкурсе.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом действия комиссии заказчика нарушили ч.1 ст. 17, Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции»

На основании изложенного, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ, считаем, что заказчик оценил наше предложение по качеству не обосновано низко и просим Вас:

- 1 Обязать комиссию заказчика пересчитать баллы по не стоимостному критерию,
- 2 Приостановить Определение Поставщика (Подрядчика, Исполнителя) И Заключение Контракта,
- 3 признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства,
- 4 Провести внеплановую проверку Заказчика.

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих полномочия Генерального директора.

Генеральный директор

