

В Федеральную антимонопольную службу
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская 11, Д-242, ГСП-3
Тел. +7(499)755-2323 delo@fas.gov.ru

Копия в Управление ФАС России по г. Москва
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
(вход со стороны Боярского переулка)
8 (495) 784-75-05 (доб 100/105); 8 (495) 607-49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ИП Мельников А. В. ИНН 667004322912
620137, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, 55А, кв. 247
Тел: +7(343)302-08-50
Сот: +7(999)563-85-84
E-mail: tender@orso-b.ru

Заказчик:
АО «Гидроремонт-ВКК» ИНН 6345012488
119421, г. Москва, ул. Новаторов, д.1,
т./ф. 7(495) 225 32 32)
e-mail: PetrovaAA@rushydro.ru

Исх. № 26 от 25.09.2018 г.

Жалоба.

ИП Мельников А. В. на действия (бездействия) Заказчика и требования документации при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик АО «Гидроремонт-ВКК» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме № 31806827538 на эл. площадке (<https://rushydro.roseltorg.ru> ЕЭТП Росэлторг) на право заключения договора поставки сухих смесей (Лот ГР-ВКК-426), (извещение № 31806827538 от 16.08.2018 г. на сайте ГОСЗАКУПКИ <http://zakupki.gov.ru>) нарушил нормы ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), и ст.1 и ст. 223-ФЗ о государственных закупках.

ИП Мельников А. В. считает, что при проведении открытого запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки и об отказе Заявителю в допуске к дальнейшему участию в открытом запросе предложений на стадии переторжки и на стадии рассмотрения заявок участников по цене.

ИП Мельников А. В. сообщает, что Заказчиком нарушены требования законодательства Российской Федерации, 17 статья Закона о защите конкуренции, а именно:

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.
2. Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчиком в Технической части Закупочной документации были указаны торговые марки закупаемых товаров и их параметры. Некоторые значения важнейших параметров не содержатся в технических картах производителя, расположенных в открытых источниках, а именно у материала Nafufill KM 250 (производства компании ООО “Эм-Си Баухеми Раша” он же Басф) Адгезия к основанию, Морозостойкость, Водонепроницаемость, Прочность сцепления с арматурой. У материала MC-RIM PROTECT параметр Водонепроницаемость. После подачи участниками закупки просьбы опубликовать документы на основании которых были указаны конкретные значения технических параметров закупаемой продукции Заказчик опубликовал Протоколы испытаний не **независимой организации**, а собственного Испытательного центра ООО «ЭМ-Си Баухеми» - производителя данных товаров.

Информация в протоколах испытаний ремонтного состава “Nafufill KM 250” (производства компании ООО “Эм-Си Баухеми Раша”) №549 от 25.12.2015г. и № 585 от 06.09.2013г., вызывает сомнения в достоверности проведенных испытаний. Вызывают сомнения в достоверности следующие моменты:

1. Отсутствует ссылка на методику и ГОСТ проверки адгезионного сцепления ремонтного состава “Nafufill KM 250”. Данные ссылки являются важными для понимания характеристик основания и его подготовки, т.к. серьезно влияют на характер отрыва и итоговый показатель адгезии ремонтного состава.
2. Несоответствие методики испытания на адгезионное сцепления ремонтного состава “Nafufill KM 250” нормативным требованиям РФ, т.к. согласно протоколу №549 испытание проводилось на 37 сутки (с 07.09.15 по 14.10.15), а не на 28 сутки, согласно ГОСТ 31356-2007.
3. Несоответствие дат поверки применяемого оборудования (октябрь 2015 г.) при проведении испытаний в августе-сентября 2015г.
4. Введение в заблуждение, путем предоставления информации по марке морозостойкости ремонтного состава “Nafufill KM 250” (протокол испытаний № 585 от 2015 г.) проведенного по недействующему ГОСТ 10060.0-95 (дата окончания срока действия указанного ГОСТ - 01.01.2014 г.)
5. Также вызывает сомнение факт проведения испытаний на марку по морозостойкости ремонтного состава “Nafufill KM 250”, т.к. согласно ГОСТ 10060-2012 на один цикл измерения морозостойкости составов по третьему ускоренному методу требуется 6 часов испытаний + 96 часов на насыщение образцов. Для подтверждения марки по морозостойкости F₂1000 (для дорожных покрытий) необходимо провести 205 циклов испытаний, что составляет 1230 часов. Весь цикл непрерывного (круглосуточного) испытания занимает почти 56 суток (1230+96 часов), при этом указанный в протоколе период испытаний (16.07.13-28.08.13) составляет 43 дня!

В нашей заявке был ремонтный состав “MapregROUT Thixotropic” (производства ЗАО «МАПЕИ»), который производится в полном соответствии с ТУ, проверяется в независимой лаборатории НИЦ «Строительство» по утвержденным методикам государственных

стандартов РФ и соответствует требованиям ГОСТ 56378 “Материалы и системы для защиты и ремонта бетонных конструкций”, что подтверждается Сертификатом Соответствия.

Согласно Протоколу Закупочной комиссии заявки содержащие аналоги с суммарной ценой контракта почти в два раза ниже цены Победителя были отклонены, в том числе и наша по причине несоответствия требованиям документации. Если смотреть на технические карты, то предлагаемые нами аналоги полностью идентичны, ведь приложенные Заказчиком Протоколы вызывают сомнения в их достоверности.

При закупке товаров Заказчику следовало бы руководствоваться действующими нормативными актами на территории РФ: ГОСТ, ТУ, Испытаниями независимых лабораторий для обеспечения принципа равноправия. Но Заказчик упорно отклоняет заявки с аналогами и до этапа переторжки доходят поставщики ООО “Эм-Си Баухеми Раша”. И на этапе переторжки данные поставщики даже не делают понижения о чем свидетельствует Протокол переторжки.

Каждый раз при закупке Заказчиком через торговую площадку <https://rushydro.roseltorg.ru> товаров производства ООО “Эм-Си Баухеми Раша” с указанием «или аналог» побеждает всегда Поставщик с материалами ООО “Эм-Си Баухеми Раша” и ценой близко к начальной, все заявки с идентичными материалами и существенно меньшей ценой по той или иной причине отклоняются.

Данные факты свидетельствуют о явном сговоре между Заказчиком и Поставщиками товаров производства ООО “Эм-Си Баухеми Раша”

Данная процедура противоречит даже своему названию открытой запрос предложений, в ней нет открытости для альтернативных предложений, а победителем выходит участник, предложивший материал определенной фирмы, с материалом фирмы Басф (ООО “Эм-Си Баухеми Раша”), записанным как эталонный по максимальной возможной цене.

Просим отменить оспариваемый Протокол №2 от 20 сентября 2018 г., в котором необоснованно отклонены Участники закупки, и в частности участник ИП Мельников А. В. Просим вынести предписание Заказчику АО «Гидроремонт-ВКК» об устранении указанных нарушений законодательства в закупочной документации. Просим отменить результаты итого Протокола № 3 от 21.09.2018 г. и рассмотреть предложения участников, предложивших эквивалентный материал по более дешевой цене.

Приложение:

- 1) Протокол испытаний № 570 от 25.12.2015г.
- 2) Протокол испытаний № 549 от 25.12.2015г.
- 3) Протокол испытаний № 585 от 06.09.2013г.
- 4) Техническое предложение участника
- 5) Протокол Закупочной комиссии №2
- 6) Протокол Закупочной комиссии №3

Индивидуальный предприниматель
Мельников Александр Викторович



