

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю
Россия, 355003, г.Ставрополь, ул.Ленина, 384**

Податель жалобы: [REDACTED]

Адрес: [REDACTED]

Заинтересованные лица:

**1. Организатор торгов – конкурсный управляющий
ООО "ТК ПОЛИКРАС"**

[REDACTED]
357502, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 28
pauc-kmv@mail.ru
(962) 021-26-27

**2. Должник:
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТК ПОЛИКРАС"**
354386, г. Сочи, с. Монастырь, ул. Партизанская, 12а

**3. Заинтересованное лицо - победитель в торгах:
ООО «ПермСетьПроект»**
614014, Пермский край, г. Пермь, ул. 1905 года, 6; ИНН:5906087514
ОГРН:1085906008473)

ЖАЛОБА

**на действия (бездействие) организатора торгов при организации и
проведении торгов**

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13 июля 2017 года
по делу № А32-37694/2015 ООО «ТК ПОЛИКРАС», г. Сочи, село Монастырь,

ОГРН/ИНН 1097746849320/7705906943 признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим ООО «ТК ПОЛИКРАС» суд утвердил члена Ассоциации "МСОПАУ" [REDACTED] (ИНН [REDACTED]); номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 4093; адрес для направления корреспонденции: 357550, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Захарова, д.38).

03.07.2018 организатор торгов - конкурсный управляющий [REDACTED] разместил сообщение на ЕФРСБ (номер публикации 2833666) и на сайте ЭТП «МЭТС» в сети «Интернет» информацию о проведении торгов путем публичного предложения продавца следующим имуществом:

Лот 2: бассейн, • Движимое имущество (оборудование, инвентарь и т.п.) в количестве 616 наименований.

Я, ИП [REDACTED], решил принять участие в торгах по данному лоту через агента • [REDACTED] (ИНН: [REDACTED]), мною была подготовлена заявка и 16.08.2018 оплачен задаток, и 18.07.2018 в 21:57:17 мною были поданы все документы через ЭТП на этапе, который состоялся в период:

Дата начала этапа приема заявок	13.08.2018 00:00
Дата завершения этапа приема заявок	19.08.2018 15:00
Дата и время подведения результатов торгов	-
Начальная цена	3 079 588,50 руб.
Предложенная цена	6 159 177,00 руб.

27.08.2018 в 13:02:39 (с нарушением положений законодательства о банкротстве, предписывающем размещать протокол не позднее 5 дней, т.е. в данном случае протокол должен был быть размещен не позднее 24.08.2018 г.) на ЭТП был размещен Протокол об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "ТК Поликрас" № №29297-ОТПП/2, в котором содержалась буквально следующая информация:

Список участников на рассмотрение:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Реконструкция инженерных коммуникаций» (ИНН: 5948027980 ОГРН: 1055907348958).
2. Общество с ограниченной ответственностью «ПермСетьПроект» (ИНН: 5906087514 ОГРН: 1085906008473).
3. [REDACTED] (ИНН: [REDACTED]), которая подавала заявку в моих интересах – [REDACTED]

При этом первый и второй заявители были допущены к участию в торгах, а мой агент - [REDACTED] - не была допущена по причине: Задаток оплачен не в полном объеме.

При этом мною был оплачен задаток в размере 10 % от начальной цены этапа.

Таким образом, фактически организатор данных торгов – конкурсный управляющий [REDACTED] [REDACTED] не допустил меня к участию в торгах с наиболее высокой ценой предложения с мотивировкой – не поступил задаток на дату составления протокола об определении участников торгов.

В публикации о торгах на ЕФРСБ размещена следующая информация относительно правил оплаты задатка:

«Сумма задатка – 10 % от начальной цены. Задаток вносится на расчетный счет должника до подачи заявки по следующим реквизитам:

ООО «ТК Поликрас»

ИНН 7705906943, ОГРН 1097746849320

Счет № 40702810200002020384 в ПАО Банк «Зенит»,

к/с 30101810000000000272 БИК 044525272».

В публикации о торгах на ЭТП размещена следующая информация относительно суммы задатка:

«10 % от начальной цены».

Все публикации не содержат в себе информации о том, от какой же начальной цены – первого аукциона, повторного или начального на публичном предложении – нужно отсчитывать эти 10 %.

Задаток мною был оплачен через АО "ТИНЬКОФФ БАНК" г. Москва 16.08.2018 г., что подтверждается платежным поручением №283.

Стоимость лота на данный период составляла - **3 079 588,50 Рубль (RUB)**, следовательно, сумма задатка должна была быть - **307 958, 85 Рубль (RUB)**.

Я оплатил сумму – **307 958,85 руб.**

При этом договор о задатке также не содержал в себе никаких указаний о том, какой должны была быть сумма задатка и каким образом она должна была определяться: от какой начальной суммы должны были отсчитываться проценты в размере 10 %: этапа или начальных торгов (и каких – первого аукциона? Повторного? Публичного предложения?).

При этом из разговора с управляющим, на вопрос о том, почему моя заявка была им отклонена без каких-либо законных к тому оснований, он пояснил, что задаток мною оплачен не в полном объеме, несмотря на то, что задаток мною был оплачен как и положено – 10 % от начальной цены предложения на этапе.

Следующим протоколом № № 29297-ОТПИ/2 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "ТК ПОЛИКРАС" от 27.08.2018, составленным в конкурсный управляющий Пушкарный Григорий Григорьевич, определяет победителя торгов:

Информация об участнике	Цена	Заявка	Решение
Общество с ограниченной ответственностью «ПермСетьПроект» (614014, Пермский край, г. Пермь, ул. 1905 года, 6 ; ИНН:5906087514 ОГРН:1085906008473)	3 150 000.00	"19" августа 2018 14:17:42.044	Признать победителем. Место: 1

Тогда как мое предложение по цене было более высоким - 3 851 000 Рублей (RUB), и если бы моя заявка не была незаконно отклонена на этапе допуска участников торгов, победителем торгов был бы признан именно я.

Полагаю, что указанные действия организатора торгов – конкурсного управляющего - являются неправомерными в силу того, что все его публикации вообще не содержат в себе указания, что считается начальной ценой, от которой отсчитывается размер задатка, а также его действия и протоколы противоречат нормам действующего законодательства в силу следующего.

Статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены общие нормы организации и порядка проведения торгов.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Положениями статьи 110 Закона о банкротстве установлены общие правила продажи предприятия должника во внешнем управлении, при этом пункты 3 - 19 данной статьи применяются и к продаже прав требования должника в конкурсном производстве (пункт 3 статьи 111, статья 112 и пункт 3 статьи 139 Закона).

Названными правилами закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже размер и срок внесения задатка (абзац 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве), что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, дополнительных гарантий такого участия.

Абзацем 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Согласно пункту 12 указанной статьи решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Статьи 110 и 139 Закона о банкротстве, регламентирующие порядок участия в торгах и определения их победителей, позволяют сделать вывод о том, что задаток должен рассчитываться исходя из цены продажи в конкретном периоде снижения, в котором претендент участвует, а также указывают на возможность оспаривания протоколов об определении участников и победителей торгов самостоятельно, без признания всей торговой процедуры недействительной.

Задаток не может быть более 20% от покупной цены, поэтому рассчитывается отдельно для каждого периода снижения первоначальной цены.

Абзац 5 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве предусматривает проведение торгов посредством публичного предложения исходя из того, что каждый этап снижения цены представляет собой отдельный аукцион, таким образом, победителем становится участник, предложивший большую цену, но не меньше начальной цены минимальной цены конкретного этапа (а не цены на повторных торгах):

"право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения".

Часть 8 ст. 110 того же закона устанавливает, что задаток не может превышать 20% от начальной цены продажи предприятия. Но поскольку абз. 2 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве прямо предусматривает что при публичном предложении указанная начальная цена "последовательно снижается", то очевидно, что уплате подлежит задаток в размере, рассчитанном исходя из того ценового периода, в котором потенциальный покупатель пожелал участвовать. Таким образом, уплата задатка в размере, равном в нашем случае 10% от начальной цены (непонятно чего, но, возможно первого аукциона) только тогда была бы обязательной, если бы потенциальный покупатель участвовал (подал заявку) в самом первом ценовом периоде.

В определении СК по экономическим спорам ВС РФ от 01.07.2016 (Определение 305-ЭС16-3457 от 01.07.2016 по делу А40-117109/2010), указано, что особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

Помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и ограничению конкуренции.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Именно такой подход к определению размера задатка существует на сегодняшний день и в судебной практике. См.: Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 по делу N А40-117109/2010, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2017 N Ф05-12943/2016 по делу N А41-15767/2013, Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2018 N 305-ЭС17-4775(2, 3), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2017 N Ф05-12943/2016 по делу N А41-15767/2013, Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2017 N 305-ЭС17-4775).

Таким образом, неправомерность действий конкурсного управляющего Пушкарного Г.Г. - заключается в неправомерном отклонении моей заявки об участии в торгах на основании якобы недоплаченной суммы задатка.

Восстановление моего нарушенного права как участника торгов возможно в данном случае путем признания несоответствующими закону решений организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «ТК Поликрас» и составленных протоколов.

Я обладаю статусом заинтересованного лица, поскольку являлся участником торгов, оплатил задаток и подал заявку. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 4). Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен ст. 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признание несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

ПРОШУ:

1. Признать незаконными решение организатора торгов конкурсного управляющего ООО «ТК Поликрас» - по отклонению заявки агента [REDACTED] на участие в торгах в отношении имущества должника по лоту № 2 идентификационный номер: 29297-ОТПП на электронной торговой площадке "МЭТС" (<https://m-ets.ru/>);
2. Признать незаконным Протокол об определении участников торгов от 27.08.2018 г. №29297-ОТПП/2 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "ТК ПОЛИКРАС" по лоту № 2 в части отказа в допуске на участие в торгах агента [REDACTED];
3. Признать незаконными решение организатора торгов конкурсного управляющего ООО «ТК Поликрас» о признании победителем торгов участника под порядковым номером 2 (ООО «ПермСетьПроект», 614014, Пермский край, г. Пермь, ул. 1905 года, 6; ИНН:5906087514 ОГРН:1085906008473);
4. признать незаконным Протокол № 29297-ОТПП/2 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО "ТК ПОЛИКРАС" от 27.08.2018 г.;
5. Выдать предписание и обязать организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «ТК Поликрас» признать заявку [REDACTED] на участие в торгах по лоту № 2 соответствующей требованиям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", допустить меня, [REDACTED], участвовавшего в указанных торгах через агента [REDACTED] к участию в торгах по торговой процедуре идентификационный номер: 29297-ОТПП лот. №2 по продаже имущества ООО «ТК Поликрас», проводимой на на электронной торговой площадке "МЭТС" (<https://m-ets.ru/>), определить победителя данных торгов с учетом норм и положений действующего законодательства.
6. Запретить конкурсному управляющему заключать с победителем торгов по указанному лоту ООО «ПермСетьПроект» 614014, Пермский край, г. Пермь, ул. 1905 года, 6; ИНН:5906087514, ОГРН:1085906008473) до рассмотрения настоящей жалобы по существу договора купли-продажи.

Приложения:

Приложения (копии документов):

1. Публикация о торгах с ЭТП.
2. Скриншот публикации сообщения о торгах на ЕФРСБ.
3. П/П квитанции об оплате задатка.
4. Заявка на участие в торгах.
5. Протокол об определении участников торгов от 27.08.2018 г.
6. Протокол об определении победителя от 27.08.2018 г.
7. Почтовые квитанции в подтверждение направления настоящего заявления сторонам.
8. Выписка из ЕГЮЛ в отношении должника.
9. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении заинтересованного лица.

С уважением,

