



Общество с ограниченной ответственностью
«Охранное предприятие
«СИНС-Профи»

127427, г. Москва, ул. Академика Королева, д.28, корп.3, помещение №3
ИНН 7715690098; КПП 771501001

*Дата 28.08.2018 г.
исх. Номер 7-14*

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1
to77@fas.gov.ru

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика по электронному запросу предложений на «Оказание услуг по охране ТПУ «Ходынка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Панфилова, дом 1, соор.1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ «Ходынка», а также патрулированию прилегающей территории»

Номер извещения (закупки): № 31806808381

Способ закупки: Электронный запрос предложений

Предмет процедуры закупки:

Оказание услуг по охране ТПУ «Ходынка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Панфилова, дом 1, соор.1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ «Ходынка», а также патрулированию прилегающей территории

Протокол рассмотрения заявок: Протокол подведения итогов от 24.08.2018

Начальная (максимальная) цена договора: 3 749 999,28 руб.

Заказчик: Акционерное общество «Московская кольцевая железная дорога»

Место нахождения адрес: 109147, г Москва, ул Таганская, дом 34, корпус 3;

Номер контактного телефона - +7 (495) 7881092, доб.: 143;

факс: -;

Адрес электронной: lozhnikova@mkzd.ru

Контактное лицо: Ложникова Наталья Анатольевна

Заявитель/участник закупки: Общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «СИНС-Профи» (ООО «СИНС-Профи»);
Место нахождения адрес: 127427, Москва г, Академика Королева ул, дом № 28, корпус 3, помещение 3;

Номер контактного телефон: 8 (499) 398-00-26;

факс: 8 (499) 398-00-26;

Адрес электронной почты: sins-profi@bk.ru;

Контактное лицо: Крюков Николай Васильевич.

Обжалуемые действия закупочной комиссии:

Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч. 1 и ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Доводы жалобы:

Участником ООО «СИНС-Профи» в установленный срок была подана заявка на участие в электронном запросе предложений №31806808381 на Оказание услуг по охране ТПУ «Ходынка» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, ул. Панфилова, дом 1, соор.1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ «Ходынка», а также патрулированию прилегающей территории

В п. 2.3. приложения № 8 к документации запроса предложений «Критерии оценки приложений» Заказчиком установлено:

« 2.3. Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг.

Значимость критерия: **25%**.

Показатель С₄: предложение участника по качеству оказания услуг.

Участник в своем предложении по качеству оказания услуг должен представить дополнительные мероприятия по охране объектов и имущества АО «МКЖД», а также обеспечения безопасности на ТПУ МК МЖД с обязательным описанием мероприятий и порядка их проведения.

Оценка предложений будет осуществляться по следующей шкале: **за каждое дополнительное мероприятие, улучшающее качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания, присваивается 5 баллов, но не более 100 баллов в сумме по критерию.**

В оценке учитываются только те мероприятия, для которых участник закупки сделал описание ожидаемого эффекта их применения. Дополнительные мероприятия должны улучшать качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания и их применение не должно вести к увеличению стоимости услуг по охране объектов Заказчика».

В составе нашей заявки было представлено – **«ПРЕДЛОЖЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ УСЛУГ»**

Количество дополнительных мероприятий, прописанных нами – 20 шт., по каждому сделано описание ожидаемого эффекта и его применение. 5 баллов за каждый.

Таким образом, исходя из документации, по данному пункту мы должны были получить 100 баллов. Заказчик же присвоил нам 60 баллов.

Если заказчик считал, что наши дополнительные мероприятия не отвечают требованиям, которые, он задумал, но не указал в документации, то необходимо было их

прописать в документации, иначе данный критерий он может измерять, как ему удобнее, что ведет за собой ограничение конкуренции.

Кроме того, организация, выступающая на стороне ООО «СИНС-Профи» Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Арес», ранее принимало участие в закупке Заказчика от 16.01.2018 на Оказание услуг по охране ТПУ «Коптево» на Малом кольце Московской железной дороги (г. Москва, проезд Черепановых, д. 24, соор.1), объектов и имущества, находящегося на ТПУ «Коптево» и прилегающей территории, реестровый номер – 31806019009). Указанная закупка содержала точно такие же требования, как в техническом задании, так и в критериях оценки качественных, функциональных и экологических характеристик товаров, работ, услуг.

ООО ЧОП «Арес» в своей заявке, а именно в своем предложении по качеству оказания услуг представило дополнительные мероприятия по охране объектов и имущества АО «МКЖД», а также обеспечения безопасности на ТПУ МК МЖД с описанием мероприятий и порядка их проведения абсолютно такие же, как и в заявке участника ООО «СИНС-Профи» и выступающего на его стороне ООО ЧОП «Арес» и получило 100 баллов за данный критерий. Тем самым Заказчик подтверждает, что все указанные мероприятия улучшают качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями.

При этом, ООО «СИНС-Профи» за такие же предложения, по такому же техническому заданию получило 60 баллов.

Вот выдержка из документации (реестровый номер закупки 31806019009):

2.3. Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг.

Значимость критерия: 25%.

Показатель С4: предложение участника по качеству оказания услуг.

Участник в своем предложении по качеству оказания услуг должен представить дополнительные мероприятия по охране объектов и имущества АО «МКЖД», а также обеспечения безопасности на ТПУ МК МЖД с обязательным описанием мероприятий и порядка их проведения.

Оценка предложений будет осуществляться по следующей шкале: за каждое дополнительное мероприятие, улучшающее качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания, присваивается 5 баллов, но не более 100 баллов в сумме по критерию.

В оценке учитываются только те мероприятия, для которых участник закупки сделал описание ожидаемого эффекта их применения. Дополнительные мероприятия должны улучшать качество оказания услуг по сравнению с обязательными требованиями Технического задания и их применение не должно вести к увеличению стоимости услуг по охране объектов Заказчика.

Видно, что пункты документации из старой закупки и новой идентичны. Соответственно, это подтверждает, что Заказчик необъективен и трактует (измеряет) данный критерий, как ему удобнее, в старой закупке он ставит - 100 баллов, в новой - 60 баллов.

В связи с чем просим:

1. Обязать Заказчика, повторно провести процедуру рассмотрения заявок.

Приложения:

1. Документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего жалобу;
2. Файл заявки – Приложение №3 (пункт 3 - Предложение о качестве услуг)

Директор

Крюков Н.В.