



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: tob6@fas.gov.ru

_____ № _____
На № от

АО «Федеральная грузовая компания»
620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург,
ул. Куйбышева, 44

ООО «Асгард»
620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург,
ул. Фурманова, д. 109, оф. 206

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 234-А

г. Екатеринбург

03.09.2018г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) при участии представителей:

- заказчика в лице АО «Федеральная грузовая компания»,
- заявителя в лице ООО «Асгард»,

рассмотрев жалобу ООО «Асгард» (620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Фурманова, д. 109, оф. 206) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Федеральная грузовая компания» (620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 44), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных и юридических услуг в сфере корпоративного, договорного и обязательственного права (извещение № 31806814522) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Асгард» (вх. № 01-18165 от 24.08.2018г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО "Федеральная грузовая компания", его комиссией Закона о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных и юридических услуг в сфере корпоративного, договорного и обязательственного права (извещение № 31806814522) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочная документация, в части установления нестоимостных критериев оценки заявок, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с ч.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО "ФГК" (далее – Положение) утвержденного Советом директоров АО "ФГК" и размещенного на официальном сайте 21.03.2017г. в редакции № 14.

13.08.2018 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31806814522 и закупочная документация в действующей редакции от 29.08.2018г.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 200 части 28 Положения установлено, что в документации о закупке должны быть указаны следующие сведения:

- 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- 13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 165 ч. 21 Положения заказчик для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о закупке устанавливает в соответствии с требованиями пункта 166 настоящего Положения следующие критерии, в том числе:

- 3) квалификация участников закупки;

Частью 4 раздела 1 конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно положениям указанного раздела сравнительная оценка конкурсных заявок участников проводится по следующим критериям:

1. Цена договора;
2. Квалификация участника.

Согласно п. 4.1 ч. 4 раздела 1 конкурсной документации в рамках критерия «Квалификация участника» закупочной комиссией заявки участников закупки оцениваются по следующим показателям, в том числе:

№	Наименование критерия/ Подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
2.1.	Опыт оказания консультационных и/или юридических услуг в сфере корпоративного и/или договорного и/или обязательственного права операторам грузового железнодорожного подвижного состава за последние 3 календарных года организации или международной/российской сети, осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации, в которую входит организация, подающая заявку.	Максимальное количество баллов – 15 баллов	Оценивается следующим образом: 0 баллов – отсутствуют договоры по опыту указанному в подкритерии 2.1.; 5 баллов – 1 (один) договор по опыту указанному в подкритерии 2.1.; 10 баллов – 2 (два) договора по опыту указанному в подкритерии 2.1.; 15 баллов – 3 (три) и более 3 (трех) договоров по опыту указанному в подкритерии 2.1.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что согласно Уставу АО «ФГК» основными видами деятельности АО «ФГК» являются предоставление железнодорожного подвижного состава для осуществления грузовых перевозок железнодорожными и иными видами транспорта; ремонт железнодорожного подвижного состава; техническое обслуживание и ремонт технических средств, используемых на железнодорожном транспорте; погрузочно-разгрузочная деятельность на железнодорожном транспорте; аренда и представление услуг по сдаче в аренду железнодорожного подвижного состава, лизинг; транспортировка грузов по железнодорожным путям общего и необщего пользования. Вместе с тем, в условиях завершения третьего этапа структурной реформы железнодорожного транспорта, основной целью которого является создание и развитие

операторского рынка услуг, происходит динамическое обновление нормативной правовой базы в сфере железнодорожного транспорта. Нормативно правовая база в сфере железнодорожных перевозок и оперирования продолжает совершенствоваться и дополняться, что требует необходимости привлечения узких специалистов в сфере договорного и обязательственного права, в связи с чем, наличие опыта оказания услуг компаниям - операторам железнодорожного подвижного состава является ключевым, поскольку позволяет гарантировано оценить уровень соответствующего участника конкурса.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что показатель оценки заявок участников закупки «Опыт оказания консультационных и/или юридических услуг в сфере корпоративного и/или договорного и/или обязательственного права операторам грузового железнодорожного подвижного состава за последние 3 календарных года организации или международной/российской сети, осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации, в которую входит организация, подающая заявку» раскрывает содержание нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника» и учитывает особенности проводимой закупки.

Таким образом, указанный показатель оценки заявок участников закупки установлен заказчиком в закупочной документации в соответствии с требованиями Положения, Закона о закупках и не противоречат требованиям действующего законодательства.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок не влияют на допуск участника к участию в открытом конкурсе. Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок изложен в пункте 7.9. конкурсной документации. Предоставление документов, перечисленных в ч. 4 конкурсной документации, не является обязательным условием конкурсной документации.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Таким образом, нарушений в данных действиях заказчика Комиссией не выявлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Асгард» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «Федеральная грузовая компания», закупочной комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице АО «Федеральная грузовая компания», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.