

5

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1



Московское УФАС
Рег. номер 44143/16
зарегистрирован 03.09.2018



Арбитражный управляющий
Желнин Евгений Петрович
ИНН 500100438708, Рег. номер 1670, Союз СРО «СЕМТЕК»
Тел. 8 (499) 141-26-53, 8 (499) 141-19-45
Адрес: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 7, а/я 77

Организатор торгов
ООО «Пром-Консалтинг»,
109444, г. Москва, ул. Сормовская, д.8, корп.1, офис III, ИНН 7721746334, ОГРН 5117746064992
Тел. 8 (499) 141-26-53, e-mail: prom-konsalting@rambler.ru

Должник
ЗАО «Русская лизинговая компания»
129226, г. Москва, ул. Сельскохозяйственная, д. 30/1, ИНН 7710395035, ОГРН 1037739151603

Сайт на котором размещена информация о торгах:
Электронная площадка "Межотраслевая торговая система "Фабрикант"
<https://www.fabrikant.ru/>

Жалоба
на неправомерные действия арбитражного управляющего Желнина Е. П.

16.07.2018 в рамках дела о банкротстве было выставлено к реализации путем открытых торгов имущество должника ЗАО «Русская лизинговая компания».

На электронной торговой площадке «Фабрикант» были опубликованы Извещения о проведении торговой процедуры "Аукцион продавца № 1478474 и Аукцион продавца №1478475:

Продать "Лот №1: 1. Движимое имущество - Гофроагрегат BHS (линия для производства гофрокартона) инв. № 00017924, в состав которого входит: Гофропресс Advance Facer AF – P; Автоматический двойной укладчик BHS; Система контроля за гофроагрегатом;"

Продать "Лот №2: «Линия для производства гофрокартона инв. № 00018339» в составе: Модуль прижимного вала, Гофропресс Advance Facer AF – P, Размотчики RS-M, Автозаправщики BHS SP-X 350, Стальная конструкция В/2 с переходными мостками BHS, Триплексный подогреватель BHS Модель PH-M 900/3, Дуплексный клеильный станок BHS GU-M/2, Сушильно-охлаждающая группа DF-P, Станок продольной резки BHS, SR-S RRMM, Ротационные ножницы BHS KQ-M, Дуплексный лопастной узел WD, Высокопроизводительный дуплексный станок поперечной резки HQ-M/2, Центр контроля гофроагрегата BHS CCC, Автоматическое температурное регулирование обхвата для всех подогревательных цилиндров, Полный комплект дополнительных качающихся валов на Г/А, Паро-конденсатная система CLC, Кабель для всего гофроагрегата и клеевой кухни, Шумозащитное оборудование фирмы FAIST, Радиальный вентилятор-разрыватель ZK-RGE, Автоматическая клеевая кухня 403A-EU.

15.08.2018 заявитель запросил у арбитражного управляющего Желнина Е.П. в целях дальнейшего участия в открытом аукционе осуществить ознакомление с документацией на оборудование и осмотреть с привлечением специалистов текущее состояние выставленного на торги лотами №1 и №2 оборудования.

В нарушение действующего законодательства данный запрос не был выполнен.

С. М.

22 августа 2018 года в 19 46 по электронной почте организатор торгов уведомил меня о том, что не считает целесообразным организацию осмотра оборудования.

Обращаем внимание, что согласно извещений о проведении торговой процедуры, дата определения участников – не позднее 22.08.2018 года 17-00 часов, а дата начала аукциона – 23.08.2018 года.

В настоящем деле организатором торгов было назначено ООО «Пром-Консалтинг».

Однако организатор торгов в силу ч. 1 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающей, что конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и распоряжается имуществом должника, не может самостоятельно предоставить документацию и организовать осмотр имущества, поэтому обязанность осуществить ознакомление с документацией и предоставить имущество к осмотру лежит на конкурсном управляющем.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018) "О защите конкуренции" устанавливает в ст. 14.2 запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей. Отсутствие возможности очно ознакомиться с имуществом, представленном к реализации посредством торгов, ограничивает право заинтересованных лиц принять участие в аукционе и приобрести имущество, потому как не позволяет оценить его.

Во избежание неправомерного ограничения конкуренции, арбитражный управляющий должен организовать осмотр имущества, что подтверждается судебной и правоприменительной практикой, а именно Решением московского УФАС от 09.07.2018 N 1-00-1103/77-18. Однако в объявлении на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» указано, что доступ к осмотру оборудования затруднен.

При этом, в объявлении о продаже имущества на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» описание продаваемого оборудования не позволяет составить представление о его качественных характеристиках и индивидуализировать его. Наименования, представленные в лотах 1 и 2 совпадают, что вводит в заблуждение относительно состава имущества. Также вызывает вопросы целесообразность продажи имущества двумя лотами при условии совпадения наименований.

Как указывает в Постановлении от 18 октября 2016 г. по делу № А46-3479/2015 Восьмой арбитражный апелляционный суд, заявителям (потенциальным покупателям) не только должна быть предоставлена возможность предоставления соответствующей документации на реализуемое имущество, но и возможность реального осмотра этого имущества для целей участия в торгах. Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.12.2009 № 517, предусмотрено, что арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания Закона о банкротстве, в том числе по продаже имущества должника, части имущества должника, по проведению торгов по реализации имущества должника, проводимых в электронной форме, для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий обязан принимать меры по защите имущества должника. В Постановлении от 05.05.2014 по делу N А53-19010/2013 ФАС Северо-Кавказского округа отмечает, что отсутствие возможности предварительно ознакомиться с реализуемым имуществом ведет к уменьшению количества потенциальных участников торгов и снижению стоимости реализованного имущества и следовательно, нарушает не только интересы лиц, желающих приобрести реализуемое имущество, но и интересы кредиторов банкротящегося лица, уменьшая шансы удовлетворения их требований в наибольшем размере.

В объявлении о продаже имущества на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» описание продаваемого оборудования не позволяет составить представление о его качественных характеристиках и индивидуализировать его. Наименования, представленные в лотах 1 и 2 совпадают, что вводит в заблуждение относительно состава имущества. Так же вызывает вопросы целесообразность продажи имущества двумя лотами при условии совпадения наименований.

Все указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном выполнении арбитражным управляющим Е.П. Желниным обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве и законодательством о защите конкуренции.

Действия Е.П. Желнина нарушают установленный Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" порядок организации и проведения торгов, что в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является основанием для их обжалования в антимонопольный орган.

В соответствии с 5.3.2.8 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 (ред. от 17.02.2018)) ФАС России выдает предписания, обязательные для исполнения организатором торгов о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Кроме того, в Извещении о проведении торговой процедуры "Аукцион продавца № 1478474 и Аукцион продавца №1478475 указано, что осмотр оборудования затруднен, а само оборудование находится в споре.

Из открытых источников следует, что по делу № А40-101436/18-76-560, ЗАО «РЛК в лице конкурсного управляющего Желнина Е.П. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным и передаче предмета лизинга по договору лизинга № 1298/Л/0714 от 04.08.2014, а именно: Линию для производства гофрокартона, производства «BHS Corrugated Maschinen-Anlagenbau GmbH», Германия, и высокопроизводительный Гофроагрегат BHS, ТИП: BHS (с гофропрессами AF-P) (Предприятие изготовитель-Компания «BHS Corrugated Maschinen-Anlagenbau GmbH», Германия), в комплектации согласно спецификациям к договору лизинга № 1298/Л/0714 от 04.08.2014.

То есть, Конкурсным управляющим выставлено на торги имущество, которое находится в фактическом владении третьего лица и не принадлежит ЗАО «РЛК», а принадлежит на праве собственности иному лицу.

При этом данное оборудование ни Конкурсный Управляющий, ни Организатор торгов не показывает потенциальным покупателям и не предоставляют сведения о нем. Учитывая, что конкурсный управляющий и организатор торгов уже неоднократно сотрудничали, прослеживается сговор лиц для намеренного снижения конкуренции и цены, а также ущемления прав и законных интересов потенциальных покупателей.

22 августа 2018 года стало известно, что 21 августа 2018 года были подписаны протоколы о признании торгов по лоту 1 и лоту 2 несостоявшимся в связи с отсутствием заявок.

Между тем факт отсутствия моей заявки и иных заявок связан с тем, что Конкурсный Управляющий Желнин Е.П. и Организатор торгов, действуя сообща, просто не показывают выставленное на продажу дорогостоящее имущество и не предоставляют сведений о нем, тем самым ограничивая доступ покупателей, уменьшая конкуренцию и искусственно снижают цену оборудования во вред кредиторам.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А 40-101436\18-76-560 от 16.08.2018 года Суд отказал ЗАО «РЛК» в истребовании указанного оборудования в связи с отсутствием права собственности на него у ЗАО «РЛК». Из этого следует, что фактически конкурсный управляющий Желнин Е.П. выставил на торги, оборудование которым он не владеет, показать которое потенциальным покупателям не может, и мало того, собственником которого является не ЗАО «РЛК», а третьи лица, что подтверждено Судебным решением Арбитражного Суда г. Москвы.

Считаю, что указанные действия не законны и подлежат признанию незаконными, а организованные торги отмене.

Как указывается в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе осуществления банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен выносить предписания организаторам торгов, в том числе конкурным управляющим, об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, допущенных при организации и проведении торгов.

На основании изложенного **прошу**

1. Принять решение о признании недействительными итогов торгов, проводимых в электронной форме на базе электронной торговой площадки «Фабрикант», извещения о проведении торговой процедуры Аукцион продавца № 1478474 и Аукцион продавца №1478475 по Лоту №1 и Лоту №2 назначенных на 23.08.2018.
2. Признать незаконными действия конкурсного управляющего Желнина Евгения Петровича ИНН 500100438708, Рег. номер 1670, Союз СРО «СЕМТЕК», и организатора торгов – ООО «Пром-Консалтинг» (ИНН 7721746334),
3. Выдать Конкурсному управляющему Желнину Евгению Петровичу ИНН 500100438708, Рег. номер 1670, Союз СРО «СЕМТЕК» соответствующее предписание и запретить проведение торгов чужого имущества.

Приложение:

1. Распечатка процедур о проведении торгов Аукцион продавца № 1478474 и Аукцион продавца №1478475;
2. Доказательства направления запросов конкурсному управляющему об осмотре имущества.
3. Доказательства ответов на запрос по электронной почте
4. Протоколы о признании торгов несостоявшимся.
5. Копия судебного решения по делу А40-101436/18-76-560

ВСЕГО к настоящему заявлению приложено копий документов на 28 \двадцати восьми\ листах.

