

ФГУП «Почта России»

ООО «Айти-Сфера»

**РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-689/18**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Айти-Сфера» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

20.09.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Айти-Сфера» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования государственной информационной системы жилищно-



коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) (извещение № 31806850003), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Айти-Сфера» (далее — Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) (извещение № 31806850003) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом ФГУП «Почта России» от 21.08.2015 № 404-п (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 23.08.2018;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 685 911 900, 60 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 13.09.2018;
4. Дата рассмотрения заявок — 18.09.2018;
5. Дата подведения итогов Аукциона — 27.09.2018.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о снижении цены победителя закупки на величину НДС;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок проведения Аукциона;
3. Заказчиком в Документации установлены противоречивые требования к месту выполнения работ по предмету Аукциона;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование, согласно которому, привлечение к выполнению договора соисполнителей осуществляется только при условии письменного согласия Заказчика;
5. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок одностороннего отказа от исполнения договора;
6. Заказчиком в Документации неправомерно установлены условия, согласно которым, замена лица, уполномоченного на ведение всех финансовых операций допускается только с письменного согласия Заказчика;
7. Заказчиком нарушен порядок разъяснения положений Документации.

В ходе заседания 19.09.2018 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 20.09.2018.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о снижении цены победителя закупки на величину НДС.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Часть 18 статьи 3.2 Закона о закупках определяет, что выигравшим торги на Аукционе признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным Документацией, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения НМЦ договора, указанной в Извещении, на установленную в Документации величину (далее - Шаг аукциона).

В соответствии с пунктами 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о НМЦ договора и порядок формирования цены договора (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в Документации о закупке НМЦ договора Заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом наличие или отсутствие в установленной цене суммы НДС.

Согласно пункту 9.1.16 Документации договор заключается на условиях, указанных в извещении о проведении Аукциона и Документации, по цене, предложенной победителем Аукциона, либо в случае заключения договора с иным участником Аукциона по цене, не превышающей минимальной цены договора, предложенной таким участником Аукциона.

В соответствии с пунктом 9.1.23 Документации, пунктом 2.5

информационной карты в случае если участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, то договор с таким участником закупки заключается по предложенной им цене, сниженной на сумму НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что при проведении Аукциона победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

При этом, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие – либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Вместе с тем, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. При этом, требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего неправомерные условия снижения цены победителя закупки, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок проведения Аукциона.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Пунктом 2.3 информационной карты установлено, что НМЦ договора равна 685 911 900 (шестьсот восемьдесят пять миллионов девятьсот одиннадцать тысяч девятьсот) рублей 60 копеек, включая НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3 информационной карты Шаг аукциона от 0,5 (ноль целых пять десятых) % до 5 (пяти) % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 2.3 Информационной карты.

При этом, согласно пункту 2.4 информационной карты закупка проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены УСЛУГ, указанных в ЧАСТИ V «*ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ДОГОВОРА ПРИЛОЖЕНИЯ № 1*

Начальная (максимальная) цена за каждую единицу УСЛУГ не может быть превышена по итогам закупки.

Общая начальная (максимальная) цена УСЛУГ составляет 4 982 822 (Четыре миллиона девятьсот восемьдесят две тысячи восемьсот двадцать два) рубля 54 копейки, с учетом НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что согласно Документации порядок проведения Аукциона нарушен, поскольку Шаг аукциона рассчитан от НМЦ, при этом Аукцион проходит путем снижения общей начальной (максимальной) цены УСЛУГ, что вводит участников закупки в заблуждение.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Заказчиком в Документации установлены противоречивые требования к месту выполнения работ по предмету Аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе.

Согласно пункту 4.1.9 проекта договора Документации исполнитель обязан организовать ведение полного комплекта документов в области охраны окружающей среды, согласно действующему законодательству РФ, на территории Заказчика и предоставить в адрес Заказчика в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания настоящего Договора копии приказов о назначении лиц, ответственных за экологическую безопасность и обращение с опасными отходами I-IV классов опасности с приложением копий

удостоверений (сертификатов) об обучении ответственных лиц.

При этом, пункт 1.6 Документации устанавливает, что места оказания услуг определяются по усмотрению Исполнителя в пределах Российской Федерации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что оказание услуг по пункту 4.1.9 проекта договора не предусмотрено в соответствии с требованиями технического задания, при этом пункт 4.1.9 проекта договора Документации является следствием технической ошибки при составлении проекта договора Документации.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об отсутствии в Документации наличие вышеуказанных разночтений.

При этом, техническое задание Документации не содержит требования к выполнению работ в области охраны окружающей среды.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в Документации установлены противоречивые требования к месту выполнения работ по предмету Аукциона, что вводит участников закупки в заблуждение.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование, согласно которому, привлечение к выполнению договора соисполнителей осуществляется только при условии письменного согласия Заказчика.

Согласно пункту 4.2.1 проекта договора Документации, подрядчик обязан привлекать к выполнению договора соисполнителей при условии письменного согласия Заказчика.

Вместе с тем, согласование условий договоров, заключаемых с третьим лицом, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц — субподрядных организаций устанавливаются Исполнителем по договору самостоятельно, без согласования с Заказчиком.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок одностороннего отказа от исполнения договора, поскольку установленный

порядок ограничивает количество участников.

Согласно пункту 10.7. исполнитель вправе отказаться от исполнения настоящего Договора в одностороннем внесудебном порядке в случаях, установленных законодательством или настоящим Договором, а также в случае существенного нарушения Заказчиком настоящего Договора, которое влечет для Исполнителя такой ущерб, что Исполнитель лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, и (или) влечет невозможность дальнейшего исполнения Договора, в том числе:

- в случае существенного или неоднократного нарушения Заказчиком сроков оплаты по Договору. При этом под неоднократностью понимается нарушение сроков оплаты более чем 2 раза на срок, превышающий 30 рабочих дней с даты, когда должна была быть совершена оплата;
- в случае необоснованного отказа Заказчика в принятии оказанных услуг.

Вместе с тем, разделом 10 проекта договора Документации определено, что уведомление о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения договора направляется другой стороне в течение трех дней со дня подписания протокола. К уведомлению также прикладываются документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего уведомление, на право действовать от имени стороны по договору. К протоколу прикладываются копии документов, подтверждающих обоснованность принятого решения об одностороннем отказе от исполнения Договора (при их наличии), которые являются неотъемлемой частью протокола. Указанное уведомлением направляется в Министерство связи и массовых коммуникации Российской Федерации (далее -Министерство) с приложением протокола копии Договора, изменений и приложений к нему, иных документов и сведений, связанных с исполнением Договора.

В случае подтверждения Министерством существенного нарушения договора при направлении Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора решение Заказчика об одностороннем отказе от Исполнения договора вступает в силу.

В случае не подтверждения Министерством существенного нарушения договора при направлении Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора решение Заказчика об одностороннем отказе от Исполнения договора не вступает в силу.

В случае подтверждения Министерством существенного нарушения договора при направлении Исполнителем уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора обеспечение исполнения договора, которое было представлено Заказчику в виде денежных средств, возвращается Исполнителю в течение трех рабочих дней, а в случае, если обеспечение исполнения договора было представлено Заказчику в виде банковской гарантии, Заказчик в течение трех рабочих дней направляет гаранту отказ от своих прав по такой гарантии и



возвращает ее гаранту.

В случае не подтверждения Министерством существенного нарушения договора при направлении Исполнителем уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора обеспечение исполнения договора, которое было представлено Заказчику, не возвращается Исполнителю.

Договор считается расторгнутым с момента принятия Министерством соответствующего решения.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что согласно пунктам 10.7-10.10 проекта договора Документации и исполнитель, и Заказчик в случае принятия решения об отказе от исполнения договора должны направить уведомление в Министерство для дальнейшего принятия решения. Данная процедура является обоюдной и не ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено условие, согласно которому, замена лица, уполномоченного на ведение всех финансовых операции допускается только с письменного согласия Заказчика.

В соответствии с пунктом 12.8 Документации замена лица, уполномоченного на ведение всех финансовых операции, включая платежи, документооборот и иные взаиморасчеты с Заказчиком, осуществление ведения бухгалтерского учета, оформление первичных документов, исполнение обязанностей налогоплательщика, осуществление документооборот в порядке, определенном договором, включая, но не ограничиваясь выставлением актов, счетов, счетов-факту, подписание предоставлять, получать документы, а также совершать иные действия от имени коллективного участника, связанные с исполнением договора, допускается только с письменного согласия Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Документацией неправомерно установлено вышеуказанное требование, так как участник закупки, отвечающий установленным Документацией требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности, который вправе самостоятельно выбирать лидера такого участника, а также производить его замену в связи с чем установление Заказчиком в Документации условия о согласования замены лидера коллективного участника ограничивает такого участника в осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2.3.2 пункта 2.3 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2

Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчик разместил ответ с разъяснением положений Документации в ЕИС с указанием сведений об участнике закупки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Аналогичное положение установлено пунктом 19.4.3 Положения о закупке, пунктом 2.2.3 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в ЕИС опубликовано разъяснение положений Документации вместе с запросом разъяснений, в котором указаны сведения об участнике закупки подавшим данный запрос.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчик нарушил требования части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Кроме того, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

8. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 18.09.2018 № 31806850003 заявка под порядковым номером 1 отклонена в соответствии с пунктом 8.2.1 Документации, а именно: в составе заявки не в полном объеме представлен устав организации-участника, предоставление

которого установлено пунктом 1.3.3 Документации.

В соответствии с пунктом 1.3.3 Документации оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра аккредитованных участников, в котором содержатся документы и сведения в отношении каждого участника закупки, в том числе учредительные документы.

Таким образом, пункт 1.3.3 Документации содержит перечень документов аккредитованных участников закупки, имеющийся у оператора электронной площадки в реестре аккредитованных участников.

В отношении требований ко второй части заявки, согласно пункту 3.4.2 информационной карты Документации заявка участника должна содержать:

- фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица) и так далее;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и так далее;

- копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Таким образом, Документация не содержит требования о предоставлении учредительных документов в составе заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 5.1.1 Документации «участник аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать в аукционе, проводимом на этой электронной площадке».

Следовательно, участник с заявкой под порядковым номером 1, принимая участие в Аукционе, аккредитован соответствующим образом оператором электронной площадки, а информация об учредительных документах такого участника содержится в реестре аккредитованных участников у оператора электронной площадки.

По мнению Комиссии ФАС России, поскольку Аукцион проводится в электронной форме, обязанность о предоставлении Заказчику документов и сведений указанных в пункте 1.3.3 Документации возложена на оператора электронной площадки. При этом, обязанность участника закупки о предоставлении в составе заявки на участие в закупке, в том числе учредительных документов в Документации отсутствует.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика отклонившего заявку Заявителя, ввиду несоответствия требованиям, не предусмотренным Документацией, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Айти-Сфера» (ИНН: 7604268821, ОГРН: 1147604017362) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» (ИНН: 7724261610, ОГРН: 1037724007276) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) (извещение № 31806850003) обоснованной в части:

- неправомерно установленного положения Документации, о снижении цены победителя закупки, на величину НДС;
- неправомерно установленного порядка проведения Аукциона;
- неправомерно установленных в Документации требований к месту выполнения работ по предмету Аукциона;
- неправомерно установленного требования Документации, о привлечение к выполнению договора соисполнителей осуществляется только при условии письменного согласия Заказчика;
- неправомерного условия Документации о замене лица, уполномоченного на ведение всех финансовых операций только с письменного согласия Заказчика;
- нарушения порядка разъяснения положений Документации.

2. Признать ФГУП «Почта России» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ФГУП «Почта России» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 20.09.2018 № 223ФЗ-689/18.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 20.09.2018 № 223ФЗ-689/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.