

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
Консалтинговый центр "Бюрократ"
ООО КЦ "Бюрократ"

ИНН 7718716241 КПП 771801001, ОГРН 1087746975722

Р/с 40702810501150000154

Банк: ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" БАНКА ВТБ (ПАО)

БИК 044525411, к/с 30101810145250000411

Адрес: 107113, Москва г, Маленковская ул, д. 32, строение 3

e-mail: 7758850@mail.ru

Исх. № 09/10/18 от 11 октября 2018 г.

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Санкт-Петербург**

Адрес: 199004, Санкт-Петербург

4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А

Электронно: to78@fas.gov.ru

Жалоба

В Единой информационной системе zakupki.gov.ru объявлена процедура закупки (Конкурс в электронной форме АО ПЭС СМП, номер извещения 31806930146). Заказчиком выступает АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПЕТРОЭЛЕКТРОСБЫТ" (ИНН 7812013775).

Согласно сведениям на сайте <http://zakupki.gov.ru/> по номеру извещения, датой начала срока подачи заявок является 17.09.2018.

Согласно Уведомлению о внесении изменений в закупочную документацию №14020/УИ/3 от 27.09.2018, заявки на участие в закупке должны быть поданы с момента публикации извещения в единой информационной системе до 11:00 (по московскому времени) «15» октября 2018 года через функционал электронной торговой площадки <https://iraو.tektorg.ru>.

Заявитель, изучив ЗАКУПОЧНУЮ ДОКУМЕНТАЦИЮ №14020 для способа закупки: Конкурс в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг «Комплексное техническое обслуживание контрольно-кассовой техники и областных платежных терминалов АО «ПЕТРОЭЛЕКТРОСБЫТ»», считает, что закупочная документация является противоречивой, имеет несоответствия и подлежит уточнению, для обеспечения равных прав всем участникам закупки.

По мнению Заявителя, в закупочной документации имеются следующие нарушения.

Согласно п.3.2.1 Закупочной документации, Участниками закупки могут быть только лица, соответствующие критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и обладающее соответствующей правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, что соответствует п 5 раздела 7 «Техническое задание» Закупочной документации.

Согласно п.3.9 раздела 7 «Техническое задание» Закупочной документации, Для оказания услуг (выполнения работ) по КТО ККТ привлечение субподрядных организаций не допускается.

Согласно части 1 статьи 2 Закона РФ №223 о закупках, поскольку участник закупки, отвечающий установленным документацией требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности, он вправе привлекать для выполнения работ третьих лиц (субподрядчиков).

Согласно п.7 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявитель полагает, что устанавливая указанное требование, Заказчик прямо нарушил положение п.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно создал преимущественные условия участия в конкурсе.

Согласно п.5.4 раздела 7 «Техническое задание» Участник должен предоставить копии договоров с Изготовителями ККТ (ООО «Кристалл Сервис Интеграция», ООО «Пэй Киоск», ООО «Эвотор») о техническом обслуживании и ремонте контрольно-кассовых машин, эксплуатируемых Заказчиком, с указанием региона деятельности - Санкт-Петербург и Ленинградская область или без ограничения для региона деятельности.

Следует учесть тот факт, что порядок заключения подобного договора зависит исключительно от внутренних интересов Изготовителя, который тем самым может предоставлять преимущественные права только одной организации. Тезис о том, что регион деятельности может влиять на качество оказания услуг противоречив. Технический персонал проходит одно и то же обучение независимо от региона присутствия. Запрет на привлечение субподрядной организации создает преимущественные условия одному участнику.

При этом, в соответствии с разделом 7 «Техническое задание» Закупочной документации, п.3.4.3, Исполнитель обязан иметь на территории расположения Оборудования Заказчика (г. Санкт-Петербург и Ленинградская область) свой склад расходных материалов и запасных частей, необходимых для качественного и своевременного оказания услуг, обеспечивать постоянное наличие требуемой запчастей в любое время, в том числе складской фонд Исполнителя должен составлять: термоголовок – не менее 20 штук; прочих запчастей – по 2 единицы. Как и по какой методике определено количество запчастей на складе не обосновано, непонятно.

Помимо изложенного, данный пункт противоречит п.5.2 раздела 7 «Техническое задание» Закупочной документации, согласно которому Участник **должен** иметь в собственности или на правах аренды помещение, предназначенное для оказания услуг по предмету закупочной процедуры.

Указанное требование подтверждается копией договора на аренду или документа, подтверждающего наличие в собственности производственных помещений.

Для обеспечения соблюдения сроков оказания услуг, установленных в разделе 3.2 настоящего Технического задания, **желательно** расположение требуемого помещения для оказания услуг на территории Санкт-Петербурга или Ленинградской области. В случае расположения требуемого помещения за пределами территории Санкт-Петербурга или Ленинградской области Участник закупки должен дополнительно указать в Техническом предложении исчерпывающую информацию о порядке оказания услуг по предмету закупочной процедуры.

В этом случае Закупочная документация дает возможность к субъективной оценке по данному критерию. Данное противоречие должно быть устранено.

Согласно п.5.7.1 и 5.7.2 раздела 7 «Техническое задание» определено то количество ККТ, которое обслуживалось Участником в 2 предыдущих года. Заявитель полагает включение указанного требования в Закупочную документацию необоснованным. Данный критерий субъективен, не находится в причинно-следственной связи с опытом участников закупки. Количество ККТ, которое может обслужить надлежащим образом участник, зависит от количества квалифицированного персонала на время исполнения договора, а не от того, что было в прошлом.

Далее, п.5.7.5 раздела 7 «Техническое задание» Закупочной документации содержит рекомендательное требование, допускающее субъективную оценку участников закупки при рассмотрении результатов закупки, **Желательно** наличие у Участника опыта выполнения аналогичных договоров, указанных в пп. 5.7.1 – 5.7.3, с компаниями, входящими в группу «Интер РАО», указанными на сайте <http://www.interrao.ru/company/structure/>, в том числе, дочерними компаниями.

Согласно п.9 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, в закупочной документации содержатся противоречия к требованиям, предъявляемым к участникам закупки и ведут к необъективному рассмотрению результатов закупки, имеет место необоснованное ограничение в конкуренции, в нарушение ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Далее, в разделе 9 представлен порядок экспертной оценки по сопоставлению заявок.

Заявитель полагает, что критерии оценки, представленные в Закупочной документации и способ их определения, являются незаконными, необоснованными, субъективными.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о

закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

Данная позиция отражена в п.5 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), согласно которой, Информационное обеспечение закупки предусматривает необходимость предоставления доступа к документации о закупке, содержащей с достаточной степенью детализации порядок и критерии оценки, сопоставления заявок.

Также, Верховный суд изложил требования к критериям в п.4 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), согласно которому, Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Раздел 9 Закупочной документации не содержит объективных оценочных критериев, измеримых, прозрачных и понятных.

Методика, изложенная в Разделе по оценке заявок, представляет собой набор субъективных суждений членов комиссии по тому или иному критерию, даже так, где возможно установить точную методику расчета показателей.

Каким образом осуществляется присвоение баллов?

Заявитель обращает внимание антимонопольного органа, что перечень критериев и требований, предъявляемых в Закупочной документации, с ограничениями, способами и критериями оценок создают из года в год преимущественные неконкурентные условия для единственного участника закупок, который и становится победителем, при наличии или отсутствии других участников, - ООО «КИФ». В подтверждение прилагаем справку о процедурах закупки услуг по обслуживанию ККТ АО «Петроэлектросбыт» за период 2013-2017 годы.

Верховный Суд РФ высказал свою позицию о незаконности такого неконкурентного поведения в п.6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), согласно которому Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель считает:

- Объем заявленных требований вкупе с запретом привлечения субподрядчиков противоречит смыслу закона о закупках у малых и средних предприятий;
- заявленные требования избыточны, не обоснованы, ведут к ограничению конкуренции;
- требования документации создает преимущественные условия для участия отдельным лицам, что косвенно подтверждается результатами закупок в предыдущие годы.

В связи с вышеизложенным, просим

1. Приостановить процедуру закупки

2. Обязать заказчика внести необходимые изменения в документацию:

- исключить требование п.5 Технического задания, «Для участия в закупке допускаются только Участники, соответствующие требованиям, установленным ст.4 Федерального закона от 24.07.2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
- исключить требование Технического задания п.3.4.3. «Исполнитель обязан иметь на территории расположения Оборудования Заказчика (г. Санкт-Петербург и Ленинградская область) свой склад расходных материалов и запасных частей, необходимых для качественного и своевременного оказания услуг, обеспечивать постоянное наличие требуемой запчастей в любое время, в том числе складской фонд Исполнителя должен составлять: термоголовок – не менее 20 штук; прочих запчастей – по 2 единицы».
- исключить п.3.9 Технического задания в части «для оказания услуг (выполнения работ) по КТО ККТ привлечение субподрядных организаций не допускается».
- исключить п.5.7.1 и п.5.7.2 Технического задания как требования, которые не позволяют определить квалификацию Участника для целей исполнения Договора.
- исключить п.5.7.3 Технического задания «обслуживание на территории площадью не менее 80 тыс. кв. км с количеством объектов обслуживания не менее 100 единиц при удаленном расположении не менее 20 единиц.»
- исключить п.5.7.5 Технического задания «Желательно наличие у Участника опыта выполнения аналогичных договоров, указанных в пп. 5.7.1 – 5.7.3, с компаниями, входящими в группу «Интер РАО», указанными на сайте <http://www.interrao.ru/company/structure/>, в том числе, дочерними компаниями».

2. Обязать Заказчика внести изменения в документацию в части установления объективных критериев оценки с предоставлением

подробного описания методики расчета и присвоения баллов по каждому критерию.

Приложения:

1. Закупочная документация, со всеми изменениями и дополнениями.
2. Протоколы закупок АО «ПЕТРОЭЛЕКТРОСБЫТ» за 2013-2017гг.
3. Копии документов ООО КЦ «Бюрократ» (Решение о назначении генерального директора, выписка из ЕГРЮЛ)

Генеральный директор
ООО КЦ «Бюрократ»

А.А. Щетинин

Подписано усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с 63-ФЗ «Об электронной подписи»