

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «УралРемМаш»

Кирова ул., д. 43,
г. Троицк, 457100

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-738/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «УралРемМаш» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

02.10.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «УралРемМаш» от 26.09.2018 № 679 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 3343/ЗКТЭ-ДКСС/18 по лотам: Лот №3: На право заключения договора выполнения капитального ремонта крана на железнодорожном ходу Западно-Сибирской дирекции тяги (извещение № 31806868796), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о



защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «УралРемМаш» (далее - Заявитель) от 26.09.2018 № 679 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 3343/ЗКТЭ-ДКСС/18 по лоту: Лот №3: На право заключения договора выполнения капитального ремонта крана на железнодорожном ходу Западно-Сибирской дирекции тяги (извещение № 31806868796) (далее — Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в

единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках.

29.08.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация);

дата окончания подачи заявок — 06.09.2018;

дата рассмотрения заявок — 18.09.2018;

дата подведения итогов – 19.09.2018;

начальная (максимальная) цена договора: 5 508 474,58

на участие в Запросе котировок по Лоту №3 подано 2 заявки, из них 1 заявка отклонена.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок по Лоту №3: На право заключения договора выполнения капитального ремонта крана на железнодорожном ходу Западно-Сибирской дирекции тяги Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок;

2. Заказчиком в Документации неправомерно не установлено требование к участникам Запроса котировок о наличии условного номера клеймения для осуществления ремонтных работ железнодорожного подвижного состава.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения

представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято непропорциональное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, поданных на участие в Запросе котировок от 18.09.2018 № 3343/ЗКТЭ-ДКСС/18/2 (далее - Протокол), Заявителю отказано в допуске к участию в Запросе котировок на основании пункта 6.8.4.1 Документации, в связи с несоответствием заявки форме, установленной Документацией, а именно: в представленном приложении к техническому предложению указано: «гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта ремонта и входящих в его состав комплектующих, материалов и выполненных работ составляет не менее 24 месяцев со дня подписания акта приемки», чем допущено неоднозначное толкование

(экспертная группа не смогла определить конкретный гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта ремонта и входящих в его состав комплектующих, материалов и выполненных работ).

Согласно пункту 7.7.1 Документации, в составе котировочной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 4 к извещению, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника, а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если

предоставление таких документов предусмотрено приложением № 3 к извещению. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 3 к извещению.

В соответствии с пунктом 7.7.2 Документации Техническое предложение должно включать цену за единицу (если указание цены за единицу предусмотрено извещением) и общую цену предложения Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, в том числе заявку Заявителя и сообщил, что Заявителю отказано в допуске к участию в Запросе котировок в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям технического задания, а именно: гарантийный срок, указанный в составе заявки не является конкретным.

В соответствии с разделом 2 Технического задания (приложение № 3 Документации) гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта ремонта и входящих в его состав комплектующих, материалов и выполненных работ составляет не менее 24 месяцев со дня подписания акта приемки.

Вместе с тем, согласно Техническому заданию (приложение № 3 Документации) гарантийный срок на результаты работ должен быть указан участником в абсолютной величине, в то время как указанный Заявителем в Техническом предложении гарантийный срок не является конкретным, что не соответствует Техническому заданию.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанный Заявителем в Техническом предложении гарантийный срок, не соответствует требованиям Технического задания Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлено требование к участникам Запроса котировок о наличии номера клеймения для осуществления ремонтных работ железнодорожного подвижного состава, выданного Федеральным агентством железнодорожного транспорта.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что необходимость клеймения на железнодорожный подвижной состав установлена после проведения ремонтных работ.

В соответствии с «Положением об условных номерах клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей» (утверждено протоколом Совета по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества от 21-22 октября 2014 г. № 61) и «Временным порядком организации работы по присвоению условного номера для клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей (утвержден 28.01.2014 и.о. Руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта В.Ю.Чепцом) условный номер предназначен для клеймения

железнодорожного подвижного состава и его составных частей в соответствии с технической документацией на изготовление, модернизацию или ремонт. Условный номер присваивается предприятию, осуществляющему изготовление модернизацию или ремонт железнодорожного подвижного состава, его составных частей.

Пунктом 1.4 Положения предусмотрено, что обязательному клеймению условных номеров подлежит весь подвижной состав, курсирующий в международном сообщении, а также его составные части, согласно перечню, утвержденному Советом по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества.

Таким образом, приказом Министерства Транспорта Российской Федерации № 257 от 01.09.2016 установлена необходимость клеймения после проведения ремонта на весь железнодорожный подвижной состав.

Вместе с тем, установление требования о предоставлении в составе заявки участника закупки документа, выданного Федеральным агентством железнодорожного транспорта, о присвоении условного номера предприятию для клеймения железнодорожного подвижного состава является излишним и ограничивает количество участников закупки, так как обременяет участников Запроса котировок заблаговременно получить указанный документ.

При этом, вышеуказанный документ будет необходим в период выполнения работ по договору, заключаемому по результатам закупки, и может быть получен участником закупки в установленном законом порядке в случае победы в Запросе котировок.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, являются действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в закупке, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Согласно пункту 2.1 Документации установлено, что Участник должен иметь опыт по фактически выполненным работам по капитальному ремонту, в том числе по лоту № 3: кранов на железнодорожном ходу, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора (лота) без учета НДС, установленной в приложении № 3 к извещению.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником (с учетом правопреемственности) работ по капитальному ремонту, в том числе, по лоту № 3: кранов на железнодорожном ходу.

В подтверждение опыта выполнения работ по капитальному ремонту по соответствующему лоту участник в составе заявки должен представить:

- документ по форме приложения № 11 к извещению о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 приложения № 1 к извещению;

и

- акты о выполнении работ по капитальному ремонту;

и

- договоры на выполнение работ по капитальному ремонту (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая природу поставки, содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Вместе с тем, отсутствие у участника Запроса котировок опыта по фактически поставленным товарам не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса котировок, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса котировок.

Таким образом, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса котировок, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса котировок не отклонялись.

4. Пунктом 6.7.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Запроса котировок в письменной форме запросить у участников Запроса котировок информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.7.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запроса котировок с учетом

указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Запроса котировок в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса котировок, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса котировок не отклонялись.

5. В соответствии с пунктом 8.1.8 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник Запроса котировок должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 Документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 12 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Кроме того, пунктом 8.1.9 Документации установлено, что «победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в Запросе котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии соответствующего требованиям конкурсной документации».

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки,

что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно пункту 8.2.1 Документации, до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов (в соответствии с приложением № 13 к Документации). В случае непредставления указанных сведений и документов, победитель, иной участник с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник с которым заключается договор считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Запроса котировок.

Кроме того, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору,

заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «УралРемМаш» (ИНН: 7418018542, ОГРН: 1097418000316) б/д, б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок в электронной форме № 3343/ЗКТЭ-ДКСС/18 по лотам: Лот №1: На право заключения договора выполнения капитального ремонта станочного оборудования Западно-Сибирской дирекции тяги; Лот №2: На право заключения договора выполнения капитального ремонта речного скатоподъемника Западно-Сибирской дирекции тяги; Лот №3: На право заключения договора выполнения капитального ремонта крана на железнодорожном ходу Западно-Сибирской дирекции тяги (извещение № 31806868796) необоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 02.10.2018 № 223ФЗ-738/18.

4. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.