

<...>

РЕШЕНИЕ № Т-176/18
по результатам рассмотрения жалобы ООО «Алаид»
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 15.10.2018

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 100 в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Алаид» по отбору инвестиционных проектов по строительству судов рыбопромыслового флота, построенных на российских судостроительных верфях, и (или) предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации при проведении отбора инвестиционных проектов по строительству объектов инвестиций типов Е-1, Е-2, Е-3, Ж-1, Ж-2, Ж-3, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Алаид» (далее – Заявитель) по отбору инвестиционных проектов по строительству судов рыбопромыслового флота, построенных на российских судостроительных верфях, и (или) предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации при проведении отбора инвестиционных проектов по строительству объектов инвестиций типов Е-1, Е-2, Е-3, Ж-1, Ж-2, Ж-3 (далее – Жалоба).

Рассмотрев представленные документы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Федерального агентства по рыболовству, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из Жалобы следует, что заявления ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1», ООО «Заря» о закреплении и предоставлении доли



квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства неправомерно были признаны соответствующими Положению о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2017 № 648 (далее – Положение), Требованиям к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, а также порядком расчета обеспечения реализации указанных инвестиционных проектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2017 № 633 (далее — Требования).

Представитель Федерального агентства по рыболовству, присутствующий на заседании Комиссии ФАС России, с доводами Жалобы не согласился, указав, что при организации и проведении отбора инвестиционных проектов Комиссия действовала в соответствии с Положением и Требованиями.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1», ООО «Заря» были поданы заявления о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства (далее - Заявления).

Согласно пункту 23 Положения комиссия на основании заключений, указанных в пункте 22 Положения, подписанных всеми членами рабочей группы, в течение 15 рабочих дней со дня их представления рассматривает заявления и документы. Комиссия в течение 10 рабочих дней со дня рассмотрения заявлений и документов на соответствие инвестиционного проекта и объекта инвестиций требованиям к объектам инвестиций и инвестиционным проектам, заявителя - требованиям, указанным в пункте 2 Положения, заявления - требованиям, указанным в пунктах 3 и 4 Положения, документов - требованиям, указанным в пункте 5 Положения, финансового обеспечения, предоставляемого в рамках реализации инвестиционного проекта, - требованиям правил расчета обеспечения реализации инвестиционных проектов и финансового обеспечения участия заявителя - требованиям, установленным пунктом 10 Положения, оформляет протокол, содержащий перечень заявителей, заявления и документы которых соответствуют установленным требованиям, и информацию о непревышении или превышении совокупным количеством долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели, указанных в отобранных заявлениях, 100 процентов долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели,

а также перечень заявителей, заявления и документы которых не соответствуют установленным требованиям, с указанием причин отклонения.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 раздела II Протокола заседания Комиссии от 15.08.2018 № 5/2018 (далее - Протокол) Заявления были признаны соответствующими Требованиям и Положению.

Заявленные ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1», ООО «Заря» инвестиционные проекты предусматривают строительство предприятий для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: треска, камбалы дальневосточные, макрурус, навага, палтусы в подзоне Камчатско-Курильской и подзоне Западно-Камчатской, а именно, заводов - объектов капитального строительства по переработке рыбы (кроме минтая) малой мощности (объект инвестиций типа Ж-3).

1. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в нарушение требований Положения указанные в заявлениях ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1» размеры долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов не соответствуют размерам, указанным в приложении к Положению.

На заседании Комиссии установлено, что в заявлении ООО «Невод», указано:

Объект инвестиций типа Ж-3 (завод - объект капитального строительства по переработке рыбы (кроме минтая) малой мощности)		
Треска	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Камбалы дальневосточные	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Макрурус	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Навага	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Палтус черный	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Палтус белокорый	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3

На заседании Комиссии установлено, что в заявлении ООО «Октябрьский-1» указано:

Объект инвестиций типа Ж-3 (завод - объект капитального строительства по

переработке рыбы (кроме минтая) малой мощности)		
Треска	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9
Камбалы дальневосточные	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9
Макрурус	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9
Навага	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9
Палтус черный	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9
Палтус белокорый	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	4,9

В соответствии с подпунктом «и» пункта 4 Положения в заявлении указывается, в том числе доля квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели, соответствующая типу объекта инвестиций, виду водных биоресурсов и району добычи.

В приложении к Положению установлены размеры доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов в расчете на один объект инвестиций, предоставляемой на инвестиционные цели, в том числе:

XV. Объект инвестиций типа Ж-3 (завод - объект капитального строительства по переработке рыбы (кроме минтая) малой мощности)		
Треска	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Камбалы дальневосточные	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Макрурус	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Навага	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	24,3
Палтусы	подзона Камчатско-Курильская, подзона Западно-Камчатская	48,6

В соответствии с пунктом 25 Положения за заявителями, инвестиционные проекты которых отображены в соответствии с абзацем первым

пункта 24 Положения, доли квот добычи (вылова) на инвестиционные цели закрепляются в размере, определенном согласно приложению к Положению с учетом типа объекта инвестиций, вида водных биоресурсов и района их добычи (вылова).

За заявителями, инвестиционные проекты которых отобраны по результатам аукциона на понижение, доли квот добычи (вылова) на инвестиционные цели закрепляются в размере, не превышающем размер, определенный согласно приложению к Положению с учетом типа объекта инвестиций, вида водных биоресурсов и района их добычи (вылова).

При определении размера долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели в расчете на один объект инвестиций, строительство которого планируется на судостроительных верфях, расположенных в Дальневосточном федеральном округе, при участии в процедуре, предусмотренной пунктами 28 - 32 Положения, применяется повышающий коэффициент, равный 1, 2.

Согласно Протоколу при рассмотрении заявлений ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1» Комиссия отметила, что учитывая положения пункта 25 Положения, согласно которым размер доли инвестиционной квоты, закрепляемой за заявителем, определяется исходя и с учетом размера долей квоты, указанных в приложении к Положению, по мнению Комиссии, указанное несоответствие не влечет закрепления за заявителем размера доли квоты (вылова), указанного в заявлении.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Федерального агентства по рыболовству пояснил, что приложением к Положению установлены размеры доли инвестиционной квоты для объекта инвестиций типа Ж-3 для каждого вида водных биологических ресурсов, не подлежащие изменению при проведении отбора инвестиционных проектов. При этом факт предоставления всех документов и сведений в заявлениях ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1» в отношении объектов инвестиций типа Ж-3 позволяет определить доли инвестиционной квоты, на которые претендуют ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1», несмотря на техническую ошибку в их числовом обозначении. На основании изложенного, Комиссией был сделан вывод о соответствии заявлений ООО «Невод», ООО «Октябрьский-1» Требованиям и Положению.

Таким образом, принимая во внимание, что представителями Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено документов и сведений, подтверждающих невозможность участия в отборе вышеуказанных инвестиционных проектов с учетом данной технической ошибки, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода Жалобы.

2. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в нарушение Требований в финансовом плане инвестиционного проекта, указанного в заявлении ООО «Невод», отсутствуют сведения

об источниках и способах финансирования проекта.

На заседании Комиссии установлено, что в заявлении ООО «Невод» содержится финансовый план инвестиционного объекта — рыбоперерабатывающего завода, расположенного в Сахалинской области, Томаринском районе, с. Неводское, а также паспорт данного инвестиционного проекта.

В соответствии с подпунктами «а», «г» пункта 10 Требований инвестиционный проект по одному из объектов инвестиций, указанных в пункте 3 или 4 Требований, включает в себя, в том числе:

- финансовый план, составленный на период реализации инвестиционного проекта, начиная с 1-го года реализации инвестиционного проекта, с указанием источников и способов финансирования инвестиционного проекта;

- паспорт инвестиционного проекта, содержащий в том числе сведения об источниках и объемах финансирования инвестиционного проекта.

Согласно Протоколу при рассмотрении заявлений ООО «Невод» Комиссия отметила, что в финансовом плане отсутствуют сведения об источниках и способах финансирования проекта, при этом данная информация содержится в паспорте инвестиционного проекта.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что в составе документов, приложенных к заявлению, содержатся сведения об источниках и способах финансирования проекта, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода Жалобы.

3. На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в нарушение требований Положения к заявлению ООО «Заря» приложены копии договоров на отдельные этапы работ в рамках строительства на территории Российской Федерации объекта инвестиций без приложения единого договора строительства объекта инвестиций и прилагаемых к нему графика строительства и ввода в эксплуатацию.

На заседании Комиссии установлено, что в заявлении ООО «Заря» содержатся копии договоров на отдельные этапы работ в рамках строительства на территории Российской Федерации объекта инвестиций, в том числе: договор подряда от 12.02.2018 № 3-18, договор подряда от 27.03.2018 № 5-18, договор подряда от 04.05.2018 № 6-18, договор подряда от 20.09.2017 № 16-17, договор подряда от 20.11.2018 № 17-17, договор подряда от 27.03.2018 № 1-18, договор подряда от 20.09.2017 № 3-17 и др.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 5 Положения к заявлению прилагаются, в том числе копия договора на строительство на территории Российской Федерации объекта инвестиций, указанного заявителем в заявлении, заключенного между заявителем и осуществляющим деятельность в области капитального строительства в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности индивидуальным предпринимателем или

юридическим лицом, содержащего информацию о местонахождении планируемого к строительству объекта инвестиций, тип которого указан заявителем в заявлении, с приложением графика строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций, графика инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Согласно Протоколу при рассмотрении заявлений ООО «Заря» Комиссия отметила следующее.

Приложенные к инвестиционному проекту график строительства и ввода в эксплуатацию, а также график инвестиций и ввода в эксплуатацию содержат все этапы работ, указанные в приложенных договорах на отдельные этапы работ, в том числе в части соответствия сумм, сроков выполнения работ и перечисления средств по приложенным договорам графику строительства и ввода в эксплуатацию и графику инвестиций и ввода в эксплуатацию, входящим в состав инвестиционного проекта.

Одновременно представители Минвостокразвития России пояснили, что в регионе отсутствуют строительные компании, в связи с чем инвестором заключены договоры на выполнение работ с несколькими подрядчиками.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание наличие в составе заявления ООО «Заря» информации, предусмотренной подпунктом «д» пункта 5 Положения, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода Жалобы.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Алаид» по отбору инвестиционных проектов по строительству судов рыбопромыслового флота, построенных на российских судостроительных верфях, и (или) предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации при проведении отбора инвестиционных проектов по строительству объектов инвестиций типов Е-1, Е-2, Е-3, Ж-1, Ж-2, Ж-3, необоснованной.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания

<...>