

Исх. № 06-09/2018 от 26 сентября 2018г.

**Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы
по Республике Крым и городу
Севастополю**

Костюшину Евгению Константиновичу

**От: Общество с ограниченной
ответственностью «Инпромконсалт»
ИНН 7733697593 ОГРН 1097746217524
Юридический и почтовый адрес: 125373,
Москва г, Походный пр-д, дом 4, корпус 1, этаж
6, помещение XI, часть комнаты 7, офис 611-1
Тел./факс: +7499 495-11-79
E-mail: rshakhovtsev@inpromconsult.ru**

ЖАЛОБА НА ПОЛОЖЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ И ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

Закупка: Открытый конкурс на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия (извещение о закупке № 0174200002018000230) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0174200002018000230>. Идентификационный код закупки: 182920400386392040100100070016201244.

Заказчик: Главное управление информатизации и связи города Севастополя.

Адрес: Российская Федерация, 299029, Севастополь г, пр. Генерала Острякова, дом 13
e-mail: guis.zakupki@sev.gov.ru

Ответственное должностное лицо: Заведующий сектором государственных закупок-руководитель контрактной службы Теселкин Владимир Андреевич, (8692) 541801

Уполномоченный орган закупки: Департамент финансов города Севастополя

Адрес: Российская Федерация, 299011, Севастополь г, ул Ленина, дом 2

Ответственное должностное лицо: Н. Н. Ворожцова, (8692) 542624 (доб. 102)

e-mail: n.vorozhtsova@sev.gov.ru

Информация о процедуре закупки

Дата и время начала подачи заявок - 07.09.2018 17:00

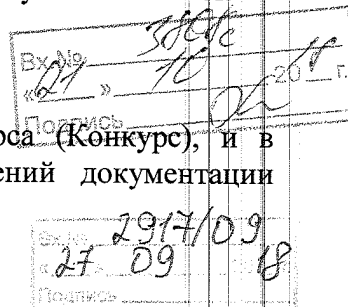
Дата и время окончания подачи заявок - 28.09.2018 15:00

Место подачи заявок - г. Севастополь, ул. Ленина, д.28, кабинет № 1

Дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников - 28.09.2018 15:00

Дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе - 01.10.2018

Заявитель при рассмотрении документации Открытого конкурса (Конкурс), и в последующем при получении от Заказчика разъяснений положений документации



Конкурса, полагает, что Техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации Конкурса, и разъяснения Заказчика противоречат законодательству о контрактной системе (44-ФЗ) и нарушают права и законные интересы участника.

Пункт жалобы 1

В п.3.1 ТЗ «Описание характеристик взаимосвязей системы со смежными системами» не приведен перечень реализованных в системе электронных государственных и муниципальных услуг. В данной части Заказчику был направлен запрос № 18-09/03 от 18.09.2018г. о разъяснении положений документации по открытому конкурсу.

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. Заказчик не дал четкие ответы на поставленные в запросе разъяснений вопросы и не внёс коррективы в ТЗ, а именно: не указал ограничения на количество сервисов межведомственного взаимодействия (СМЭВ2 и СМЭВ3), перечень реализованных в Системе электронных государственных и муниципальных услуг. Данные действия Заказчика нарушают положения Гражданского кодекса РФ и положения ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ и ст. 420, ст. 432 ГК РФ.

Отметим, что существенным условием договора является предмет услуг по наименованию, составу услуг и их количеству (объему). Если предмет услуг не имеет четких границ объема, то договор в данной части следует считать незаключенным, а предмет услуг – не согласованным и не влекущим обязанности исполнителя оказывать услуги по перечню тех сервисов, которые в договоре не поименованы.

Пункт жалобы 2

П.3.3.5 ТЗ в описании компонента «Конструктор электронных услуг» не содержит информации о том, каким образом происходит выгрузка информации об услуге из ФРГУ. Заказчик в разъяснениях по данному пункту указал, что «Взаимодействие с ФРГУ происходит на основе действующих сервисов ФРГУ. Формат взаимодействия определяется на стороне ФРГУ и не может быть закреплён в ТЗ на Систему».

Формулировки п.3.3.5 ТЗ нарушают требования к описанию объекта закупки, закрепленные в ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ. Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. интеграция с ФРГУ возможна по нескольким форматам. Заказчик в ответе на запрос разъяснений не дал четкий ответ на поставленный вопрос и отказался внести корректировки в ТЗ, а именно: указать конкретный способ, формат интеграции, ссылки на форматы, используемые в Системе, описание, каким образом происходит выгрузка информации об услуге из ФРГУ и где и как в Системе используются данные выгрузки.

Пункт жалобы 3

В п.3.3.6 ТЗ приводится описание подсистемы «Сервер интеграции с ЕСЭМВ», но отсутствует информация о наличии доступа/порядка его предоставления к ЕСЭМВ по формату СМЭВ 3.х.

На запрос разъяснений по п.3.3.6 ТЗ Заказчик отказался предоставить необходимую информацию, сославшись в ответе, что «В подсистеме «Сервер интеграции с ЕСМЭВ» реализованы механизмы взаимодействия со СМЭВ. Получение тех или иных доступов является организационным мероприятием, выполняемым Заказчиком в ходе эксплуатации Системы, и не влияет на логику реализации механизмов Системы».

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения работ из-за ненадлежащих разъяснений Заказчика и отсутствия в техническом задании сведений о наличии доступа к Единой системе межведомственного электронного взаимодействия по формату СМЭВ3.x, т.к. в разделе 4.2.2.7. указано, что: «Список предлагаемых Исполнителем консультаций включает в себя:

- консультации по вопросам использования, настройки и возможностям системы;
- консультации по проведению превентивных мер для недопущения аварийных ситуаций в системе;
- консультации по предварительной диагностике и локализации возникшей неисправности системы;
- другие вопросы, связанные с работой системы».

Помимо этого, отсутствие данной информации влияет на возможность сдачи-приемки работ по требованиям разделов:

1. Разработка клиента к ВС ГИС ГМП
2. Интеграция с подсистемой ЕПГУ «Единый личный кабинет» с использованием СМЭВ 3.X

Следовательно, п.3.3.6 ТЗ не соответствует требованиям к описанию объекта закупки, закрепленных в ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ.

Пункт жалобы 4

В п.3.3.6 ТЗ не соответствует предъявляемым требованиям к описанию объекта закупки на том основании, что не содержит перечень концентраторов форм ЕПГУ, с которыми должно быть обеспечено взаимодействие Подсистемы в рамках оказания отдельных типовых услуг.

Заказчик в ответе на соответствующий вопрос участника неправомерно указал, что «Перечень подключенных концентраторов и ВИС может изменяться в ходе эксплуатации Системы и не может быть закреплён в ТЗ».

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. Заказчик не дал четкие ответы на поставленные в запросе разъяснений вопросы и не внёс коррективы в ТЗ, а именно: не указал информацию о количестве концентраторов и их наименований. Данные действия Заказчика нарушают положения Гражданского кодекса РФ и положения ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ и ст. 420, ст. 432 ГК РФ.

Отметим, что существенным условием договора является предмет услуг по наименованию, составу услуг и их количеству (объему). Если предмет услуг не имеет четких границ объема, то договор в данной части следует считать незаключенным, а предмет услуг – не согласованным и не влекущим обязанности исполнителя оказывать услуги по перечню тех сервисов, которые в договоре не поименованы.

Пункт жалобы 5

В п.4.2.1.5 ТЗ не указан способ направления адресных сообщений Модуля для подписания, сканирования и адресного оповещения пользователей. В ответе на вопрос участника о целях создания Модуля, который больше подходит для реализации в АИС МФЦ, Заказчик разъяснил, что «Модуль создан с целью минимизации зависимости от типов и версионности обозревателей при использовании механизмов наложения подписи, оптимизации временных затрат операторов на сканирование документов и адресного оповещения пользователей системы о системных событиях даже при закрытом обозревателе разработан модуль подписания, сканирования и адресного оповещения».

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. Заказчик не дал четкие ответы на поставленные в запросе разъяснений вопросы и не внёс коррективы в ТЗ, а именно: не указал способ направления адресных сообщений (e-mail, смс, всплывающие окна и т.д.). Данные действия Заказчика нарушают положения ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ и ст. 420, ст. 432 ГК РФ.

Пункт жалобы 6

В п.4.3.3 ТЗ говорится, что услуги по развитию и сопровождению Системы проводятся на экземплярах Системы, развернутых на мощностях Исполнителя, с переносом результата на мощности Заказчика. Но в 3-ем разделе ТЗ «Характеристика объекта автоматизации» отсутствует:

- упоминание используемого программного обеспечения,
- информация о наименованиях и версиях систем управления базами данных,
- достаточно полное описание подсистем, входящих в состав Системы,
- логическая связь между компонентами Системы,
- описание имеющегося у Заказчика оборудования (серверов и их характеристик).

Отсутствие данных сведений ограничивает конкуренцию в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. не даёт Участнику закупки, не имеющего «короткий» путь доступа к сведениям о Системе, право сформировать качественное ценовое предложение, и нарушает требования п.1 статьи 33 Федерального закона №44: «В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки» и п.2 статьи 33 Федерального закона №44: «Использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии».

Пункт жалобы 7

В п.4.2.1.11 ТЗ описаны требования по доработке подсистемы «Сервер управления» в части доработки редактора внутрирегиональных запросов, но не указан перечень внутрирегиональных запросов, имеющих на текущий момент. В ответе на запрос участника Заказчик указал, что перечень изменяется в процессе эксплуатации Системы, что не влияет на функциональность редактора внутрирегиональных запросов.

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. Заказчик не дал четкие

ответы на поставленные в запросе разъяснений вопросы и не внёс коррективы в ТЗ, а именно: не указал ограничения на количество внутрирегиональных запросов, их наименования. Данные действия Заказчика нарушают положения Гражданского кодекса РФ и положения ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ и ст. 420, ст. 432 ГК РФ.

Пункт жалобы 8

Срок предоставления программной и отчетной документации по п.5.2.1 – не позднее чем две недели до начала испытаний для проведения согласования и утверждения - противоречит и входит в разногласия с п.7 ТЗ «Календарный план», в котором указано, что дата завершения этапа работ по пункту 1 календарного плана не должна превышать 5 рабочих дней с даты заключения контракта.

Указанное условие предоставления документации - не позднее чем две недели для проведения согласования и утверждения – *не соответствует ст. 720 ГК РФ и противоречит ст. 5 проекта государственного контракта*, пункты которого определяют порядок следующий сдачи:

«5.2. Для проверки результатов оказанных услуг по Государственному контракту, в части их соответствия условиям Государственного контракта, Государственный Заказчик своими силами либо с привлечением экспертов или экспертных организаций в порядке и на условиях, установленных законодательством Российской Федерации, проводит экспертизу.

Срок проведения экспертизы своими силами составляет не более 10 (десяти) рабочих дней со дня надлежащего информирования Исполнителем Государственного Заказчика об окончании оказания услуг (представление Акта сдачи – приемки оказанных услуг). В случае проведения Государственным заказчиком экспертизы оказываемых услуг с привлечением экспертов, экспертных организаций, срок приемки продлевается на срок, необходимый для проведения экспертизы, но не более чем на 10 (десять) рабочих дней.

5.3. При отсутствии замечаний к объему, комплектности и качеству оказанных услуг, Государственный Заказчик (а при создании приемочной комиссии - члены комиссии), подписывает (- ют) Акт об оказании услуг в срок, не превышающий 5 (пяти) рабочих дней со дня получения положительного заключения экспертизы а, в случае отрицательного заключения экспертизы, мотивированный отказ от приемки».

Следовательно, требование предоставления программной и отчетной документации по п.5.2.1 – не позднее чем две недели до начала испытаний для проведения согласования и утверждения – является излишним и незаконным, не соответствующим иным положениям государственного контракта, которые дают заказчику 10 рабочих дней на утверждение результатов услуг, не соответствуют ст. 720 ГК РФ.

Пункт жалобы 9

В п.2 Календарного плана указано, что в течение 15 рабочих дней с момента заключения необходимо выполнить Разработку клиента к ВС ГИС ГМП (за исключение форматов 2.X). Однако в соответствующих пунктах ТЗ (п.4.2.1.1) отсутствуют требования к разработке клиента ГИС ГМП за исключением форматов 2.x (не версии 2.X, работающего в СМЭВ3).

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, указанных в техническом задании, т.к. Заказчик не дал четкие ответы на поставленные в запросе разъяснений вопросы и не внёс коррективы в ТЗ, а именно: описание требований к разработке клиента ГИС ГМП за исключение форматов 2.x (не версии 2.X, работающего в СМЭВ3). Данные действия Заказчика нарушают положения Гражданского кодекса РФ и положения ст. 50 (п.1 ч.1) 44-ФЗ и ст. 420, ст. 432 ГК РФ.

Пункт жалобы 10

В п.4.2.1.10 ТЗ:

- используется аббревиатура «GET», расшифровка которой по тексту ТЗ и в разделе «Термины и сокращения» отсутствует;
- не указано каким образом ВИС будет получать ответ от подсистемы «Сервер интеграции с ЕСЭМВ»;
- не указана схема/описание интеграции РСМЭВа с ВИСами.

Участник закупки не может оценить первоначальную стоимость выполнения определенных видов работ, т.к. запрос на разъяснения в данной части Заказчиком был проигнорирован и оставлен без ответа и фактических действий по внесению в ТЗ устраняющих недостатки корректировок.

С учётом вышеизложенного, описание объекта закупки по пунктам, указанным в данной жалобе, не носят объективного характера и противоречат части 1 статьи 33 44-ФЗ, в соответствии с которой в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, чего нет в данном случае.

На основании ст. 105 и ст. 106 44-ФЗ прошу:

1. Принять жалобу на положения документации и действия Заказчика к рассмотрению.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены конкурса.

Приложения:

1. Копия ответа Заказчика на запрос участника.
2. Техническое задание на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия.
3. Проект государственного контракта на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы межведомственного электронного взаимодействия.
4. Копия документа Заявителя на право подписи настоящей жалобы.

С уважением,
Генеральный директор

**Шаховцев Р.В.**