

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

АНО ВО «Университет
Иннополис»

Университетская ул., д. 1,
г. Иннополис, 420500

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-774/18

**по результатам рассмотрения жалобы АНО ВО «Университет Иннополис»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

17.10.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу АНО ВО «Университет Иннополис» б/д б/н на
действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого
аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего
предпринимательства № 5961/ОАЭ-РЖДС/18 на право заключения договора
выполнения работ по теме: «Разработка системы единого геоинформационного
хранилища пространственных данных» (извещение № 31806866921), в
соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АНО ВО «Университет Иннополис»
(далее - Заявитель б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД»
(далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме



Идентификатор

№ 633/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора выполнения работ по теме: «Разработка системы единого геоинформационного хранилища пространственных данных» (извещение № 31806866921) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы,

составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках.

29.08.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация);

дата окончания подачи заявок — 14.09.2018;

дата рассмотрения заявок — 01.10.2018;

дата подведения итогов — 02.10.2018;

начальная (максимальная) цена договора — 93 500 000 рублей;

на участие в Конкурсе подано 4 заявки, из них 2 заявки отклонены.

В ходе заседания 16.10.2018 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 17.10.2018.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника»;

2. Заказчиком неправомерно засчитан гарантийный срок, представленный победителем, по критерию «Срок гарантии на выполненные работы», в связи с тем, что такой срок превышает срок работы программы для ЭВМ;

3. Заказчиком в Документацию неправомерно включен критерий оценки «Происхождение ПО»;

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о возможности проведения дозапроса информации, в том числе путем выездных проверок на момент подачи заявок;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об обязанности участника до заключения договора предоставить сведения о конечных бенефициарах;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из списка банков;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса об обязательном прохождении аккредитации на электронной торговой площадке.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункту 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в Конкурсе от 01.10.2018 № 633/ОКЭ-ТИ/18/2, победителем признано АО «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт

информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте» (АО «НИИАС»).

Оценка заявок по критерию «Опыт участника» проводилась в порядке, предусмотренном подпунктом 2.1 пункта 4.1 Документации, в соответствии с которым при оценке по данному критерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте (приложение № 10 Документации и подтвержденная документами, указанными в пункте 2.1 Документации).

Согласно пункту 2.1 Документации в подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 10 к конкурсной документации о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 конкурсной документации;
- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями).
- акты о выполнении работ.
- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, в том числе заявку Заявителя и пояснил, что в составе заявки Заявителя в подтверждение наличия опыта фактически выполненных работ по разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных представлено 8 договоров, 4 из которых не учтены Заказчиком, а именно:

- соглашение № 14.612.21.0001 от 03.10.2014 не относится к разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных;
- договор № 01/17-Н от 20.12.2017 не может быть учтен в оценке, так как отсутствуют приложения к договору (техническое задание, календарный план НИОКР, форма акта сдачи-приемки работ);
- договор № 3817-R от 30.10.2017 не относится к разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных;
- договор № 194/1 от 01.03.2018 не относится к разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обратном, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно засчитан гарантийный срок, представленный победителем, по критерию «Срок гарантии

на выполненные работы», в связи с тем, что такой срок превышает срок работы программы для ЭВМ.

В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 4 Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Срок гарантии на выполненные работы»:

«При оценке по данному критерию учитывается срок гарантии на выполненные работы, указанный участниками в Техническом предложении (приложение № 3 Документации). Данный критерий оценивается путем деления срока гарантии на выполненные работы, предложенного каждым (j-ым) участником, на максимальный срок гарантии на выполненные работы из всех предложенных участниками».

Согласно Техническому заданию (приложение № 2 Документации) гарантийный срок на выполненные работы должен составлять не менее 12 месяцев с даты подписания акта выполненных работ.

Представитель Заказчика пояснил, что Участник Конкурса АО «НИИАС» в Техническом предложении (приложение № 3 Документации) указал, что срок гарантии на выполненные работы составляет 600 месяцев, что превышает минимальный срок гарантии, установленный в Техническом задании Документации, а также является максимальным из предложенных участниками Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документацию неправомерно включен критерий оценки «Происхождение ПО».

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно подпункта 4.1 пункта 4 Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Происхождение товара»:

При оценке по критерию «Происхождение товара» учитывается информация, представленная участником в Техническом предложении (приложение № 3 Документации) и выписка из «Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных» Министерства связи Российской Федерации» (далее- Реестр).

Максимальное количество баллов присваивается в случае предложения участником к разработке программного обеспечения, включенного в Реестр.

В случае отсутствия в Реестре предложенного участником программного обеспечения, используемого в качестве платформы, заявке участника по данному критерию присваивается 0 баллов.

10 – максимально возможное количество баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлен критерий оценки «Происхождение товара», поскольку указание страны происхождения ПО, а также наличие сведений в Реестре не является критерием, который влияет на качественную и/или технические характеристики объекта закупки.

Таким образом, Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результат проведения Конкурса, поскольку по данному критерию оценки обоим заявкам участников Конкурса присвоен максимальный балл.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о возможности проведения дозаявки информации, в том числе путем выездных проверок на момент подачи заявок.

Пунктом 7.8.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого

участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 7.8.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок.

В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Конкурса в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Конкурса. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Конкурса допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса, поскольку указанные положения Документации при проведении Конкурса Заказчиком не применялись.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об обязанности участника до заключения договора предоставить сведения о конечных бенефициарах.

Пунктом 9.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Конкурса, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное

общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Также, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно Доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из списка банков.

Пунктом 9.1.8 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник Конкурса должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 Документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 12 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Кроме того, пунктом 9.1.9 Документации установлено, что победитель или участник, заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в Конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии, соответствующего требованиям Документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование к участникам Аукциона в качестве обязательного, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено ограничение прав участников, не аккредитованных на ЭТП, в возможности подачи запросов разъяснения Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 3.3 Закона о закупках, при осуществлении конкурентной закупки в электронной форме направление участниками такой закупки запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о конкурентной закупке, размещение в единой информационной системе таких разъяснений, подача участниками конкурентной закупки в электронной форме заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений, предоставление комиссии по осуществлению конкурентных закупок доступа к указанным заявкам, сопоставление ценовых предложений, дополнительных ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, формирование проектов протоколов, составляемых в соответствии с Законом о закупках, обеспечиваются оператором электронной площадки на электронной площадке.

Согласно части 4 статьи 3.3 Закона о закупках обмен между участником конкурентной закупки в электронной форме, заказчиком и оператором электронной площадки информацией, связанной с получением аккредитации на электронной площадке, осуществлением конкурентной закупки в электронной форме, осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что регистрация и аккредитация участников на электронной торговой площадке АО «Комита» (далее-ЭТП) производится в порядке, предусмотренном регламентом работы ЭТП, утвержденным АО «Комита» (далее-Регламент) и размещенным на официальном сайте данной ЭТП.

Вместе с тем, факт присоединения участника к Регламенту означает полное принятие его условий и всех приложений к нему.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Заявитель имел возможность заранее ознакомиться с условием и порядком работы на ЭТП и, заблаговременно изучив План Закупок, размещаемый Заказчиком, принять организационные меры к регистрации и аккредитации на данной ЭТП в приемлемые сроки для участия в конкретной закупочной процедуре.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном проведении порядка оценки заявок участников, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлено следующее нарушение.

8. Пунктом 2.1 Документации установлено требование о том, что Участник должен иметь опыт фактического выполнения работ по разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных, стоимость которых составляет не менее 20% процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в приложении № 2 к конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) работ по разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 10 к конкурсной документации о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 конкурсной документации;
- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями).
- акты о выполнении работ.
- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем, отсутствие у участника Конкурса опыта по фактически выполненным работам по разработке систем обработки и хранения геоинформационных и/или пространственных данных не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о

закупках.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса, поскольку по указанному положению заявки участников не отклонялись.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АНО ВО «Университет Иннополис» (ИНН: 1655258235, ОГРН: 1121600006142 01.10.2018 № 133 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 633/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора выполнения работ по теме: «Разработка системы единого геоинформационного хранилища пространственных данных» (извещение № 31806866921) обоснованной в части неправомерного включения в Порядок оценки критерия оценки «Происхождение ПО»; установления требования о возможности проведения дозапроса информации, в том числе путем выездных проверок на момент подачи заявок; установления требования об обязанности участника до заключения договора предоставить сведения о конечных бенефициарах; установления требования о предоставлении банковской гарантии из списка банков.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 17.10.2018 № 223ФЗ-774/18.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 17.10.2018 № 223ФЗ-774/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.