



Исх. №
927 от
18.10.2018

УФАС России по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100/077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчику:
АО «ММЗ «АВАНГАРД»
Адрес местонахождения: 125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 33.
Почтовый адрес: 125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 33.
Телефон/факс: (495) 602 04 31
Адрес электронной почты: mmzavangard18@mail.ru
Контактное лицо: Горбачева Екатерина Андреевна.
Сайт, на котором размещена конкурсная документация: www.zakupki.gov.ru
Электронная площадка: <https://www.etp.gpb.ru/>

ВОЗРАЖЕНИЯ

На протокол № 31806941758-02-322/18 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31806941758, проводимом в целях определения Исполнителя на выполнение работ по разработке проектов монтажа системы пожарной сигнализации, освещения и управления эвакуацией людей при пожаре в корпусах №№ 1,6,9,17,19,21,22,25,31,35,41,57,76,86, строения №12, строения №14, системы автоматического пожаротушения на участках ГПК-1,2 в корпусе №21. Проектно-исследовательские работы по реконструкции сооружений периметрального ограждения и техническое перевооружение инженерно-технических систем безопасности и антитеррористической защищенности территории предприятия АО "ММЗ "АВАНГАРД" по адресу: г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33.
для нужд АО «ММЗ «АВАНГАРД»

ООО «Формула Безопасности-Урал»

Юридический адрес: 620078, Екатеринбург, ул. Коминтерна, д. 16 оф. 314

Фактический адрес: 620078, Екатеринбург, ул. Коминтерна, д. 16, оф. 314

Почтовый адрес: 620078, Екатеринбург, а/я 5.

телефон (343) 264-23-75, в лице

Генерального директора Нежданова Евгения Юрьевича,

Изучив протокол № 31806941758-02-322/18 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31806941758 выражает свое несогласие с итогами рассмотрения заявок в следующей части:

В составе закупочной документации, а также при сопоставлении заявок участников был применен критерий «Квалификация участников закупки», который складывается из опыта выполнения аналогичных работ и обеспеченности трудовыми ресурсами.

На наш взгляд работы, на которые проводился данный конкурс, не являются уникальными, сложными и не подпадают ни под один пункт закона 223-ФЗ, в рамках которых установлены перечни работ, объектов, закупок, для которых Заказчиками могут устанавливаться такие дополнительные требования. Конкурс проводится на абсолютно стандартные, простые системы безопасности совершенно небольших подбъектов, цехов, периметра небольшой протяженности. Из-за

значительного количества таких небольших объектов в одном лоте общая сумма лота становится существенной, но один этот факт не дает Заказчику права предъявлять к Участникам подобные дополнительные требования. Иных обоснований применения данных дополнительных требований нами не усматривается, Заказчиком в конкурсной документации не приводится.

Кроме того, на наш взгляд Заказчиком установлены завышенные критерии к данным дополнительным требованиям – по сумме аналогичных контрактов – не менее 11 200 000,00 рублей, по их количеству – не менее 2, по обеспеченности трудовыми ресурсами – до 8 сотрудников, что на наш взгляд противоречит закону и является излишним требованием для выполнения данного объема работ (т.е. указанный объем работ за указанный срок способно выполнить и меньшее количество специалистов).

У ООО «Формула Безопасности – Урал» имеются выполненные аналогичные контракты, но, с учетом указанных требований по сроку давности заключения, по сумме таких контрактов, под эти критерии подпадают только контракты по особо опасным, атомным, режимным/секретным объектам, информацию по которым наша организация не имеет права разглашать, в контрактах имеются пункты о конфиденциальности коммерческой и государственной тайны. Об этом мы указали в своей Заявке на участие в конкурсе. Таким образом, получается, что даже соответствуя данному критерию, наша организация не имеет права это подтвердить документально.

Запросить разъяснения документации по данному пункту на этапе подачи Заявки на участие в конкурсе мы не могли, т.к. увидели извещение о конкурсе уже после окончания срока подачи разъяснений. В рамках устной консультации по контактному телефону Заказчика, указанному в документации, получили информацию о невозможности подать запрос на такое разъяснение или продление срока подачи заявок на участие. Поэтому на тот момент было принято решение подаваться в рамках данной конкурсной документации.

Прямо критерий «квалификация участников закупки» не являлся ограничивающим фактором для участия, но в данной ситуации привел к тому, что участник конкурса, предложивший наименьшую стоимость выполнения работ, занял только третье место из пяти участников. Предложения остальных участников доказывают, что наше предложение «в рынке», соответствует действительности, предложить еще меньшую стоимость (для победы по критерию «цена») уже не представлялось возможным. Т.о. получается, что пусть и косвенно, но критерий «квалификация участников закупки» ограничивает конкуренцию, не позволяя Участнику, обладающему аналогичным опытом, необходимыми трудовыми ресурсами и предложившему наименьшую цену, победить в данной процедуре.

Кроме этого, критерий «квалификация участников закупки»:

1. Применен неправильно. Параметр НЦБ в пункте 3.1. Протокола (см. Таблицу баллов, присвоенных заявкам участников конкурса с учетом значимости критерия/показателя, далее - Таблица) должен вычисляться по варианту Б. Данная методика расчета не применена к Претенденту №3. $K_{\max} = 3$, $K_{\text{пред}} = 2$. Таким образом расчет п. 3.1. для Претендента №3 должен был выглядеть следующим образом: $0,5 * 100 * 3/2 = 75$, а расчет пункта 3 следующим образом: $(75+15) * 0,2 = 18$. Значит итоговый балл Претендента №3 должен был составить 38%, а не 33%, как указано в Протоколе. В тоже самое время к остальным претендентам применен способ исчисления данного параметра именно по варианту Б пункта 3.1. Таблицы.
2. Данная ошибка в расчетах приводит к пониманию того, что критерий «квалификация участников закупки» в части «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» - п. 3.1. Таблицы – вообще оценивается некорректно. А

именно: максимальный балл, который может набрать претендент по всем критериям оценки – 100%.

Предположим, есть Претендент, который набрал максимум по критериям:

Цена Договора (п.1 Таблицы) – 60%

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (п.2. Таблицы) – 20%

Обеспеченность участника трудовыми ресурсами (п.3.2. Таблицы) – 50 баллов, а с учетом коэффициента значимости критерия 0,2 – 10% к итоговой оценке.

Итого получаем 90% у такого Претендента.

Отсюда следует, что максимум по критерию «квалификация участников закупки» в части «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» - п. 3.1. Таблицы не может превышать 50 баллов или с учетом коэффициента значимости критерия 0,2 – 10% к итоговой оценке.

Предположим, что такой Претендент предоставил 4 аналогичных Договора, которые соответствуют всем требованиям Заказчика, получим по формуле:

$KЗ=0,5$; $K_{пред}=2$; $K_i=4$; итого: $0,5*100*4/2 = 100$ баллов или с учетом коэффициента значимости критерия 0,2 – 20% к итоговой оценке, что в итоговой сумме даст такому Претенденту 110%, что невозможно по условиям Документации.

Соответственно, чем больше будет представлено таких Договоров, тем больше будет превышение итоговой оценки сверх максимально возможных 100%.

Исходя из всего вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Признать критерий «квалификация участников закупки» примененным необоснованно к данной форме проведения конкурса, к данному предмету закупки, косвенно ограничившим конкуренцию, что противоречит 223-ФЗ.
2. Пересмотреть итоги конкурса без учета критерия «квалификация участников закупки».

Нежданов Е.Ю., Генеральный директор _____

Исполнитель:

Шрейдер Иван Иванович, Руководитель проекта

раб. тел.: +7(343) 264-23-75 доб. 207,

e-mail: sii@fbural.ru



Приложения:

1. Приказ о назначении директора.
2. Протокол № 31806941758-02-322/18 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе