

**Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве**  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
e-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель: ООО «Бюро консалтинга и  
правового аудита «Консул»**  
(ИНН 6658512680 ОГРН 1186658011022)  
г. Екатеринбург ул. Крауля, 53 кв.199  
e-mail: [lcccounsel@gmail.com](mailto:lcccounsel@gmail.com)

**Заказчик: Государственное унитарное  
предприятие города Москва по эксплуатации  
московских водоотводящих систем  
«Мосводосток»**  
(ИНН 7705013033 ОГРН 1027739015567)  
г. Москва ул. Новокузнецкая, дом 26/8, корпус 1  
Контактное лицо: Гамаюнов Валерий Евгеньевич  
e-mail: [tender@mosvodostok.info](mailto:tender@mosvodostok.info)

Номер извещения в ЕИС: 31807031609  
Адрес электронной площадки в информационно-  
телекоммуникационной сети «Интернет»:  
<http://www.roseltorg.ru/>

### **ЖАЛОБА на аукционную документацию Заказчика**

16.10.2018г. на портале единой информационной системы ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) Государственным унитарным предприятием города Москва по эксплуатации московских водоотводящих систем «Мосводосток» (далее Заказчик) была размещена закупка номер: 31807031609. Предмет закупки: Реконструкция аварийного интервала коллектора дождевой канализации с использованием неснимаемой ПВХ опалубки, расположенного по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Новгородская д.36.

Изучив комплект аукционной документации Заказчика, имеются основания полагать, что она не соответствует Федеральному закону № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Федеральному закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выражается в ограничении конкуренции посредством отсутствия указания на возможность предложения, в рамках требуемого Заказчику метода выполнения работ, *аналогичного* способа исполнения. А именно Заказчик определяет, что при выполнении работ по реконструкции аварийного интервала коллектора дождевой канализации необходимо использовать ПВХ-профиль 79SW, однако метод спиральной навивки имеет несколько способов исполнения с использованием различных видов профилей, имеющих аналогичные свойства с тем, что указан Заказчиком, к примеру, ПВХ-профиль R6-140-12, также используется для восстановления канализационных труб системой спиральной навивки. Таким образом, считаем, что положение об использовании *единственно возможного* вида ПВХ –профиля при спиральной навивки для выполнения работ является необоснованным.

Проанализировав Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика нами установлено, что оно не содержит прямого указания на право Заказчика определять единственный способ выполнения работ, при наличии возможности выполнения данного вида работы аналогичными способами при достижении одинакового эффекта.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчика должен руководствоваться одним из таких принципов как: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; п. 2 ч. 6.1. ст. 3 указанного закона определяет, что при описании в документации о закупке предмета закупки Заказчик не имеет права устанавливать требования, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки. Определяя в закупочной документации один единственный вид материала для выполнения работ (ПВХ-профиль 79SW), Заказчик лишает возможности принимать участие в закупке Участников, которые в своей работе использует метод спиральной навивки с использованием иного, но аналогичного по своим свойствам и техническим характеристикам, материала.

Часть 5 ст. 17 ФЗ-135 «О защите конкуренции» установлено, что положения части 1 данной статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которая, в свою очередь, говорит о запрете для Заказчиков действий, приводящих к созданию для одних участников торгов преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, мы считаем, что требование Заказчика об использовании при выполнении работ по реконструкции аварийного интервала коллектора дождевой канализации ПВХ-профиль 79SW – является необоснованным, так как метод спиральной навивки имеет несколько способов исполнения с использованием различных видов профилей, имеющие аналогичные свойства с указанным Заказчиком; указание на использование при выполнении работ одного единственного типа ПВХ профиля является нарушением прав лиц, желающих принять участие в закупке, а следовательно и нарушением законодательства о закупках и о защите конкуренции.

На основании изложенного,

#### ПРОШУ

1. Принять жалобу к рассмотрению и признать её обоснованной, обязать Заказчика внести в аукционную документацию изменения, предусматривающие выполнение работ аналогичным способом.
2. Признать нарушение Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
3. Признать нарушение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Принять меры реагирования

Генеральный директор  
Черемных О.Н.

