



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-17686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт Ди» на решение Арбитражного суда Тульской области от 27.11.2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2018 по делу № А68-8264/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арт Ди» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.08.2017 по делу № 3/23-2017,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления по административно-техническому надзору администрации города Тулы и общества с ограниченной ответственностью «Лидер»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 5 Закона Тульской области от 09.12.2013 № 2040-ЗТО «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Тульской области», Положением об установке и эксплуатации рекламных конструкций в муниципальном образовании город Тула, утвержденным решением Тульской городской Думы от 24.11.2010 № 12/257, Правилами благоустройства территории муниципального образования город Тула, утвержденными решением Тульской городской Думы от 30.05.2012 № 46/938, Административным регламентом предоставления муниципальной услуги «Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте», утвержденным постановлением администрации города Тулы от 28.06.2012 № 1718, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения с учетом доказанности факта нарушения конкурсной комиссией требований пункта 1 статьи 17 Федерального Закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Судебные инстанции установили, что действия конкурсной комиссии, выразившиеся в учете при оценке по дополнительному критерию «Предложения по благоустройству прилегающей территории к рекламной конструкции» предложения общества по стоимости, видам и типам праздничного оформления города Тулы, создали преимущественные условия участия в конкурсе данному участнику и позволили ему победить в конкурсе № 1/9 по лоту № 1. Вместе с тем такие действия противоречат полномочиям конкурсной комиссии и вышеприведенным нормативным правовым актам, принятым и действующим на территории муниципального образования город

Тула в сфере размещения рекламных конструкций, благоустройства, размещения праздничного оформления города, и привели к нарушению порядка определения победителя торгов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о превышении полномочий антимонопольным органом, сводятся к повторению позиции общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арт Ди» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова