



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.11.18 № 22193/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «12 ноября 2018 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «14 ноября 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителей Ростовского филиала АО «Россельхозбанк» (Заказчика) и ООО «Арсенал» (Заявителя), дело №1929/05, возбужденное по жалобе ООО «Арсенал», о нарушении Ростовским филиалом АО «Россельхозбанк» Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31807025226 на право заключения договора на оказание комплекса услуг по оценке стоимости аренды и права аренды на недвижимость, дебиторской задолженности и прав требований, рыночной стоимости залогового движимого и недвижимого имущества, находящегося на территории г.Ростова-на-Дону и Ростовской области для нужд Ростовского РФ АО «Россельхозбанк»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Арсенал» поступила в Ростовское УФАС России 06.11.2018.

В поданной жалобе Заявитель указывает на неправомерное, по его мнению, отклонение поданной им заявки на участие в запросе предложений. По мнению Заявителя, Заказчик должен был направить в его адрес уточняющий запрос.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Россельхозбанк» и закупочной документацией. Заявка ООО «Арсенал» не

009863



соответствовала требованиям закупочной документации в части информации о местонахождении объектов и цели оценки.

Представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал доводы, указанные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.



В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Россельхозбанк» утверждено уполномоченным лицом и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В срок, установленный закупочной документацией, на участие в рассматриваемой закупке было подано 4 заявки, в том числе от ООО «Арсенал».

Заявка ООО «Арсенал» была отклонена по причине несоответствия требованиям закупочной документации (разделу III «Техническая часть») в части указания местонахождения объектов и цели оценки.

Так, пунктом 2 Технического задания Заказчиком установлен следующий перечень местонахождения объектов оценки: г. Ростов-на-Дону, Азовский район, Аксайский район, Багаевский район, Веселовский район, Заветинский район, Зерноградский район, Зимовниковский район, Егорлыкский район, Кагальницкий район, Красносулинский район, Матвеево-Курганский район, Родионово-Несветайский район, Мясниковский район, Неклиновский район, Октябрьский район, Куйбышевский район, г. Таганрог, г. Новочеркасск, г. Шахты, г. Батайск, г. Новошахтинск.

Заявителем в составе технического предложения заявки представлен следующий перечень местонахождения объектов оценки: Белокалитвенский район, Боковский район, Верхнедонской район, Шолоховский район, Волгодонской район, Дубовский район, Каменский район, Кашарский район, Константиновский район, Мартыновский район, Миллеровский район, Милютинский район, Морозовский район, Обливский район, Орловский район, Песчанокопский район, Пролетарский район, Ремонтненский район, Сальский район, Семикаракорский район, Советский район, Тарасовский район, Тацинский район, Усть-Донецкий район, Целинский район, Цимлянский район, Чертковский район, г. Волгодонск, г. Гуково, г. Донецк, г. Каменск-Шахтинский, г. Зверево.

Таким образом, Заявитель предложил оказывать услуги оценки в административно-территориальных единицах, отличных от требуемых Заказчиком.

Кроме того, Заявителем в составе технического предложения заявки указана следующая цель оценки: определение рыночной стоимости аренды и права аренды на недвижимость, дебиторской задолженности и прав требований, рыночной стоимости залогового движимого и недвижимого имущества, находящегося на территории Ростовской области для нужд Ростовского РФ АО «Россельхозбанк». Вместе с тем, в соответствии с п.3 технического задания, целью оценки является стоимость аренды и права аренды на недвижимость, дебиторской задолженности и прав требований, рыночной стоимости залогового движимого и недвижимого имущества, находящегося на территории г. Ростова-на-Дону и Ростовской области для нужд Ростовского РФ АО «Россельхозбанк».

Исходя из вышеуказанного, цель оценки в техническом предложении Заявителя не содержит г. Ростова-на-Дону как территорию, на которой Заказчику необходимо оказание услуг оценки.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что техническое предложение, являющееся частью заявки Заявителя, содержит полностью несоответствующую требованиям документации информацию в части местонахождения объектов оценки и цели оценки.

Довод Заявителя о том, что «Заказчик должен был направить в его адрес уточняющий запрос» Комиссия отклоняет в виду нижеследующего.

Согласно пункту 6.2.6.13 Положения о закупках в ходе рассмотрения заявок Заказчик вправе, в случае если такая возможность была предусмотрена документацией о проведении запроса предложений, направить запросы участникам процедуры закупки об исправлении

выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, предоставленных в составе заявки на участие в запросе предложений.

Таким образом, направление дополнительных запросов в адрес участника является правом, а не обязанностью Заказчика.

Кроме того, указание ООО «Арсенал» другого перечня территорий для оказания услуг оценки не может быть расценено в качестве арифметической или грамматической ошибки.

Учитывая данные обстоятельства, заявка ООО «Арсенал» не соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем, была обоснованно отклонена Заказчиком.

Требования, предъявляемые Заказчиком к заявкам, в равной степени применялись ко всем участникам запроса предложений № 31807025226.

Нарушений в действиях Заказчика норм Закона о закупках и Положения о закупках не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арсенал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

М.С. Волкова