



Исх. № 11/11/18-01 от 11.11.2018г.

Кому: Руководителю ФАС России Игорю Юрьевичу Артемьеву
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Копия: Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и г. Севастополю (Крымское УФАС)
295000, Республика Крым, город Симферополь, улица Александра Невского, 1

От кого: ООО «Институт Транснефтегазпроект»
644122, г. Омск, ул. Кемеровская, д.15, оф.900

Сопроводительное письмо

Наша организация уже неоднократно обращалась в Крымское УФАС с аналогичными жалобами на действия Заказчика и все они признаны необоснованными. Крымское УФАС, наряду с Заказчиком, искренне считает, что (несмотря на явное противоречие как федеральному законодательству, а именно, п.2¹ и п.3 ст. 54 ГК РФ, так и здравому смыслу) понятия «местонахождения юридического лица» и «юридический адрес юридического лица» идентичны. Данное заблуждение привело к незаконному отклонению наших заявок от участия в открытых конкурсах, и все незаконные решения заказчика были «узаконены» решениями УФАС. Поэтому мы уверены, что и данная жалоба в лучшем случае будет признана необоснованной, а в худшем будет нам просто возвращена без рассмотрения...

Поэтому с целью предотвращения дальнейших необоснованных и незаконных решений Крымского УФАС настоятельно просим рассмотреть данную жалобу именно в Центральном аппарате ФАС.

Жалоба на действия Заказчика

1	Наименование заказчика	ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ "УПРАВЛЕНИЕ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА"
2	Место нахождения	299007, г. Севастополь, ул. Музыки Николая, дом 50
	Почтовый адрес	299007, г. Севастополь, ул. Музыки Николая, дом 50
	Адрес электронной почты	gku-dgh.01@sev.gov.ru
	Ответственное должностное лицо	Каштанов Павел Михайлович
	Контактный телефон/факс	7-8692-457158/ ---
3	Участник размещения заказа	ООО "Институт Транснефтегазпроект" (ИНН 7728265372)
	Место нахождения	Город Москва
	Юридический адрес	117342 г. Москва, ул. Бутлерова, 17Б, оф. 110

Вх. №	4322
« 02 »	11 2018 г.
Подпись	

4	Почтовый адрес	644122, Омская обл., г.Омск, ул.Кемеровская, д.15, оф.900
	Адрес электронной почты	tngp@yandex.ru
	Контактное лицо телефон/факс	Хуснутдинов Ильдар Наримович (тел: +7 962 059 4069) 8 (3812) 207-267 / 8 (3812) 207-273
	Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке	www.zakupki.gov.ru
	Размещаемый заказ	закупка № 0874200000618000205
4	Объект закупки	Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Реконструкция водопроводной сети с. Андреевка, ул. 17 Ноября - скв. № 4-д.№1 Ду-150мм, L-612м; ул. Майская, 1-48, Ду-150мм, L-505м"

Обжалуемые действия Единой комиссии Заказчика:

Нарушение п.2 и п.3 ст.54 Гражданского кодекса РФ, ч. 2, ч.3 и ч. 3.1 ст.53 Федерального закона №44-ФЗ от 5 апреля 2013 г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", выразившееся в отказе в допуске к участию в конкурсе.

Доводы жалобы:

1) В Протоколе вскрытия конвертов от 31.10.2018 №ПВК3 для закупки №0874200000618000205 (опубликован в ЕИС 01.11.2018) указан почтовый адрес Общества с ограниченной ответственностью «Институт Транснефтегазпроект»: Почтовый адрес: 117342, Г МОСКВА, УЛ БУТЛЕРОВА, ДОМ 17Б, ОФИС 110.

Нами же в заявке указан другой почтовый адрес, а именно: 644122, Омская обл., г.Омск, ул.Кемеровская, д.15, оф.900.

Заказчик просто искренне считает, что, указав почтовый адрес в протоколе, идентичный юридическому адресу из выписки из ЕГРЮЛ, он не допустил техническую ошибку и не ошибся... Он просто именно так своеобразно трактует п.2 ст.54 Гражданского кодекса РФ.

Мы же считаем, что (подразумеваемый ст. 9 44-ФЗ «Принцип профессионализма заказчика») «профессионализм» Заказчика не позволяет ему понять, чем отличается «юридический адрес» от «почтового адреса» и уж тем более, чем отличается «юридический адрес» от «местонахождения юридического лица».

Именно, этим фактором и объясняется в очередной раз наличие в протоколе вскрытия конвертов от 31.10.2018 №ПВК2 для закупки №0874200000618000205 недостоверных сведений.

2) Пунктом 2 статьи 51 Федерального закона №44-ФЗ от 5 апреля 2013 г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее 44-ФЗ) определяется исчерпывающий перечень информации и документов об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе.

44-ФЗ не указывает, должен ли Участник «место нахождения» обязательно представлять в Заявке (по форме, установленной в документации) или данные сведения Заказчик может «почерпнуть» сам из учредительных документов или из выписки из ЕГРЮЛ, представленных в составе заявки.

Также отметим, что пунктом 2 ст.51 предусмотрено, что «примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации».

В рассматриваемой конкурсной документации (в Приложении № 2 к части I. Конкурсной документации «Информационная карта конкурса») такая форма заявки приведена. И в ней нет ссылки на указание «места нахождения» (для юридического лица). Кроме того, ни в одной из форм, приведённых в конкурсной документации, также нет ссылок на указание «места нахождения» (для юридического лица). Другими словами, Заказчик может почерпнуть данные сведения из представленных в заявке документов, и, в частности, из выписки из ЕГРЮЛ.

В пункте 1 Формы 2 «Заявка на участие в конкурсе» Заказчик вместо «местонахождения» требует указать «адрес местонахождения»:

Приложение № 2 к части I. Конкурсной документации
«Информационная карта конкурса»

Форма 2
ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ

на право заключения с _____ (указывается
наименование Заказчика) контракта на _____
(указывается предмет контракта)

Лот № _____, наименование лота _____
(в случае, если конкурс проводится по нескольким лотам)

1. Изучив конкурсную документацию, а также применимые к данному конкурсу законодательство Российской Федерации и нормативные правовые акты Российской Федерации,

_____ организационно-правовая форма, фирменное наименование (наименование) (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), (для физического лица), паспортные данные, ИНН участника закупки

(_____), (ИНН
учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, осуществляющего функции единоличного
исполнительного органа участника) находящийся по адресу:

_____, (адрес
местонахождения, почтовый адрес (для юридических лиц), место жительства (для физических лиц) контактный
телефон)

в лице _____,
(наименование должности руководителя и его Ф.И.О.)

сообщает о согласии участвовать в конкурсе на условиях, установленных в указанных выше документах, и направляет настоящую заявку на участие в конкурсе.

Такого понятия, как «адрес местонахождения» нет ни в 44-ФЗ, ни в Гражданском кодексе. Его просто не существует!

Заказчик в конкурсной документации также не разъясняет, что именно имеется ввиду под данным понятием.

Более того, с точки зрения гражданского законодательства, сочетание «адрес местонахождения» представляет собой бессмысленный набор двух слов. В гражданском законодательстве существуют такие понятия, как:

- 1) «место нахождения»;
- 2) «адрес юридического лица».

Именно Гражданский кодекс недвусмысленно разделяет понятия места нахождения юридического лица и его адреса:

В силу п. 2 ст. 54 ГК РФ («**Наименование, место нахождения и адрес юридического лица**») место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования) – для нашей организации это **город Москва**. В свою очередь, адрес юридического лица в пределах места нахождения нашей организации указан в ЕГРЮЛ, а именно: **117342, город Москва, улица Бутлерова, дом 17Б, офис 110**.

«Адрес местонахождения» не входит в перечень сведений, определённых п.2 ст.51 44-ФЗ. В силу п.5 статьи 51 44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 ст.51 документов и информации, не допускается. Кроме того, включение обязательного требования об указании некоего «адреса местонахождения» в нарушение п.2 ст.51 44-ФЗ носит явные признаки административного нарушения.

И, соответственно, из-за отсутствия в составе заявки сведений, не входящих в перечень обязательных сведений, определяемых 44-ФЗ, отклонение заявки Участника будет являться неправомерным.

Ввиду того, что из-за якобы неправильного указания «места нахождения» наши заявки ранее неоднократно отклонены от участия в открытых конкурсах, мы были вынуждены получить разъяснения по этому вопросу от Заказчика.

Нами был послан соответствующий запрос на разъяснение документации по аналогичному конкурсу (прилагается к жалобе), в котором просили разъяснить, что имеет ввиду Заказчик под понятием «место нахождения», информация о котором, согласно п.27 конкурсной документации, должна быть представлена в заявке Участником закупки. Требуется ли обязательное указание в сведениях о месте нахождения общества конкретного адреса (с детализацией до наименования улицы, номера дома, помещения и т.д.), а также об их идентичности сведениям о месте нахождении общества, указанным в ЕГРЮЛ?

Ответ Заказчика следующий: при указании места нахождения общества, информация должна соответствовать информации, содержащейся в учредительных документах общества, указанных при регистрации общества, которая, исходя из смысла ч.5 ст. 54 Гражданского кодекса РФ должна быть идентична сведениям о месте нахождения общества, указанным в ЕГРЮЛ.

Мы категорически несогласны с данным утверждением по следующим основаниям.

Пунктом 2 статьи 54 Гражданский кодекс однозначно и недвусмысленно отделяет понятия «место нахождения юридического лица» от понятия «адрес юридического лица»: «Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования)».

При этом согласно п.2 ст.54 Гражданского кодекса РФ: «Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа»

В соответствии с п.3 ст.54 Гражданского кодекса РФ: «В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 209-ФЗ)».

Аналогичная позиция отражена и в Федеральном законе "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001 N 129-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.5 129-ФЗ: «В едином государственном реестре юридических лиц содержатся следующие сведения и документы о юридическом лице: ... в) адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пп. "в" в ред. Федерального закона от 29.06.2015 N 209-ФЗ)».

Исходя из вышесказанного следует, что:

1) Место нахождения юридического лица - наименование населённого пункта (муниципального образования) на территории РФ, определяемое местом его государственной регистрации;

2) Адрес юридического лица (внесённый в ЕГРЮЛ) – почтовый адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (а не юридического лица!) в пределах места нахождения юридического лица.

В таком случае, для указания «места нахождения» ООО «Институт Транснефтегазпроект» будет достаточно указания следующей информации: город Москва.

Однако, наша Заявка была отстранена от дальнейшего участия в конкурсе по следующему основанию:

В соответствии ч.2 ст. 51 Федерального закона № 44-ФЗ, п.п. а) п.2 ч.27 раздела I конкурсной документации в составе заявки участника открытого конкурса должна быть предоставлена информация и документы, а именно: - место нахождения (для юридического лица).

В свою очередь, участником закупки предоставлена заявка на участие в конкурсе содержащая недостоверные данные, а именно в своей заявке участник указал почтовый индекс юридического лица 117322, тогда как в выписке из ЕГРЮЛ индекс юридического лица 117342.

Из смысла текста по поводу отклонения нашей заявки вкратце следует следующее:

- при указании «места нахождения» Участник ошибся в одной цифре почтового индекса при указании юридического адреса юридического лица. Следовательно, предоставлены недостоверные сведения.

Считаем данное отклонение неправомерным и незаконным.

Во-первых, Заказчик в итоговом протоколе не указал на основании каких положений 44-ФЗ наша Заявка была отклонена (что обязательно в силу ч.3 п.10 ст.53 44-ФЗ – уже административное нарушение).

По всей видимости, так как якобы «участником предоставлены недостоверные сведения», Заказчиком имелся ввиду п.3.1 ст.53 44-ФЗ: «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника в конкурсе на любом этапе его проведения».

Согласно вывода Заказчика:

В соответствии ч.2 ст. 51 Федерального закона № 44-ФЗ, п.п. а) п.2 ч.27 раздела I конкурсной документации в составе заявки участника открытого конкурса должна быть предоставлена информация и документы, а именно: - место нахождения (для юридического лица).

Но такое «место нахождения» нами однозначно содержится в представленных в составе заявки документах, в частности в выписке из ЕГРЮЛ и Уставе.

Указанный нами в заявке юридический адрес общества (хоть и с технической опечаткой в одной цифре почтового индекса), не требовался Заказчиком, и, кроме того, также не входит и в обязательный перечень сведений и документов (п.2 ст.51). И, соответственно, мог бы вообще не указываться в Заявке.

Все остальные «необходимые» с точки зрения Заказчика сведения об Участнике, приведены нами по форме, указанной в документации, а именно: *организационно-правовая форма, фирменное наименование (наименование), ИНН участника закупки, ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа участника, а также почтовый адрес (для юридических лиц), контактный телефон*. Более того, в Форме 2 в составе юридического адреса указано и «место нахождения» в соответствии с требованиями ст.54 ГК РФ – а именно - **город Москва**

То есть все необходимые сведения и документы, в полном соответствии с требованиями п.2 ст.51 44-ФЗ в нашей Заявке присутствуют.

Заказчик же ссылается на тот факт, что неправильный почтовый индекс в адресе юридического лица указан именно в Форме 2 Заявки на участие в конкурсе. Однако, при этом в самой Форме 2, приведённой в документации, нет никаких требований о необходимости указания «местонахождения» участника. Само словосочетание «местонахождение» в Форме 2 встречается единственный раз - лишь в словосочетании «адрес местонахождения», которое, с точки зрения федерального законодательства (как уже было сказано ранее), является просто бессмысленным набором слов.

Если Заказчик под бессмысленным набором слов «адрес местонахождения», в своих интересах искажённо трактуя п.2 ст. 54 ГК РФ, имел всё же ввиду юридический адрес Участника, то требование об обязательном указании юридического адреса самим

Участником в примерной форме заявки само по себе незаконно (в силу п.2 ст.51 44-ФЗ - **плюс ещё одно административное нарушение**).

А уж тем более незаконно (в силу п.3.1 ст.53 - **плюс ещё одно административное нарушение**) и само отклонение Участника от дальнейшего участия не только из-за наличия технической ошибки в написании одной цифры в почтовом индексе юридического адреса, но даже и при совершенном отсутствии юридического адреса в примерной форме заявки (рекомендованной Заказчиком).

Смешав понятия «место нахождения» и «юридический адрес» (определяемые ст.54 ГК РФ) и подменив их новым понятием «адрес местонахождения», Заказчик оставил себе возможность на своё усмотрение трактовать положения 44-ФЗ и Гражданского кодекса РФ. Тут уж налицо наличие явной заинтересованности Заказчика... И вот это уж точно не по «понятиям»...

Статья 9 «Принцип профессионализма заказчика» 44-ФЗ подразумевает осуществление деятельности заказчика на профессиональной основе. Если в нашем случае, подразумеваемое в законе наличие «профессионализма» Заказчика по каким-то причинам не позволяет ему сделать правильный вывод всего лишь из одной статьи (ст.54 ГК РФ), то простой здравый смысл должен подсказать, что из выражения (**п.3 ст.54**) «адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица» явно следует, что «адрес юридического лица» и «место нахождения юридического лица» чем-то да отличаются... То есть первое находится где-то в пределах второго...

Довольно часто бывает, что в выписке из ЕГРЮЛ в графе «Местонахождение» указывается адрес, по которому проживает (зарегистрирован) руководитель организации (осуществляющий функции единоличного исполнительного органа организации), а сама организация функционирует совершенно в другом месте (или даже в нескольких местах). Всё в полном соответствии федеральному законодательству. Ведь в ЕГРЮЛ указывается именно почтовый адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (а не самого юридического лица!).

Если ещё проще, то «местом нахождения» любой организации, зарегистрированной в городе Севастополь, является город Севастополь. Например, какая-то организация решила переехать в новый офис или новые помещения, находящиеся в другом конце города. Ну и переехала туда вместе со всеми сотрудниками **во главе с директором**. В таком случае ей необходимо в обязательном порядке внести изменения в ЕГРЮЛ в части изменения своего адреса, и она их вносит. Меняется «юридический адрес» организации, при этом «место нахождения» организации остаётся прежним – город Севастополь (пример переезда самого Заказчика в 2018 году).

То есть, в переводе на язык Гражданского кодекса, изменился «адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица».

Ещё раз представляется нелишним напомнить, что:

1) в Федеральном законе №44-ФЗ от 5 апреля 2013 г. "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" нигде не сказано о том, что «место нахождения» - это именно юридический адрес, указанный в выписке из ЕГРЮЛ в графе «Место нахождения». Более того, в силу ст.54 ГК РФ:

- местонахождение - наименование населенного пункта (муниципального образования) по месту государственной регистрации;
- адрес, указанный в ЕГРЮЛ - юридический адрес в пределах места нахождения организации.

2) понятие «адрес местоположения» (указанное в документации) представляет собой бессмысленное сочетание слов;

3) в Форме 2, рекомендуемой Заказчиком, отсутствует какое-либо требование об указании Участником своего местонахождения и своего юридического адреса;

4) в силу п.2 ст.51 44-ФЗ юридический адрес (в отличие от почтового) не входит в список обязательных сведений и документов при подаче Заявки и «незаинтересованный» Заказчик легко может «обнаружить» юридический адрес не только в Уставе, но и в графе «Место нахождения» в выписке из ЕГРЮЛ (куда он вносится на основании подп. «в» п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ). В свою очередь, почтовый адрес Участника не присутствует ни в выписке из ЕГРЮЛ, ни как правило и в Уставе. Именно поэтому его представление в составе заявки обязательно (п.2 ст.51 44-ФЗ).

Таким образом, добровольное указание Участником своего юридического адреса (а не мифического «адреса местонахождения») в целях предоставления дополнительной информации Заказчику (даже при наличии технической ошибки в написании одной цифры в почтовом индексе), не может повлечь вывод о том, что Участником намеренно предоставлены недостоверные сведения. И, более того, в силу п.3.1 ст.53 (юридический адрес не входит в перечень, определяемый п.2 ст.51) отклонение из-за технической ошибки в одной цифре почтового индекса в юридическом адресе при его добровольном представлении Участником в Форме 2 Заявки (рекомендуемой Заказчиком) является незаконным, грубо нарушающим интересы Участника.

Однако, техническая ошибка при указании Участником нетребуемого в составе Заявки «юридического адреса» (ни пунктом 2 ст.51 44-ФЗ, ни конкурсной документацией) вместо незаконного требования Заказчиком (в нарушение п.5 ст.51 44-ФЗ) указания некоего несуществующего «адреса местонахождения», явилась основанием для отклонения Заявки ввиду предоставления недостоверных сведений...

Кроме того, техническая ошибка в виде ошибки в указании одной цифры в почтовом индексе в юридическом адресе участника, допущенная при оформлении заявки, не создавала препятствий для его идентификации и не могла повлечь вывода о том, что участник представляет недостоверные сведения. Правильный индекс участника указан в выписке из ЕГРЮЛ, Уставе, а также в двух выписках из СРО. В заявке на участие в конкурсе представлены учредительные и другие документы, в которых отражено верное наименование почтового индекса. Данные сведения из 4-х представленных в составе заявки документов позволяют Комиссии Заказчика **однозначно идентифицировать место нахождения участника**. Вследствие этого допущенная в тексте заявки техническая ошибка (опечатка) в индексе юридического адреса участника никоим образом не влияла на достоверность сведений. *(Определение ВАС РФ от 29.02.2012 N ВАС-1524/12, Постановление АС Западно-Сибирского округа от 08.06.2012 по делу N А70-8908/2011, Постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.10.2011 по делу N А70-2072/2011, Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.09.2012 по делу N А70-344/2012, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.07.2011 по делу N А32-35364/2010, Постановление АС Волго-Вятского округа от 20.07.2010 по делу N А29-12203/2009)*

Лишь в качестве одного из наиболее ярких примеров (здесь Участник ошибся не только при указании почтового индекса, но и допустил ещё и техническую ошибку в названии улицы) - Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа по делу № А67-1217/2015 (кассационная инстанция)

Можно отклонение заявки трактовать несколько иначе:

Заявка Участника отклонена ввиду предоставления (присутствия) недостоверных сведений в информации и документах (п.3.1 ст.53 44-ФЗ), не входящих в перечень обязательных сведений, определяемых п.2 ст.51 44-ФЗ, а именно (сохраняем текст заказчика с небольшими вставками, определяющими настоящий смысл утверждения): «участником закупки предоставлена заявка на участие в конкурсе содержащая недостоверные данные, а именно в своей заявке при указании «места нахождения» участник указал почтовый индекс юридического адреса юридического лица 117322, тогда как в выписке из ЕГРЮЛ почтовый индекс юридического адреса юридического лица 117342». Кроме того, в Форме 2 отсутствует указание «адреса местонахождения» участника.

Как ни крути - отклонение заявки Участника является неправомерным. И вот это уж точно не «по понятиям» ...

Исходя из информации, опубликованной в протоколе вскрытия конвертов (в качестве показателя нестоимостного критерия нами указано 86 «мероприятий», у «Победителя» - всего 40), а также с учётом предложенной цены контракта, именно наша организация ввиду незаконного отклонения лишилась возможности стать законным Победителем закупки. И в случае заключения контракта с фиктивным «Победителем» закупки (учитывая многочисленную успешную судебную практику по вопросу незаконного отклонения заявок) мы безусловно в судебном порядке оспорим не только решение Крымского УФАС, но и незаконное решение Заказчика («узаконенное» Крымским УФАС) с требованием о возмещении упущенной выгоды.

Просим при рассмотрении дела учесть все перечисленные доводы и вынести законное и обоснованное решение, не основанное на домыслах и фантазиях Заказчика и на неправильном толковании Заказчиком п.2 и п.3 ст. 54 Гражданского кодекса РФ.

Просим:

1) провести дополнительную внеплановую проверку действий Заказчика при проведении открытого конкурса по закупке № 0874200000618000205;

2) отменить протокол вскрытия от 31.10.2018, обязать Заказчика убрать недостоверные сведения относительно почтового адреса ООО «Институт Транснефтегазпроект»;

3) отменить решение заказчика в отношении недопуска заявки ООО «Институт Транснефтегазпроект» к участию в конкурсе;

4) отменить протокол рассмотрения заявок от 31.10.2018 и провести рассмотрение заявок повторно.

Приложения:

- 1) Выписка из ЕГРЮЛ;
- 2) Документы, подтверждающие полномочия руководителя;
- 3) Запрос на разъяснение документации
- 4) Ответ на запрос

С уважением,

Генеральный директор

ООО «Институт Транснефтегазпроект»

ЭЦП

Михайлова А.А.