

Исх. № 215/18

дата: 26.10.2018 г.

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: ООО «ТЕСТИКО»

426077, г. Ижевск, ул. Пушкинская, 157-33

Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.

1. **Заказчик:** АО «Электронная Москва»

Место нахождения Заказчика: 127051, г. Москва, Б. Сухаревский переулок, д.11, стр.1, офис 6.

Почтовый адрес Заказчика: 107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.15/1, г. Москва, а/я 185

Номер контактного телефона Заказчика: +7 (495) 988-22-71

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «ТЕСТИКО», ИНН: 1832113537. Адрес: 426077, Российская Федерация, Респ. Удмуртская, г. Ижевск, ул. Пушкинская, 157, 33; телефон: 89226850195; e-mail: altrufanova@mail.ru; контактное лицо: Бочкарев Александр Александрович.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru

4. **Номер извещения:** № 31806937852

Предмет открытого конкурса: открытый конкурс в электронной форме "Выполнение работ по разработке информационной системы поддержки управления портфелем проектов АО «Электронная Москва»

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 19.09.2018 г.

5. **Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закон №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые, по мнению Заявителя, нарушены:**

1. Документация о проведении открытого конкурса, Раздел IX" Критерии оценки заявок на участие в конкурсе", раздел 3.2.3 "Деловая репутация": ошибка в описании критерия, а именно:

За наличие в заявке участника закупки копий благодарственных писем начисляется:

- более 20 (двадцати) копий благодарственных писем включительно — 20 баллов;
- от 15 (десяти) до 20 (пятнадцати) копий благодарственных писем включительно — 15 баллов;
- от 10 (пяти) до 15 (десяти) копий благодарственных писем включительно — 10 баллов;
- от 1 (одной) до 10 (пяти) копий благодарственных писем включительно — 5 баллов.

Значение в скобках не соответствует цифровому значению. Соответственно, правильно оценить конкурсные заявки невозможно.

2. Неправильный расчет баллов по критерию 3.2.3 "Деловая репутация" ООО "ТЕСТИКО": за предоставление более 20 (двадцати) копий благодарственных писем включительно должно начисляться 20 баллов. ООО "ТЕСТИКО" предоставлено 20 писем, однако начислено 15 баллов, а не 20.

3. Замечания по оценке заявки ООО "ТЕСТИКО" по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки":

№ п/п	Комментарий комиссии	поставлено баллов	макс баллов	комментарий наш
2.1	отсутствуют предложения повышающие качества кроме использования КШД по структуре и функциям	0	3	Нет количественных ограничений. Предложение по использованию КШД уже есть предложение по структуре и функциональному обеспечению продукта. Использование КШД в любой системе несет за собой расширение структурного и функционального состава системы, что уже является конкретным предложением. Данные изменения системы могут быть точно сформированы на этапе аналитики, и более конкретное предложение делать в данной ситуации нецелесообразно. Однако, специалисты комиссии должны понимать, что использование КШД в архитектуре системы поможет повысить такие показатели как: целостность системы, отказоустойчивость, надежность и улучшить возможность дальнейшего расширения.
2.2	Отсутствуют конкретные предложения	0	3	В документации не было предложено «внести конкретные предложения». Предложение использовать JSON уже является предложением по реализации интерфейса, так как использование конкретного формата данных при передаче данных между интерфейсами уже есть конкретное предложение , так как использовать для реализации интерфейсов разные парадигмы передачи данных изначально является моветоном, и не внесет в систему ничего хорошего кроме сложности ее обслуживания в целом.

3.1	Отсутствует комментарий комиссии, баллы не начислены	0	3	Предложение в состав заявки поступало и присутствует. Было предложено использовать реляционную модель хранения и обработки данных, так как в сравнении с документоориентированной моделью, данная модель поможет добиться большей производительности при больших объемах данных, а также поможет более качественно реализовать различные аналитические выборки и поиски по контексту.
3.3	Не представлено предложения по надежности функционирования подсистемы	0	3	Представлено, в техническом предложении ООО "ТЕСТИКО" на реализацию проекта есть 2 предложения. Данные предложения повышают отказоустойчивость системы и повышают надежность системы в целом, в т.ч. и в плане устойчивости системы к потере данных в случае аварийных ситуаций.
3.4	Представлен способ сделать данные несущие больше информации, не представлен алгоритм и механизм обогащения сущностей аналитическими признаками и свойствами.	0	3	1 В документации не было прописано «предложить конкретный алгоритм», написано «предложения по алгоритмам обогащения сущностей». 2 Предоставлено конкретное предложение использовать насыщение данных и использованию денормализации данных для последующего использования в аналитике и аналитических выборках. Более конкретные предложения в принципе могут быть сделаны только после этапа аналитики проекта и уточнения конкретных пунктов Технического задания.
4.1	Отсутствует предложение по структуре и функциональному составу.	0	3	В техническом предложении ООО "ТЕСТИКО" на реализацию проекта включены как описание визуальных, так и программные структурные предложения, а так же присутствует функциональное предложение по разработке портфельного управления.
4.2	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так е присутствуют конкретные предложения по данному критерию, в частности по расширению функционала версионности планов в части создания новых версий на основе существующей. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
4.3	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.

4.4	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 2шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию в части добавления атрибутов к проектам и бизнес инициативам, в дополнение к тем, что были описаны в Техническом задании.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>
4.5	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию, в части дополнительно отправки отчетов на почту пользователю, отправки оповещений и выгрузке отчетов при их формировании.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>
5.1	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>
5.2	Отсутствует предложение по данному показателю, повышающее качество выполнения работ	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию, которые упростят работу пользователя и улучшат качество выполняемой пользователем работы в системе.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>
5.3	Отсутствует предложение по данному показателю, повышающее качество выполнения работ	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию, которые упростят работу пользователя и улучшат качество выполняемой пользователем работы в системе.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>
6.1	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	<p>1 Предложения присутствуют в количестве: 2шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию.</p> <p>2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.</p>

6.3	Отсутствует предложение по данному показателю, повышающее качество выполнения работ	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них также присутствуют конкретные предложения по данному критерию, которые упростят работу пользователя и улучшат качество выполняемой пользователем работы в системе. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
7.1	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 2шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
7.2	Отсутствует предложение по данному показателю	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 2шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
8.1	Отсутствует предложение структуре и функциональному составу	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по функциональному составу. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
8.5	Отсутствует предложение по данному показателю, повышающее качество выполнения работ	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 3шт. Среди них так же присутствуют конкретные предложения по данному критерию, которые упростят работу пользователя и улучшат качество выполняемой пользователем работы в системе. Так же, дополнительно предложена форма выгружаемого отчета. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
9.1	Не представлено предложение по структуре и функциональному составу. Участник предложил не выделять отдельно подсистему администрирования.	0	3	1 Помимо предложения не выделять отдельно подсистему администрирования в предложение присутствует еще 2 предложения. 2 Предложение не выделять отдельно подсистему администрирования фактически является предложением, а так же является структурным предложением. 3 Комиссией неправильно интерпретировано предложение: предложение состояло в том, чтобы сделать подсистему администрирования интегрированной в основную систему, что в принципе является функциональным предложением.

9.2	Отсутствует комментарий комиссии, баллы не начислены	0	3	1 Предложения присутствуют в количестве: 1 шт. 2 Нет конкретного обоснования, почему данные предложения не засчитаны.
-----	--	---	---	--

Просим провести проверку по выявленным нарушениям.

Директор ООО «ТЕСТИКО»

Бочкарев Александр Александрович

Подписано ЭЦП