

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении
№ 4-14.6-1409/00-31-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «02» октября 2018 года
В полном объеме постановление изготовлено «05» октября 2018 года

Я, начальник Управления регионального тарифного регулирования
Федеральной антимонопольной службы Юдина Юлия Викторовна, рассмотрев
протокол и материалы дела, возбужденного в отношении

*****, в отсутствие *****, в присутствии защитника по
доверенности *****, которому разъяснены права лица, в
отношении которого ведётся производство по делу об административном
правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также
права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Правилами отмены решений органов исполнительной
власти субъектов Российской Федерации в области государственного
регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления
поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им
полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую
энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных
постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123
(далее – Правила отмены), Положением о Федеральной антимонопольной
службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации



от 30.06.2004 № 331 в ФАС России поступило заявление ЗАО «ЭЛЭКС» от 02.02.2018 № 76 об отмене решения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.12.2017 № 325-Р «О внесении изменений в некоторые распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области» (далее – Заявление об отмене тарифного решения).

По результатам рассмотрения Заявления об отмене тарифного решения, ФАС России принят приказ от 25.04.2018 № 551/18 «Об отмене решения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.12.2017 № 325-Р «О внесении изменений в некоторые распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области» (далее – Приказ ФАС России № 551/18), которым установлено следующее.

Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области (далее – Комитет) от 20.12.2017 № 325-Р «О внесении изменений в некоторые распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитанные на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций на 2015-2019 годы, для взаиморасчетов ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» с территориальными сетевыми организациями на территории Московской области», в том числе и для ЗАО «ЭЛЭКС» (далее – Распоряжение Комитета от 20.12.2017 № 325-Р).

Исходя из представленных объяснений Комитета от 21.02.2018 № 28исх-632/11 (вх. № 27780/18 от 22.02.2018), размер условных единиц на 2018 год в количестве 4 135,76 рассчитан Комитетом исходя из величины условных единиц, установленной на 2017 год в размере 5 410,3 у.е., уменьшенной на разницу между величиной условных единиц принятой на 2016 год в размере 13 793,76 у.е. и предлагаемой ЗАО «ЭЛЭКС» величиной в размере 12 519,22 у.е.

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – Основы ценообразования), перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования определяются планируемые значения параметров расчета тарифов, в том числе размер активов, определяемый регулирующими органами. При установлении индекса изменения количества активов, необходимых для осуществления регулируемой деятельности на соответствующий расчетный год долгосрочного периода

регулирующего, определяется регулирующими органами на основании данных за последний отчетный период текущего года о фактически введенных в эксплуатацию в соответствии с долгосрочной инвестиционной программой объектах электросетевого хозяйства с учетом степени их фактической загрузки, определяемой в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Министерством энергетики Российской Федерации.

Таким образом, Комитетом в нарушение положений пункта 38 Основ ценообразования не был проведен должный расчет условных единиц в соответствии с системой условных единиц для распределения общей суммы тарифной выручки по классам напряжения, утвержденной Приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке».

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования, в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования.

ЗАО «ЭЛЭКС» по основному виду деятельности: «Передача электроэнергии» были заявлены недополученные расходы по итогам 2014 года в размере – 59 710 тыс.руб.; по итогам 2015 года – 114 349 тыс. руб.; по итогам 2016 года – 225 305 тыс.руб.

При этом, Комитетом не был произведен должный анализ, представленных ЗАО «ЭЛЭКС» материалов.

Согласно пункту 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – Правила № 1178) экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе:

- 1) оценку достоверности данных, приведенных в предложениях об

установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней;

2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность;

3) анализ основных технико-экономических показателей за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;

4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов.

В представленном экспертном заключении Комитета на 2018 год отсутствует анализ со ссылкой на подтверждающие материалы и документы экономически обоснованных/необоснованных доходов (расходов) регулируемой организации за 2016 год.

Кроме того, Комитетом не представлено обоснования исключения необоснованных/обоснованных расходов из состава необходимой валовой выручки ЗАО «ЭЛЭКС» при установлении цен (тарифов) на 2018 год.

На основании вышеизложенного, при тарифном регулировании на 2018 год, Комитет должен был провести анализ экономической обоснованности понесенных расходов и недополученных доходов ЗАО «ЭЛЕКС» на основании фактических показателей регулируемой организации за 2016 год и, в случае выявления необоснованно неучтенных/учтенных расходов (доходов), произвести корректировку необходимой валовой выручки ЗАО «ЭЛЭКС» на 2018 год.

Следовательно, в действиях Комитета усматриваются признаки нарушений установленного нормативными-правовыми актами порядка ценообразования, выразившимся в нарушении положений пунктов 7, 38 Основ ценообразования и пункта 23 Правил № 1178, которые повлекли занижение регулируемых государством цен (тарифов) для ЗАО «ЭЛЭКС».

В соответствии с пунктом 1 Положения о Комитете по ценам и тарифам Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 01.11.2011 № 1321/46 (далее – Положение о Комитете), Комитет является центральным исполнительным органом государственной власти Московской области, проводящим государственную политику и осуществляющим на коллегиальной основе межотраслевое управление, координацию по вопросам государственного регулирования и осуществления контроля за применением цен (тарифов), а также функциональное регулирование в указанной сфере деятельности.

Согласно пункту 17 Положения о Комитете, председатель Комитета несет персональную ответственность за полное и своевременное выполнение возложенных на Комитет задач и полномочий.

Распоряжением Губернатора Московской области от 27.09.2013 № 371-РГ, Ушакова Наталья Сергеевна назначена на должность председателя Комитета по ценам и тарифам Московской области.

Распоряжение Комитета от 20.12.2017 № 325-Р было подписано Ушаковой Натальей Сергеевной, которая на тот момент являлась председателем Комитета по ценам и тарифам Московской области.

На основании вышеизложенного, в деянии, выразившимся в нарушении положений пунктов 7, 38 Основ ценообразования и пункта 23 Правил № 1178, допущенным должностным лицом председателем Комитета Ушаковой Натальей Сергеевной, усматривается состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП.

Согласно статье 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания к указанной статье под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

За занижение регулируемых государством цен (тарифов) предусмотрена административная ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 14.6 КоАП.

Таким образом, должностное лицо – председатель Комитета ***** совершила нарушение установленного нормативными-правовыми актами порядка ценообразования, выразившимся в нарушении пунктов 7, 38 Основ ценообразования и пункта 23 Правил № 1178, т.е. административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.6 КоАП.

Место совершения административного правонарушения – 125319, г. Москва, ул. Коккинаки, д. 6.

Время совершения административного правонарушения: 20.12.2017.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области государственного регулирования цен (тарифов), а также в сфере порядка управления.

Объективная сторона состоит в нарушении установленного порядка ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике.

Субъект административного правонарушения: *****

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела № 4-14.6-1409/00-31-18 об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ***** имелась возможность не совершать указанных действий, однако он этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП.

Поскольку ***** в силу занимаемого должностного положения должна была знать о недопустимости нарушения установленного порядка регулирования тарифов, а также имел возможность при исполнении своих служебных обязанностей не допустить нарушение законодательства, то вина ***** считается установленной.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом от 13.09.2018 по делу № 4-14.6-1409/00-31-18 об административном правонарушении, а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения ***** к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за данное нарушение, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого

конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 3.1 Постановления от 17.01.2013 № 1-П, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушения, а так же объективных причин, делающими невозможными произвести должный расчет условных единиц в соответствии с системой условных единиц для распределения общей суммы тарифной выручки по классам напряжения, ***** не представлены.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения

малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При рассмотрении дела № 4-14.6-1409/00-31-18 об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В качестве исключительных обстоятельств признаны:

1) ЗАО «ЭЛЕКС» не вела отдельный учет доходов и затрат в сфере электроэнергетики;

2) незначительное повышение условных единиц после пересмотра единых котловых тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Московской области.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 14.6, частью 2.2 статьи 4.1 КоАП, а так же статьями 23.48 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать

***** виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф

должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(499) 755-23-24**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Начальник
Управления регионального
тарифного регулирования

Ю.В. Юдина

Мельник А.Н.
(499) 755-23-23 доб. 088-410