

<...>

**РЕШЕНИЕ № Т-194/18**  
**по результатам рассмотрения жалобы ООО УК «Новый город»**  
**на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Дата принятия решения: 16.11.2018

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 93 в составе: <...> (далее – Комиссия ФАС России), при участии представителей:

– ООО УК «Новый город»: <...>;

– Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан: <...>;

рассмотрев жалобу ООО УК «Новый город», в том числе направленную письмом Дагестанского УФАС России от 01.11.2018 № 07-03/8074, на действия организатора торгов – Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального I межмуниципального экологического отходоперерабатывающего комплекса Республики Дагестан (извещение № 140918/5763504/02) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО УК «Новый город» (далее – Заявитель), в том числе направленная письмом Дагестанского УФАС России от 01.11.2018 № 07-03/8074, на действия организатора торгов – Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан (далее – Организатор торгов) при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального I межмуниципального экологического отходоперерабатывающего комплекса Республики Дагестан (извещение № 140918/5763504/02) (далее – Конкурс; Жалоба).

Из Жалобы следует, что Организатором торгов при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе были нарушены положения Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881



(далее – Правила), а также Документации о конкурсном отборе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального I межмуниципального экологического отходоперерабатывающего комплекса Республики Дагестан, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан от 13.09.2018 № 232 (далее – Конкурсная документация).

Представитель Организатора торгов с доводами Жалобы не согласился, указав, что при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе Организатор торгов действовал в соответствии с требованиями Правил и Конкурсной документации.

Рассмотрев все представленные документы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

14.09.2018 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) Организатором торгов было размещено извещение о проведении Конкурса, согласно которому дата начала подачи заявок на участие в Конкурсе – 18.09.2018; дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе – 15.10.2018; дата вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе – 16.10.2018; срок, на который присваивается статус регионального оператора – 10 лет.

1. Согласно Жалобе Организатором торгов были неверно присвоены баллы участникам Конкурса по критерию «Приведенная стоимость услуги регионального оператора».

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Заявителя пояснил, что согласно Конкурсной документации в случае если участник Конкурса предложил лучшее значение критерия по сравнению с другими участниками Конкурса, то в отношении данного критерия участнику Конкурса присваивается величина значимости соответствующего критерия. В случае если участник Конкурса не предложил лучшее значение критерия по сравнению с другими участниками Конкурса, то в отношении данного критерия участнику Конкурса не присваивается величина значимости соответствующего критерия.

В связи с тем, что Заявителем была предложена меньшая величина приведенной стоимости услуги регионального оператора по сравнению со вторым участником Конкурса, второму участнику Конкурса, по мнению Заявителя, должно было быть присвоено 0 баллов по критерию «Приведенная стоимость услуги регионального оператора».

Согласно пункту 10 Правил организатор конкурсного отбора разрабатывает и утверждает документацию об отборе.

В соответствии с подпунктами «к», «х» пункта 12 Правил документация об отборе содержит величину значимости критериев оценки и сопоставления

заявок, порядок оценки и сопоставления заявок.

Критерии конкурсного отбора, их минимальные и (или) максимальные значения и величина значимости указаны в Таблице 1 пункта 8.3 Конкурсной документации:

№	Критерий	Обозначение	Ед. измерения	Максимальное значение	Минимальное значение	Требование к изменению начального значения	Значение показателя	Величина значимости критерия
1.	<b>Стоимостные критерии оценки (максимальная)</b>							<b>0,2</b>
1.1.	Приведенная стоимость услуги регионального оператора	DV	Тыс. руб.	8026098,077	0	уменьшение	–	0,2

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен Разделом 9 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 9.5 Конкурсной документации значение критерия «Приведенная стоимость услуги регионального оператора» (DV) определяется следующим образом:

Предложению участника конкурсного отбора с минимальной приведенной стоимостью услуг регионального оператора присваивается величина значимости 0,2.

Величина значимости, присваиваемая другим участникам конкурсного отбора определяется по следующей формуле:

$$V_{\text{уч}i} = C_{\text{мин}} / C_{\text{уч}i} \times 0,2$$

где,

$V_{\text{уч}i}$  – величина значимости, присваиваемая  $i$ -му участнику конкурсного отбора;

$C_{\text{мин}}$  – минимальная предельная стоимость, предложенная участником конкурсного отбора;

$C_{\text{уч}}$  – предельная стоимость услуг регионального оператора, предложенная  $i$ -м участником конкурсного отбора;

0,2 – величина значимости критерия.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок в открытом конкурсном отборе регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального I межмуниципального экологического отходов перерабатывающего комплекса Республики Дагестан (извещение № 140918/5763504/02) от 19.10.2018 (далее – Протокол оценки и сопоставления заявок) Заявителю по критерию «Приведенная стоимость услуги регионального оператора» было присвоено 0,2 балла, то есть максимально возможное значение критерия согласно Конкурсной документации, второму участнику Конкурса – 0,14 балла.

В соответствии с пунктом 9.7 Конкурсной документации для целей определения лучших условий исполнения соглашения для каждого участника конкурсного отбора проводится сравнение по каждому критерию с другими участниками конкурсного отбора. В случае если участник конкурсного отбора предложил лучшее значение критерия по сравнению с другими участниками, то в отношении данного критерия участнику конкурсного отбора присваивается величина значимости соответствующего критерия. В случае если участник конкурсного отбора не предложил лучшее значение критерия по сравнению с другими участниками, то в отношении данного критерия участнику конкурса не присваивается величина значимости соответствующего критерия.

При этом указанный порядок присвоения баллов согласно Конкурсной документации не относится к стоимостному критерию Конкурса, а устанавливает порядок присвоения баллов по критериям качества услуги регионального оператора.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что данный довод Жалобы является необоснованным.

2. Согласно Жалобе Организатором торгов Заявителю был неверно присвоен балл по критерию квалифицированности.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок из представленных Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе документов в подтверждение критерия квалифицированности у 9 работников отсутствует подтверждение наличия стажа работы в сфере обращения с отходами.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе были представлены документы, подтверждающие стаж в области обращения с твердыми коммунальными отходами не менее 3 лет, в отношении 34 работников.

Согласно подпункту «б» пункта 22 Правил критерий квалифицированности – наличие заключивших с участником конкурсного отбора трудовые договоры работников, имеющих стаж работы в сфере обращения с отходами не менее 3 лет.

Аналогичное описание критерия квалифицированности содержится в пункте 2.6 Таблицы 1 пункта 8.3 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 8.4.7 Конкурсной документации для подтверждения заявленного значения по критерию квалифицированности заявитель должен представить заверенные руководителем или уполномоченным лицом заявителя копии приказов о принятии в штат указанных сотрудников, и копии трудовых книжек или договоров, подтверждающих факт работы в сфере обращения с отходами не менее 3 лет.

В ходе изучения Комиссией ФАС России заявки Заявителя на участие

в Конкурсе, представленной Организатором торгов, было установлено, что Заявителем в подтверждение критерия квалифицированности были представлены копии 36 приказов о приеме на работу, а также копии 38 трудовых книжек. При этом Комиссия ФАС России отмечает, что из представленных Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе документов не представляется возможным установить у работников Заявителя наличие стажа непосредственно в сфере обращения с отходами не менее 3 лет.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что данный довод Жалобы не находит своего подтверждения.

3. Согласно Жалобе в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок Заявителем не были представлены документы, подтверждающие право собственности или иное законное право на использование 24 транспортных средств.

Между тем на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Заявителя сообщил, что Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе были представлены договоры аренды 24 транспортных средств, которые не были учтены конкурсной комиссией при рассмотрении заявки Заявителя на участие в Конкурсе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 22 Правил критерий мощности – возможность осуществления деятельности по транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и (или) захоронению твердых коммунальных отходов в объеме не менее 10 процентов годового объема образования твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора либо наличие действующего государственного контракта на оказание услуги по обращению с твердыми бытовыми (коммунальными) отходами, заключенного на срок более чем 10 лет.

Аналогичное описание критерия мощности содержится в пункте 2.5 Таблицы 1 пункта 8.3 Конкурсной документации.

Согласно пункту 8.4.6 Конкурсной документации для подтверждения заявленного значения по критерию мощности заявитель должен представить документы на выбор, в том числе могут быть представлены заверенные руководителем или уполномоченным лицом заявителя копии документов, подтверждающих право собственности или иное законное право заявителя по использованию транспортных средств, позволяющих транспортировать твердые коммунальные отходы в размере не менее 10 процентов годового объема образования твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора, при условии осуществления ежедневного вывоза твердых коммунальных отходов, и копии технических документов на транспортные средства с указанием грузоподъемности каждого транспортного средства.

В ходе изучения Комиссией ФАС России заявки Заявителя на участие в Конкурсе, представленной Организатором торгов на рассмотрении Жалобы,

было установлено, что Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе был представлен список арендованных транспортных средств, состоящий из 28 позиций, 5 договоров аренды транспортных средств, а также 29 копий паспортов транспортных средств.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе были представлены только 5 договоров аренды транспортных средств, подтверждающих законное право Заявителя на использование 5 транспортных средств. В отношении 24 транспортных средств документов, подтверждающих право собственности или иное законное право Заявителя на использование данных транспортных средств, Заявителем представлено не было.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что данный довод Жалобы не находит своего подтверждения.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО УК «Новый город», в том числе направленную письмом Дагестанского УФАС России от 01.11.2018 № 07-03/8074, на действия организатора торгов – Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Центрального I межмуниципального экологического отходоперерабатывающего комплекса Республики Дагестан (извещение № 140918/5763504/02) необоснованной.

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

<...>