



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

13.11.18 № 22002/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Стройимпульс»
195271, г. Санкт-Петербург,
ул. Бестужевская, д.10,
литер А, помещение 3206.
kornzer@yandex.ru

Заказчик:
ПАО «МРСК Юга»
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, д. 49.
office@mrsk-yuga.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «8 ноября 2018 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «13 ноября 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Ольховатов И.Н.,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Стройимпульс» (Заявителя), в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (Заказчика), дело № 1900/05, возбужденное по жалобе ООО «Стройимпульс», о нарушении ПАО «МРСК Юга» Закона о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме № 31806666437 на право заключения договоров на поставку опор типа СВ, СК и железобетонных изделий» для нужд ПАО «МРСК Юга» (1048409),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Стройимпульс» поступила в Ростовское УФАС России 30.10.2018.

В поданной жалобе Заявитель указывает на необоснованное, по его мнению, отклонение поданной им заявки. Кроме того, по мнению Заявителя, требования п.п. 7.2 и 8.3 Технического задания ограничивают конкуренцию.

009900

Заказчик представил возражения на жалобу, в которых указал на то, что проведение рассматриваемого открытого конкурса осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ПАО «МРСК Юга», Закупочной документацией. Информация о закупке и необходимые документы размещены в установленном Положением о закупках Заказчика порядке на официальном сайте закупок. Заявка ООО «Стройимпульс» не соответствовала требованиям документации, а потому была обоснованно отклонена.

Представитель Заявителя, присутствовавший на рассмотрении данного дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе. Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении дела, поддержали позицию, которая была указана в возращении.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей

статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Заказчиком 28.06.2018 г. было размещено Извещение о проведении закупки на право заключения договоров на поставку опор типа СВ, СК и железобетонных изделий» нужд ПАО «МРСК Юга» в форме открытого конкурса на №31806666437 на официальном сайте единой информационной системы (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный документацией, на участие в закупке были поданы заявки по лотам № 1,2,3,4.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок № 1048409, к участию в рассматриваемом открытом конкурсе было допущено 4 заявки по лотам № 1,2,3,4.

Заявка ООО «Стройимпульс» была отклонена закупочной Комиссией по причине несоответствия требованиям п.п.3.2,7.2, 8.3 Технического задания, а именно: участником не представлены сертификаты на продукцию производства ООО «ЖБИ-6», отсутствуют подтверждающие документы на требуемый минимальный опыт, отсутствует ответ на дополнительный запрос Заказчика.

В соответствии с п.п. 3.2 Технического задания, продукция, указанная в Приложении 1, по качеству должна соответствовать требованиям ГОСТ и ТК, иметь сертификаты соответствия качества завода-изготовителя, сертификаты соответствия Госстандарта России, санитарно-эпидемиологические заключения, пожарные сертификаты, если продукция подлежит сертификации, паспорта на каждую партию продукции. Продукция не должна иметь дефектов, связанных с конструкцией, материалами или работоспособностью, либо скрытых дефектов проявляющихся в результате действия Заказчика (использования продукции) при допустимой эксплуатации в условиях обычных для России.

В соответствии с п.11.1 части 11 Единого стандарта закупок ПАО «Россети», подтверждение соответствия (сертификации) производится с целью удостоверения соответствия продукции, процессов производства, эксплуатации, перевозки, хранения и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, условиям договоров и системам добровольной сертификации.

В конкурсной заявке ООО «Стройимпульс», а именно в приложении №1 Технического задания, указано, что производителями продукции являются ООО «ЖБИ-6» и ООО «ВЗСМ».

Так, на продукцию производителя ООО «ВЗСМ», Заявителем в составе заявки был представлен полный пакет документов (соответствие требованиям ГОСТ и ТК, и сертификаты соответствия качества завода-изготовителя, сертификаты соответствия Госстандарта России, санитарно-эпидемиологические заключения, пожарные сертификаты, паспорта на каждую партию продукции).

Вместе с тем, на продукцию производителя ООО «ЖБИ-6» отсутствовали подтверждающие документы в составе заявки, а именно: соответствие требованиям ГОСТ и ТК, и сертификаты соответствия качества завода-изготовителя, сертификаты соответствия Госстандарта России, санитарно-эпидемиологические заключения, пожарные сертификаты, паспорта на каждую партию продукции.

Кроме того, пунктом 7.2, 8.2 Технического задания установлено, что участник должен обладать опытом поставки за период с 01.01.2015 года по текущий момент, не менее чем с 3 (тремя) Покупателями, с суммой в общем не менее 0,3 (30%) начальной (максимальной) цены лота, указанной в п.2.1 Технического задания, подтверждаемый копиями договоров (с подписью и печатью организаций, все страницы) и товарных накладных (по форме ТОРГ-12) или универсальных передаточных документов (УПД) (с датой, подписью и печатью отправителя и грузополучателя) к этим договорам.

Однако в составе заявки на участие ООО «Стройимпульс» приложены документы на опыт поставки в сумме (3 203 180 руб.) что составляет 12,3% от стоимости договора.

По данному пункту Заказчиком было направлено письмо в адрес ООО «Стройимпульс» о предоставлении следующих документов:

1. Форма 9 и форма 9,1 заполненная в соответствии с требованиями конкурсной документации;
2. Подтверждающие документы к формам 9 и 9,1 (договора и товарные накладные с печатью).

Документы в ответ на запрос ПАО «МРСК Юга» Заявителем не были предоставлены.

В этой связи, Комиссией Заказчика было принято решения о несоответствии заявки ООО «Стройимпульс» п.3.2 Технического задания.

Таким образом, заявка ООО «Стройимпульс» не соответствовала требованиям конкурсной документации, а потому была обоснованно отклонена Заказчиком.

Также, подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что п.п. 7.2 и 8.3 Технического задания ограничивают конкуренцию.

Заказчиком в документации не указан конкретный вид поставляемого товара, в связи с чем, ограничения допуска при рассмотрении заявок отсутствуют.

Учитывая существенную стоимость закупки, и условия отсрочки платежа, участник, не обладающий минимальным опытом поставки, необходимыми денежными ресурсами, квалификацией персонала с большой долей вероятности не сможет выполнить свои обязательства, а срыв сроков поставки влияет в первую очередь на безопасность эксплуатации ЛЭП и на надежность электроснабжения потребителей, особенно это выражено в осенне-зимний период который является максимумом нагрузок, так же своевременная поставка опор как основных элементов линий электропередач в данный период необходима для устранения последствий чрезвычайных ситуаций возникших в результате неблагоприятных погодных условий.

При этом, в соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.12.2018 №11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Кроме того, довод подателя жалобы о «нарушении ПАО «МРСК Юга» ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"» является некорректным, поскольку ПАО «МРСК Юга» не относится к федеральным органам исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Нарушений в действиях ПАО «МРСК Юга» Закона о закупках при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в открытом конкурсе № 31806666437, не выявлено.

Таким образом, жалоба Заявителя признается необоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройимпульс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Кожемяко Н.А.

Члены Комиссии



Иваненко И.С.



Ольховатов И.Н.