



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1142/2018

12 октября 2018 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Марченко Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Горэлектросети» (07АП-8375/2018) на решение от 15.08.2018 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1142/2018 (судья Борков А.А), рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению муниципального унитарного предприятия «Горэлектросети» (649002, ОГРН 1020400747597, ИНН 0400000157, 649002, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Связистов, 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226 стр. 2) об отмене постановления от 13.06.2018 № 13/а года о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Горэлектросети» (далее – МУП «Горэлектросети», предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, административный орган, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении от 13.06.2018 № 13/а.

Решением от 15.08.2018 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, МУП «Горэлектросети» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на отсутствие события и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее - КоАП РФ) просит решение отменить.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что Управлением при вынесении оспариваемого постановления не учтено, что точка присоединения в технических условиях указана не далее 25 метров от СНТ «Иолго». Строительство ВЛ-0,4 кВ по пункту 1 технических условий выполняет МУП «Горэлектросети», точка подключения возможна в точке подключения СНТ «Иолго» к сетям сетевой организации и использования сетей СНТ «Иолго», либо непосредственно возле участка заявителя к электрическим сетям сетевой организации. В первом случае, урегулирование использования электрических сетей СНТ «Иолго» происходит после заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Во втором случае, сетевая организация осуществляет строительство сетей ВЛ-0,4 кВ до границы СНТ «Иолго», которая совпадает с границей участка заявителя, что подтверждается картой из проекта «Электроснабжение СНТ «Иолго».

Кроме того, предприятие указывает, что отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки, поскольку Тоголева Н.В. в адрес МУП «Горэлектросети» не обращалась

Административный орган в отзыве на апелляционную жалобу просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без изменения.

В соответствии с требованиями статьи 272.1 АПК РФ, пунктов 47, 49 Постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Новосибирской области рассмотрена судом апелляционной инстанции в порядке упрощенного производства, судьей единолично без проведения судебного заседания, извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило

обращение Тоголевой Н.В. (вх.№ 816 от 19.03.2018) на действия МУП «Горэлектросети» по необоснованному предъявлению требований о строительстве заявителем линий электропередач за пределами границ её участка для технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск СНТ «Иолго» участок № 57, к электрическим сетям сетевой организации.

По результатам проведенного административного расследования 30.05.2018 составлен протокол об административном правонарушении № 13/а в отношении юридического лица МУП «Горэлектросети» по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В дальнейшем, руководителем Управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 13.06.2018 № 13/а, согласно которого предприятие привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 50 000 руб.

Несогласие заявителя с постановлением явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу о доказанности административным органом наличия в действиях заявителя события и вины во вмененном административном правонарушении, существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В силу частей 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий у административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает привлечение к административной ответственности за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает процедуру технологического присоединения (в том числе перечень мероприятий по технологическому присоединению, предельные сроки их выполнения) и ее особенности в случаях присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам.

Таким образом, технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу пункта 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных пунктом 8 (1) настоящих Правил. Заявка направляется по формам согласно приложениям № 4-7 любым способом ее подачи (почтой или с использованием официального сайта сетевой организации) (пункт 8 Правил № 861).

Содержание заявки и перечень документов, прилагаемых к ней, определены пунктами 9, 10 Правил.

Сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами (пункт 11 Правил № 861).

В соответствии с пунктом 15 Правил в адрес заявителей, указанных в пунктах 12 (1) и 14 настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемого Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Тоголевой Н.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 680 кв. м., расположенный в Горно-Алтайске, СНТ «Иолго», участок № 57 (свидетельство о государственной регистрации права от 14.09.2010).

05.03.2018 Тоголева Н.В. направила заявку в МУП «Горэлектросети» о технологическом присоединении жилого дома, расположенного в СНТ «Иолго» участок № 57, максимальной мощностью энергопринимающих устройств 15 кВт.

В свою очередь, 25.04.2018 МУП «Горэлектросети» направило проект договора об осуществлении технологического присоединения в адрес Тоголевой Н.В., с приложением технических условий № 04-01/11696.

Сторонами не оспаривается, что договор подписан не был, поскольку Тоголева Н.В. посчитала необоснованными требования МУП «Горэлектросети», изложенные в технических условиях, что послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Актом об осуществлении технологического присоединения, составленным 28.02.2018 МУП «Горэлектросети» с СНТ «Иолго», определена граница балансовой и эксплуатационной ответственности в виде опоры ВЛ-10 кВ и исходя из технических условий, выданных Тоголевой Н.В., опора ВЛ-0,4 кВ, расположенная на границе садоводческого товарищества.

Согласно пояснению МУП «Горэлектросети» (вх.№ 1260 от 26.04.2018) расстояние от сетей 10 кВ, принадлежащих МУП «Горэлектросети» и установленных на границе балансовой принадлежности с СНТ «Иолго», до земельного участка Тоголевой Н.В.

составляет 153 метра, до ближайших сетей 0,4 кВ, принадлежащих МУП «Горэлектросети», до земельного участка Тоголевой Н.В. составляет 347 метров.

Таким образом, точка присоединения расположена далее 25 метров от границы участка Тоголевой Н.В.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению установлен пунктом 18 Правил № 861 и включает в себя подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий (подпункт «а»), выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией (подпункт «г»).

При этом распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению между заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с пунктами 16.1, 16.3, подпунктом «а (2)» пункта 25 Правил № 861.

Абзац 2 пункта 19 Правил № 861 запрещает навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами.

Доводы предприятия о том, что месторасположение точки присоединения было определено в границах земельного, принадлежащего Тоголевой Н.В., (исходя из совокупности положений Технических условий), судом первой инстанции обоснованно отклонены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, пунктом 1 технических условий от 25.04.2018 № 04-01/11696 к проекту договора об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией определена точка подключения - центр питания ПС 110/10 кВ РТП-1 «Сигнал» Л 1-27 от ГКТП № 237 от ближайшей опоры ВЛИ-0,4 кВ, принадлежащей МУП «Горэлектросети», со строительством ЛЭП-0,4 кВ до границы садового товарищества.

Соответственно, точкой присоединения является опора ВЛ-0,4 кВ, расположенная на границе СНТ «Иолго».

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя объективной стороны административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является правильным.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что МУП «Горэлектросети» предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил № 861 в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении МУП «Горэлектросети», а

также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Суд первой инстанции не усмотрел наличия исключительных обстоятельств, указывающих на признаки малозначительности совершенного административного правонарушения и позволяющих применить статью 2.9 КоАП РФ, а также применения предупреждения с учетом характера правонарушения и конкретных обстоятельств настоящего дела.

Кроме того, устанавливая размер административного наказания, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о возможности применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Поскольку факт нарушения и вина заявителя подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Изложенный в апелляционной жалобе довод заявителя об отсутствии законного основания для проведения проверки административным органом суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку он противоречит фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

Согласно пункту «в» части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» основанием для проведения внеплановой проверки являются поступление в орган государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан о фактах нарушения прав потребителей.

Материалами дела подтверждается, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило обращение Тоголевой Н.В. (вх.№ 816 от 19.03.2018) на действия МУП «Горэлектросети» по необоснованному предъявлению требований о строительстве заявителем линий электропередач за пределами границ её участка для технологического присоединения жилого дома,

расположенного по адресу: г. Горно-Алтайск СНТ «Иолго» участок № 57, к электрическим сетям сетевой организации.

Оценивая иные доводы апелланта, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по указанным в ней причинам.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дела не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

По правилам, установленным в абзаце 2 части 3 статьи 229 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным части 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 15.08.2018 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1142/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Горэлектросети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Н.В. Марченко