



Общество с ограниченной ответственностью
ООО «АЛЬГОЛЬ»
ул. Кирова, 7, оф. 4, г. Калининград, 236000
т.: 93 59 29; 93 59 28; ф.: 8 (4012) 93 59 27
<http://www.algolpro.ru>; e-mail: mail@algolpro.ru
ОГРН 1063905080601; ИНН/КПП 3904080541/390601001

Исх. № 209 от «20» ноября 2018г.

Управление антимонопольной службы по
Санкт-Петербургу

199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского
острова, д.13, лит. А, E-mail: to78@fas.gov.ru

Жалоба

На действия Заказчика электронной закупки работ и услуг

1. **Заказчик:** Федеральное государственное унитарное предприятие "Дирекция по инвестиционной деятельности" (ОГРН 1037851047431, ИНН/КПП 5032034971 \ 784001001). Адрес: Российская Федерация, 191186, г Санкт-Петербург, ул Гороховая, дом 2/6, корпус лит. А, тел. +7 (812) 4933434.

Фамилии, имена, отчества членов Закупочной комиссии, действия которых обжалуются:

Председатель комиссии: Дорофеев Радий Викторович;

Члены комиссии: Вереникин Денис Юрьевич, Гаврилов Олег Сергеевич, Хабибулин Алексей Владимирович, Шпак Юлия Александровна.

2. **Участник размещения заказа (Заявитель):** ООО «Альголь», ИНН3904080541. Адрес: 236023, г. Калининград, ул. Комсомольская, 72 – 1, телефон +7 (4012) 935-929, +7(4012) 935-927, e-mail: mail@algolpro.ru; контактное лицо: Козынченко Вячеслав Борисович.
3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31807041627>
4. **Номер извещения:** № 31807041627.

Наименование открытого конкурса: «Оказание услуг по паспортизации и комплексному обследованию технического состояния гидротехнических сооружений».

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 18.10.2018 (МСК (СГВ+3) Москва, Волгоград)

Обжалуемые действия Заказчика, Аукционной комиссии с указанием норм которые, по мнению Заявителя нарушены:

- п. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ – Единая комиссия нарушила утвержденное заказчиком Положение о закупке;

- ч. 2 п. 2 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ – нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- п. 6. Ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ - Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, установленные заказчиком, не предъявлены в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими работам, услугам, к условиям исполнения договора;

Доводы жалобы:

Раздел 1.

07 ноября 2018 года состоялась процедура вскрытия конвертов по Закупке № 31807041627 (далее – «Закупке»), о чем был составлен Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в совместном конкурсе и подписан всеми членами конкурсной комиссии Заказчика.

В соответствии с п. 3.5.4. конкурсной документации:

.....
«3.5.4. Заявка, подаваемая в письменной форме, оформляется следующим образом:

▪ Участник конкурса должен подготовить один оригинальный экземпляр заявки на участие в Конкурсе, который прошивается и помечается «ОРИГИНАЛ». Участник закупки должен поместить оригинал заявки в отдельный конверт. Затем этот конверт запечатывается во внешний конверт. При этом на внутреннем и на внешнем конверте указывается наименование конкурса, на участие в котором подается данная заявка. На внешнем конверте делается пометка: «Организатору совместного конкурса во ФГУП «Дирекция по инвестиционной деятельности» и «Не вскрывать до» (указывается время и дата, вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе, установленные в Извещении о проведении конкурса).

Если конверт с заявкой на участие в Конкурсе не запечатан должным образом, Заказчик не принимает такую заявку.»

.....
При вскрытии конвертов с заявками был зафиксирован факт того что оригинал документов ООО «Нептун-С» не был помещен в отдельный конверт и представленные данным участником документы были помещены во внешний конверт. Указанный факт зафиксирован на аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов.

В нарушении требований ч. 2. п. 3.5.4. Конкурсной документации Комиссия заказчика приняла заявку ООО «Нептун-С» для рассмотрения в Конкурсе.

Раздел 2.

В соответствии с условиями Конкурсной документации:

.....

«5.3.10. Порядок оценки заявок устанавливается в конкурсной документации в соответствии с пунктами 5.3.3 – 5.3.10 настоящего Положения. Он должен позволять **однозначно и объективно** выявить лучшие из предложенных участниками условия исполнения контракта.

5.1.1. Если в заявке имеются расхождения между обозначением сумм словами и цифрами, то Единой комиссией принимается к рассмотрению сумма, указанная словами.

5.3.3. В конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 2.4.2 настоящего Положения, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов.»

В соответствии с п. 2.3. проекта Контракта

«2.3. Заказчик обязуется:

2.3.1. В течение 10 (десяти) рабочих дней с даты заключения Контракта обеспечить Исполнителя необходимой и достаточной информацией/документами, требующимися для оказания Услуги, а также обеспечить Исполнителю доступ к Объектам ГТС.»

В соответствии с п. 5 Технических заданий закупки:

«5. Сроки оказания услуг:

Срок проведения обследования определяется сложностью объекта, но не должен превышать трех месяцев с момента получения комплекта необходимых материалов и документов в полном объеме в соответствии с действующей нормативной технической документацией.

Период оказания услуг: с даты подписания Контракта и до 31.12.2019 года.»

В соответствии с п. 1.2. . Конкурсной документации:

«1.2. Срок оказания Услуги: в течение _____ рабочих дней с даты передачи Исполнителю Заказчиком необходимых и достаточных документов для исполнения Контракта.»

Таким образом имеются очевидные несоответствия общих условий конкурсной документации техническим заданиям и проекту контракта. В соответствии с условиями контракта (п.2.3.1.) Заказчик обязан в течение 10 дней обеспечить Исполнителя информацией, необходимой для оказания услуг, а Исполнитель обязуется оказать услуги в срок не более 3-х месяцев с момента получения документации от Заказчика. Следовательно крайний срок выполнения всех работ должен составить 3 месяца + 10 дней. Однако тот же п. 5 ТЗ устанавливает период оказания услуги – с даты подписания контракта и до

31.12.2019 года, а п. 1.2. Контракта устанавливает срок выполнения работ в **рабочих** днях а не **календарных**, как указано в п/п. 2.1. п. 4 Заявки на участие в закупке.

Часть 1 (Общие сведения и условия проведения конкурса) содержит п. 5.3.3.:

.....

«5.3.3. В конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 2.4.2 настоящего Положения, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов.»

.....

П. 2.4.2. конкурсной документации («2.4.2. После размещения в единой информационной системе извещения об отмене Конкурса, Заказчик не вскрывает конверты с заявками Участников Конкурса) вообще не содержит критериев оценки заявок участников конкурса.

Приложение № 1 (к части II «Информационная карта конкурса») «Величины значимости критериев оценки заявок на участие в совместном открытом конкурсе и порядок оценки заявок на участие в нем» содержит Таблицу № 1 с величинами значимости критерия оценки. Всего установлено 3 критерия:

- стоимостный критерий - цена;
- нестоимостные критерии - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки.

Раздел II Приложения № 1 определяет **срок оказания услуг (выполнения работ)** показателем критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в качестве нестоимостного критерия. При этом указано что:

- Участник конкурса, в случае заключения с ним контракта, принимает на себя обязательство оказать услуги (выполнить работы) по контракту не позднее указанного срока;
- такой срок не должен превышать максимальный срок оказания услуг (выполнения работ), установленный в Техническом задании настоящего конкурса.

В техническом задании (п. 5. «сроки оказания услуг») имеются два срока выполнения работ:

- три месяца с момента получения от заказчика всей необходимой информации/документации;
- в период с момента подписания контракта и до 31.12.2019 года.

Учитывая неопределенность со сроками выполнения работ, имеющимися в конкурсной документации, ООО «Альголь» указал в п/п.2.1. п. 4. Заявки следующие значения:

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Значение	Примечание
2.1.	Срок оказания услуг (выполнения)	календарные дни	с даты подписания Контракта и до 31.12.2019	Срок проведения обследования определяется сложностью объекта, погодными условиями благоприятными для проведения обследования, отсутствие ледового и снежного покрова на, и в близи объектах обследования. Но не превышает

	работ)		года	трех месяцев с момента получения комплекта необходимых материалов и документов в полном объеме в соответствии с действующей нормативной технической документацией.
--	--------	--	------	--

В соответствии с п. 5.2.3. Конкурсной документации

.....

« 5.2.3. Если в заявке имеются расхождения между обозначением сумм словами и цифрами, то Единой комиссией принимается к рассмотрению сумма, указанная словами.»

.....

Следовательно Единая комиссия должна была принять числовое значение 92 календарных дня (три месяца) для оценки нестоимостного критерия «срок оказания услуг (выполнения работ)) для ООО «Альголь».

Таким образом Конкурсная комиссия в обжалуемых Протоколах совершенно безосновательно указала срок выполнения работ в заявке ООО «Альголь» значения в 393 календарных дня вместо 92 дня, что привело к неправильному подсчету баллов при определении победителя конкурса.

Выводы:

1. Конкурсная документация не дает однозначного метода определения сроков выполнения работ;
2. Расчет срока выполнения работ в 393 календарных дня Конкурсная комиссия приняла для расчета совершенно безосновательно – без ссылки на начальную дату истечения указанного срока и без указания на способ ее определения.

ООО «Альголь» полагает, что Единая комиссия правильно определила баллы участников конкурса по стоимостному критерию и по нестоимостному критерию - квалификация участников закупки, но объективное определение победителя по нестоимостному критерию (срок оказания услуг/выполнения работ) был произведен неверно в связи неправильным определением числового значения (393 дня вместо 92-х дней).

Раздел 3.

В соответствии с ...п . 34 Части II конкурсной документации к участникам закупки предъявляется следующее требование

.....

ЧАСТЬ II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА

Следующая информация и данные уточняют и/или дополняют положения Части I «Общие сведения и условия проведения конкурса».

При возникновении противоречия положения настоящей части имеют приоритет над положениями Части I.

	Наименование пункта	Содержание
34	Требования к участнику закупки, осуществляющему выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта (предоставляются копии (4) Наличие действующего аттестата (документа) об аккредитации испытательной лаборатории (центра), выданного в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, в следующих областях обследования:

	Наименование пункта	Содержание
	<i>соответствующих документов)</i>	гидротехнические сооружения (объекты) инфраструктуры морского и внутреннего водного транспорта, такие как – перегрузочные комплексы, берегоукрепительные гидротехнические сооружения портов, причалы и портовые причальные сооружения;

В соответствии с Техническим заданием (часть III конкурсной документации):

.....

Техническое задание.

Заказчик № 1

Оказание услуг по паспортизации и комплексному обследованию технического состояния гидротехнических сооружений ФГУП «Дирекция по инвестиционной деятельности»

.....

3. Состав выполняемых работ

.....

Изготовление паспорта гидротехнического сооружения в соответствии с требованиями Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта утвержденного Постановлением Правительства № 623 от 12.08.2010, **Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта утвержденного Постановлением Правительства № 620 от 12.08.2010.**

.....

8. Требования к оформлению результатов оказания услуг

.....

Окончательное Заключение должно содержать:

.....

- вводную часть, включающую основание для проведения обследования, сведения об организации, сведения об экспертах, **сведения о наличии лицензии и аккредитации на право проведения данного вида работ;**

.....

В соответствии с п. 6. ТЗ Заказчика № 1 (Перечень, объем и порядок оказания услуг) объекты обследования с номерами 1-7 являются **объектами инфраструктуры морского транспорта.**

ООО «Нептун-С» не имеет действующего аттестата (документа) об аккредитации **испытательной лаборатории (центра),** а области аккредитации ООО «СИЦ Экспертиза» (аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21СК03) включают:

- *Объекты инфраструктуры внутреннего водного транспорта их составные части и комплектующие;*

- объекты культурного наследия: здания и сооружения (металлические, бетонные и железобетонные конструкции; каменные и армокаменные конструкции);
- объекты административного, жилого и промышленного назначения: здания и сооружения (металлические, бетонные и железобетонные конструкции; каменные и армокаменные конструкции);
- комплекс перегрузочный портовый специализированный для перевалки навалочных грузов (металлические конструкции).

Следовательно, деятельность по обследованию и паспортизации портовых гидротехнических сооружений **морского** транспорта ни ООО «Нептун-С», ни привлеченная им подрядная организация (ООО «СИЦ Экспертиза») не имеют право.

Таким образом, Область аккредитации ООО «СИЦ Экспертиза» не позволяет в полном объеме исполнить обязательства по контракту, заключаемому по результатам открытого конкурса по совместной закупке № 31807041627 а документы, представленные ООО «Нептун-С», не соответствуют требованиям конкурсной документации по указанной закупке.

Учитывая указанные обстоятельства просим:

1. Признать недействительным решение Единой комиссии о допуске заявки ООО «Нептун-С» к участию в конкурсе по закупке № 31807041627 в связи с:
 - нарушением порядка подачи ООО «Нептун-С» заявки на участие в открытом конкурсе;
 - отсутствием у ООО «Нептун-С» и привлеченной им подрядной организации ООО «СИЦ Экспертиза» действующего аттестата аккредитации на право обследования объектов морского транспорта в нарушении требования п. 34 Части II и п. 3, 6, 8 Части III конкурсной документации.
2. Признать недействительным Решения Единой комиссии, изложенные в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в совместном конкурсе от 08 ноября 2018 года по закупке № 31807041627, в части признания ООО «Нептун-С» победителем по указанному открытому конкурсу в связи с неправильным подсчетом баллов, отсутствия у ООО «Нептун-С» и его подрядной организации (ООО «СИЦ Экспертиза») области аккредитации, необходимой для исполнения контрактов и нарушения порядка подачи заявки в открытом конкурсе.

Приложения:

1. Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в совместном конкурсе от 07 ноября 2018 года по закупке № 31807041627 – 5 л.;
2. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в совместном конкурсе от 08 ноября 2018 года по закупке № 31807041627 – 5 л.
3. Заявка ООО «Альголь» - 8 л.
4. Выписка с областями аккредитации ООО «СИЦ Экспертиза» - 6 л.

Директор ООО «Альголь»



Козынченко В. Б.