

**В Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100/077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель:** ООО «ПромСнаб»

Место нахождения: 121165, г. Москва,

Кутузовский проспект д.29 стр.1

ИНН 7730669799

Телефон: +7(916) 1273451

Email: elena@snabgsm.ru

Организатор торгов (заказчик):

ГБУ города Москвы «Московский городской

трест геолого-геодезических и картографических работ» (ГБУ «Мосгоргеотрест»)

ИНН 7714972558

Место нахождения: 125040, г.Москва, Ленинградский проспект д.11

Тел:8 499251 00 02 E-mail: [anemchenko@mggt.ru](mailto:anemchenko@mggt.ru) Факс 8 499 251 00 02

Исх№1 от 22.11.2018г.

**ЖАЛОБА**

*на действия заказчика выразившиеся в необоснованном отклонении заявки на участие,  
необоснованного недопуска к участию в аукционе*

На Электронной площадке АО «ЕЭТП» (115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5) имеющую адрес в сети интернет <https://roseltorg.ru/> ГБУ «Мосгоргеотрест» была размещена закупка (аукционный лот №1). Способ закупки: Аукцион, Тип закупки: Закупка в соответствии с нормами 223-ФЗ, Номер закупки 31807067018, Наименование закупки: право заключения договора поставки эксплуатационных и диагностических жидкостей для производственных и авторемонтных мастерских. Адрес в сети интернет по данной закупке: <https://www.roseltorg.ru/procedure/31807067018>.

Суть доводов заявителя сводиться к тому, что Заказчик неверно оформил техническую документацию по закупке и не указал критерии эквивалентности товаров, подлежащих заменой на эквивалент. Основные позиции, которые предлагается заменить эквивалентом не имеют описания на русском языке в РФ не завозились, поэтому самостоятельно установить точную эквивалентность участникам закупки не представляется возможным.

Закупка опубликована 25.10.18 14:30:35. Дата окончания срока подачи заявок: 16.11.18 06:00:00. Дата рассмотрения заявок: до 19.11.18 15:00:00. Дата проведения аукциона: 20.11.18 10:00:00.

Заявитель направил заявку (Исх№217 от 15.11.2018г.) в адрес ГБУ «Мосгоргеотрест» вместе с приложениями, советуящие техническому заданию закупки. В частности, в приложении №1 имеются позиции товаров №1 Защитный состав ReLoad 500мл. (производитель CarProLtd) и позиция №3 специальная жидкость Total biohydran tmp 32 бочка 200л (производитель Total S.A.), что соответствует приложению №1 технического задания заказчика, а именно позиции №1 «Защитный состав sensha Crystal glow или эквивалент 500мл.» и №3 «Специальная жидкость relagic v 18 или эквивалент бочка 200л соответственно». По данным позициям Заявитель предложил заказчику эквивалент, потому как в РФ данные составы и жидкости отсутствуют и никогда в РФ не ввозились. Изначально

Московское УФАС  
Рег. номер 59486/18  
зарегистрирован 22.11.2018



заказчик не расшифровал, конкретно, какие именно параметры эквивалентности ему необходимы, описания товаров на русском языке на сайте производителя отсутствуют.

Протоколом от 19.11.2018г. Заявитель был не допущен для участия в закупке по следующим причинам (дословно):

- характеристики товара, предлагаемого к поставке (форма 2 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора», позиция №1, Защитный состав ReLoad 500 мл), представленные на общедоступных сайтах поставщиков производителя товара, не соответствуют требованиям, предъявляемым к данному товару в технической части документации (Защитный состав sensha Crystal glow или эквивалент 500мл.), а именно: у предлагаемого к поставке товара отсутствует твердость 9Н по шкале Мооса, отсутствует срок действия – 1 год (в разных источниках информации срок действия составляет для состава ReLoad составляет от 2 до 4 месяцев, что является значительным отклонением от требуемых характеристик и не может быть классифицировано как эквивалентное значение).

- характеристики товара, предлагаемого к поставке (форма 2 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора», позиция №3, Total BИОНУДРАН ТМР 32), представленные на общедоступных сайтах поставщиков производителя товара, не соответствуют требованиям, предъявляемым к данному товару в технической части документации (Специальная жидкость pelagic v 18 или эквивалент бочка 200л), а именно: закупаемая заказчиком гидравлическая жидкость Pelagic v18 представляет собой продукт на водно-гликолевой основе. Предлагаемый участником закупки продукт представляет собой синтетическую жидкость на базе эфиров. Синтетические жидкости на базе эфиров технологически не могут быть использованы на оборудовании Заказчика одновременно с гидравлическими жидкостями на водно-гликолевой основе, такими как Pelagic v 18, которое уже используются Заказчиком в настоящее время, ввиду их полной технологической несовместимости. Одновременно, у предлагаемого к поставке товара кинематическая вязкость при 40 °С составляет 32 мм<sup>2</sup>/с, в то время как требуемая вязкость, в соответствии с характеристиками требуемого продукта и разъяснениями от 12.11.2018 г., опубликованными на официальном сайте zakupki.gov.ru, составляет 18 мм<sup>2</sup>/с. Данный показатель установлен в связи со спецификой применения указанного товара в гидравлических системах бурового оборудования при бурении на глубине под высоким давлением в природоохранных и экологических зонах. Предлагаемое значение - 32 мм<sup>2</sup>/с - является значительным отклонением от требуемого параметра и не может быть классифицировано как эквивалентное.

Заявитель считает отклонения заявки необоснованным по следующим причинам:

1). В технической документации отсутствуют требования к защитному составу Sensha Crystal glow, отсутствуют его технические характеристики и описания. Заявитель считает, что это связано с тем, что Sensha Crystal glow не продается в РФ и на него нет никаких сертификатов или деклараций, в которых могли бы быть указаны его характеристики. Не указаны источники откуда конкретно идет сравнение защитных составов Sensha Crystal glow с ReLoad. Заказчик считает, что защитный состав Sensha Crystal glow имеет свойства -твердость 9Н по шкале Мооса, срок действия – 1 год. Однако где указаны такие характеристики неизвестно, указаний на то что срок действия состава равен 1 году, что не характерно для любых защитных составов, представленных на рынке. Указание на твердость 9Н по шкале Мооса встречается в иностранных рекламных материалах, но указания на это в характеристиках товара нигде нет.

2) В технической документации отсутствуют требования к гидравлической жидкости Pelagic v18, нет указания на состав жидкости (эфир/водно-гликолевая основа) и на кинематическую вязкость. Требования о том, что жидкость должна быть на водно-гликолевой основе нет в разъяснения опубликованных 12.11.2018г., хотя Заказчика просили подробно пояснить характеристики эквивалентности. Так же сами разъяснения, опубликованные на электронные площадки составлены неизвестным лицом, подписи и печати отсутствуют, кто давал разъяснения и неизвестно был ли он членом комиссии. Разъяснения имеют неточный характер и подробностях, которые ранее Заказчиком не указывались. Разъяснения по позиции №3 не содержат те параметры которые указаны в протокол рассмотрения заявок.

Заказчик считает, что указанные позиции, предложенные в заявке, не являются эквивалентными, однако явные критерии эквивалентности установить не представляется возможным.

Согласно п.п.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Предъявление требований к предмету закупки регламентировано положениями ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. В частности, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках определен перечень сведений, которые подлежат установлению в документации, и в частности, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, **к функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно п.4 "Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц" (утв. ФАС России) при установлении требований заказчиком необходимо учитывать, что такие требования не могут приводить к ограничению числа участников закупок, и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате установления требований к поставляемому товару, которым соответствует товар единственного производителя, в том числе указание на товарный знак, модель, марку товара без сопровождения словами "или эквивалент", "или аналог" и определения параметров эквивалентности, за исключением случаев необходимости обеспечения технологической

совместимости предмета закупки с товаром, имеющимся у заказчика, а также в случае закупки уникального (наилучшего) товара из товаров, имеющихся на соответствующем товарном рынке. В данном случае Заказчик не установил критерии идентичности, для разумного сравнения, вводя в заблуждение участников закупки. В данном случае Заказчик установил неизмеримое требование, где эквивалентность определить невозможно.

Заявитель считает, что не указание на характеристики товара для выявления его эквивалентности противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заявитель не мог удовлетворить требования Заказчика не по своей неосмотрительности, а исключительно из-за неопределенных требований в техническом задании.

**ПРОШУ ОРГАН ФАС:**

Признать действия заказчика ГБУ «Мосгоргеотрест» по недопуску ООО «ПромСнаб» к участию в аукционе на право заключения договора на поставку эксплуатационных и диагностических жидкостей для производственных и авторемонтных мастерских (реестровый номер аукциона в ЕИС 31807067018) незаконными. Отменить результаты аукциона ЕИС 31807067018 как проведенного в нарушения правил оформления документов по закупке.

*Приложения:*

1. Копия заявки на участие от 15.11.2018г.,
2. Копия Приложения №1 (форма 2 (2.1)) к заявке,
3. Копия протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 31807067018 от 19.11.2018г.,
4. Копия документации о закупке,
5. Копия технического задания,
6. Копия разъяснений от 12.11.2018г. («ответ по маслу»),
7. Копия сведений о закупке с сайта электронной аукционной площадки АО «ЕЭТП» (скриншот с сайта),
8. Копия решения о назначении директора.

Генеральный директор  
ООО «ПромСнаб»

Палий Н.В.

22.09.2018г.

