

УФАС России по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд., дом 4, ср. 1

Адрес электронной почты: to77@fas.gov.ru

Тел.: +7 (495) 784-75-05

Копия:

ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина»

**Место нахождения: 125190, Россия, г. Москва, Ленинградский
проспект, 45Г**

Ответственное лицо: Борсов Заурбек Хазретович

Тел.: 8 (499) 157-55-28

Адрес электронной почты: tender@ilyushin.net

Сведения о заявителе:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтар»

Место нахождения: 129366, г. Москва, ул. Кибальчика, д. 5

Почтовый адрес: 129164, г. Москва, а/я 24

Контактное лицо: Исаичева Екатерина Борисовна

Адрес электронной почты: isaicheva@climatstar.ru

Телефон: +7 (926) 324-37-21

Информация об открытом запросе предложений:

Оказание клининговых услуг на объектах недвижимости и территории ПАО «Ил» (г. Москва)

Информация об операторе электронной торговой площадке:

ETPRF.RU

Место подачи заявок:

<http://etprf.ru/>

Наименование и контактная информация заказчика:

ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина»

125190, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 45Г

Контактное лицо по организационным вопросам

Борсов Заурбек Хазретович

тел.: 8 (499) 157-55-28

Адрес электронной почты: tender@ilyushin.net

Контактное лицо по вопросам относительно специфики предмета закупки (ответственное лицо
Инициатора закупки)

Журавлев Григорий Алексеевич

тел.: 8(499) 943-44-79

Наименование и контактная информация уполномоченного органа:

Не привлекается

Аукционная комиссия:

Сведения отсутствуют в составе документации

ЖАЛОБА

на действия/бездействие заказчика

«03» октября 2018 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение (№ 31806988571) о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание клининговых услуг на объектах недвижимости и территории ПАО «Ил» (г. Москва)

Критерии оценки и сопоставление заявок исходили из:

25	Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе	<p>Для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых комиссией по подведению итогов в целях выявления лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, используются следующие критерии оценки заявок:</p> <p>1. Цена договора</p> <p>Значимость критерия: 70%</p> <p>2. Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.)</p> <p>Значимость критерия: 30%</p>			
26	<p style="text-align: center;">Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе</p> <p>Оценка заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей документации, в соответствии с действующим законодательством и в порядке оценки заявок по критериям оценки заявок, приведенными ниже.</p> <p>Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до 2 (двух) десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.</p> <p>Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100 (сто).</p> <p>Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в настоящей документации, составляет 100 (сто) процентов.</p> <p>Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в открытом конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в настоящей документации, умноженных на их значимость.</p> <p>Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.</p> <p>Для оценки лучших условий исполнения договора устанавливается следующая система критериев и их показателей</p> <table border="1" data-bbox="268 2042 1485 2186"><thead><tr><th data-bbox="268 2042 355 2186">№ п/п</th><th data-bbox="355 2042 1139 2186">Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе</th><th data-bbox="1139 2042 1485 2186">Значимость критерия</th></tr></thead></table>		№ п/п	Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе	Значимость критерия
№ п/п	Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе	Значимость критерия			

1.	Цена договора (БЦ i)	70%
2.	Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.) (БО i)	30%

Для оценки по критерию «Цена договора» используется следующая формула:

где:

C_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, допущенными до оценочной стадии;

В случае, если участником закупки внесено предложение о снижении цены договора более чем на 30% от начальной (максимальной) цены договора, установленной в закупочной документации, участник закупки в соответствии с условиями закупки обязан предоставить обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета.

Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.) – значимость критерия 30 %.

Для определения рейтинга Заявки по настоящему критерию оцениваются следующие показатели:

Показатель критерия	Максимальное значение в баллах
Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.)	100
<p>Оценивается предложение участника закупки об объемах (оценивается количественный объем заключенных договоров/контрактов на выполнение работ сопоставимого характера, выполненных без штрафов, нареканий, срывов сроков, претензий, заключенных Участником закупки за последние 5 лет (2013-2017гг.), предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке)</p> <p>Работами сопоставимого характера считаются работы по оказанию клининговых услуг при этом сумма каждого договора/контракта должна составлять не менее 30 (тридцать) процентов от начальной (максимальной) цены договора настоящего открытого конкурса в электронной форме</p> <p>Сведения о наличии опыта Участника закупки должны подтверждаться копиями договоров/контрактов (допускается выписка, первый и последний лист) с представлением информации согласно Формы 7 (Сведения об опыте выполнения работ»), должны быть приложены акт выполненных работ (оказанных услуг)</p>	<p>Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.)*</p> <p>12 договоров (контрактов) и более = 100 баллов 10 договоров (контрактов) = 80 баллов 8 договоров (контрактов) = 60 баллов 6 договоров (контрактов) = 40 баллов 4 договора (контракта) = 20 баллов 2 договора (контракта) = 10 баллов 1 договор (контракт) = 5 баллов менее 1 договора (контракта) = 0 баллов</p> <p>Максимальный балл подкритерия = 100</p>

*В случае, если предложение участника закупки варьируется между установленными в документации значениями критерия, то по такому критерию присваивается минимальное количество баллов, близкое к показателю критерия оценки

Подведение итогов осуществляется по следующей формуле:

$$БИ\ i = БЦ\ i * 70\ \% + БО\ i * 30\ \%$$

где:

БЦ i - оценка по критерию «Цена договора» i-го участника, баллы;

БО i - оценка по критерию « **Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017гг.)**» i-го участника, баллы;
 БИ i - итоговый рейтинг по заявке i-го участника, баллы.

ООО «ЭнергоСтар», являясь участником закупки, приложило в опыт своей заявки 12 (Двенадцать) договоров (Приложение № 1).

По Протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах недвижимости и территории ПАО «Ил» (г. Москва) от 16.11.18г. (Приложение № 2), ООО «ЭнергоСтар» было присвоено 4 место и 73,31 баллов:

№ п/п	Номер заявки (наименование участника)	Оценка и сопоставление заявок проведена на основании критериев и в порядке, определенном документацией открытого конкурса. По результатам оценки и сопоставления заявок участникам присвоены следующие порядковые номера
1.	Заявка №2 ООО «ДК Сервис»	3 место (82,81 балла)
2.	Заявка №3 ООО «Сервис-Партнер»	6 место (69,43 балла)
3.	Заявка №4 ООО «ЮниТСерв»	8 место (61,56 балла)
4.	Заявка №5 ООО «КРИСКЛИН»	9 место (61,28 балла)
5.	Заявка №6 ООО «Благоустройство Запсиба»	5 место (70,95 балла)
6.	Заявка №7 ООО «ОМС-Центр»	2 место (85,25 балла)
7.	Заявка №9 ООО «Энергостар»	4 место (73,31 балла)
8.	Заявка №10 ООО «Викилини»	7 место (61,87 балла)
9.	Заявка №11 ООО «ТрансЭкоАльянс»	1 место (88 баллов) Победитель

Выписки по расчету критериев приложено не было, и как начислялись балы неизвестно. ООО «ЭнергоСтар» направило запрос Заказчику на предоставление критериев подсчета заявки ООО «ЭнергоСтар».

22.11.18г. Заказчик прислал ООО «ЭнергоСтар» письмо № 968-11/710 от 21.11.18г. (Приложение № 3) с разъяснением подсчета баллов заявки ООО «ЭнергоСтар». В данном разъяснении Заказчик написал, что в Форме № 7 «Сведения об опыте выполнения работ» ООО «ЭнергоСтар» представлено 12 договоров, из них 7 с датой исполнения 2018 год. Согласно порядку оценки заявок, установленному в документации о закупке, оценивается количественный объем договоров/контрактов на выполнение работ сопоставимого характера, выполненных без штрафов, нареканий, срывов сроков, претензий, исполненных Участником закупки за последние 5 лет (2013-2017 гг.). Таким образом, учтено 5 договоров и по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013*-2017гг.)» начислено 20 баллов.

ООО «ЭнергоСтар» не согласно с данным выводом, так как в критериях оценки написано: Оценивается предложение участника закупки об объемах **(оценивается количественный объем заключенных договоров/контрактов на выполнение работ сопоставимого характера, выполненных без штрафов, нареканий, срывов сроков, претензий, заключенных Участником закупки за последние 5 лет (2013-2017гг.), предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке)**

В данном контексте нет уточнения, что договора должны быть закрыты до 2018 года, а есть контекст, что договора должны быть начаты с 2013 года и закрыты до даты окончания подачи заявки в данной закупке.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь требованиями действующего законодательства просим Комиссию Московского УФАС:

1. Приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
2. Провести внеплановую проверку на соответствие действий Заказчика, положениям Закона о контрактной системе;
3. Отменить Протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах недвижимости и территории ПАО «Ил» (г. Москва) от 16.11.18г.

Приложения:

1. Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 гг.);
2. Протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах недвижимости и территории ПАО «Ил» (г. Москва) от 16.11.18г.;
3. Письмо ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Илюшкина» № 968-11/710 от 21.11.18г

Генеральный директор _____/М.Е. Мовсесян/