

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «Налко Трейдинг»

Арбат ул., д.12, стр. 1,
Москва, 121002

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-863/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Налко Трейдинг» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

22.11.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>



при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Налко Трейдинг» от 15.11.2018 № НТ-181115-3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 5087/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки оборудования электротехнического и выполнения пусконаладочных работ (извещение № 31807097085), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Налко Трейдинг» (далее - Заявитель) от 15.11.2018 № НТ-181115-3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 5087/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки оборудования электротехнического и выполнения пусконаладочных работ (извещение № 31806874657) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа

принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение о проведении Запроса котировок, котировочная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 31.10.2018;

Начальная (максимальная) цена договора — 130 010 843,54 рубля;

Дата окончания подачи заявок — 16.11.2018;

Дата рассмотрения заявок — 26.11.2018;

Дата проведения Запроса котировок — 27.11.2018.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования, согласно которым позиции 1-19, 23,24 пункта 2 Технического

задания (приложения № 2) не соответствуют параметрам, установленным ГОСТ 29322-92;

2. Заказчиком в Документации неправомерно не установлены параметры комплектности по позициям 15, 18-24, что не позволяет правильно оценить требуемый к поставке товар;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлены ограничения метрических параметров и параметров оснащенности батарейных шкафов;

4. Заказчиком в Техническом задании установлены требования, которым соответствует товар определенного производителя, а именно: АО «Связь Инжиниринг».

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что, при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования, согласно которым позиции 1-19, 23,24 пункта 2 Технического задания (приложения № 2 Документации) не соответствуют параметрам, установленным ГОСТ 29322-92.

Подпунктом 2 Технического задания Документации Заказчиком установлены требования к техническим и функциональным характеристикам товаров.

Вместе с тем, согласно требованиям пункта 2 Технического задания (приложения № 2 Документации) поставляемое оборудование должно соответствовать техническому регламенту таможенного союза «О безопасности

низковольтного оборудования» ТР ТС 004/2011», а также техническому регламенту таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» ТР ТС 020/2011» с целью расширения круга потенциальных участников.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что требованиями Документации не установлено обязательное соответствие предлагаемой участниками Запроса котировок продукции параметрам, установленным ГОСТ 29322-92. Широкий диапазон, устанавливаемых Заказчиком параметров, позволяет расширить ассортимент предлагаемой участниками продукции, а также привлечь большее число участников.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явились и не представили доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлены параметры комплектности батарейного шкафа, а именно: отсутствует указание на количество аккумуляторных батарей необходимой мощности по позициям 15, 18-24, что не позволяет правильно оценить требуемое к поставке электротехническое оборудование.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что требования к комплектности по позициям установлены в случае необходимости поставки батарейного шкафа с внешними источниками питания (аккумуляторными батарейками). Позиции, по которым не установлено требование к комплектности, имеют внутреннее пространство, где размещаются аккумуляторные батарейки. Включение в каждую позицию Технического задания требований к определенному типу комплектности батарейного шкафа связано с потребностью Заказчика, а именно: необходимостью размещения шкафов в ограниченном пространстве.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явились и не представили доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены ограничения метрических параметров и параметров оснащенности батарейных шкафов.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что указанные в Техническом задании метрические параметры и параметры оснащенности выбраны исходя из текущих условий по эксплуатации и обслуживанию источников бесперебойного питания.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явились и не представили доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Техническом задании установлены требования к техническим и функциональным характеристикам поставляемого электротехнического оборудования которым соответствует товар определенного производителя, а именно: АО «Связь Инжиниринг».

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что подпунктом 2 Технического задания Заказчиком установлены требования к техническим и функциональным характеристикам товаров, согласно которым в Техническом задании отсутствуют указания на конкретную марку товара, а также на артикулы, присваивающиеся определенной марке товара.

Кроме того, согласно требованиям Технического задания Документации, Заказчиком не установлено обязательное соответствие поставляемого электротехнического оборудования требованиям ГОСТ, с целью расширения ассортимента предлагаемой продукции и привлечения большего числа участников.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к однозначному выводу об установлении Заказчиком требований в Документации, указывающих на продукцию, предлагаемую конкретным поставщиком.

Вместе с тем, представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 15.08.2018 № 223Ф3-590/18 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в:

- неправомерном установлении в Документации требования о том, что участник Запроса котировок должен являться производителем продукции, предлагаемой к поставке, либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем;

- неправомерном установлении в Документации права Заказчика до даты проведения Запроса котировок в письменной форме запросить у участников Запроса котировок документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с

заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации;

– неправомерном установлении в Документации требования о предоставлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, из списка банка, являющимся Приложением № 5 к Документации;

– неправомерном установлении в Документации требования о предоставлении сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров;

– неправомерном установлении в проекте договора Документации требования о согласовании с Заказчиком условий и порядка привлечения третьих лиц.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Налко Трейдинг» (ИНН: 7704267243, ОГРН: 1037704035687) от 15.11.2018 № НТ-181115-3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок в электронной форме № 5087/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки оборудования электротехнического и выполнения пусконаладочных работ (извещение № 31807097085) необоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 13.11.2018 № 223ФЗ-834/18, по данному делу предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.