

РЕШЕНИЕ
по делу № 223ФЗ-804/18 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

31.10.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «РК Петролеум» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «ЦС «З» при проведении конкурса с ограниченным участием на право заключения договора на разработку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для АО «ЦС «З» (извещение № 2024400000218000017) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «РК Петролеум» (далее — Заявитель) б/д б/н (вх. 172983/18 от 23.10.2018) на действия (бездействие) заказчика АО «ЦС «З» (далее - Заказчик) при проведении конкурса с ограниченным участием на право заключения договора на разработку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставка оборудования для АО «ЦС «З» (извещение № 2024400000218000017) (далее — Конкурс, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое



юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 03.10.2018.
2. начальная (максимальная) цена договора — 2 244 057 352,06 рубля;
3. дата окончания подачи заявок — 24.10.2018;
4. дата окончания срока рассмотрения заявок — 07.11.2018;
5. на участие в Аукционе подана 1 заявка.

Согласно пункту 8 Информационной карты Документации работы по предмету Конкурса выполняются за счет собственных средств Заказчика и средств федерального бюджета.

Как следует из Жалобы, при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса;
2. Заказчиком в Документации не установлены объем и сроки поставки оборудования по предмету Конкурса;
3. Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно не установлены требования в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 (далее – Постановление № 570);

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при составлении Документации Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса, поскольку Документация не содержит порядок оценки по критерию «Качественные, ... характеристики объекта закупки». Также установлены критерии оценки «срок выполнения работ» и «срок гарантии качества», не предусмотренные Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе критерий квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в пункте 22 Информационной карты Документации указано: «Рейтинг заявки по критерию «Качественные, ... характеристики объекта закупки» = сумма баллов по показателям, предложенных участником x значимость критерия». Кроме того, согласно форме 4 «Предложение участника» критериями оценки заявок также является: «срок выполнения работ» и «срок гарантии качества».

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указание в Документации на критерии оценки «Качественные, ... характеристики объекта закупки», «срок выполнения работ» и «срок гарантии качества» является следствием технической ошибки и оценка по таким критериям Заказчиком не производится.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса, поскольку Заказчиком в Документации установлены критерии оценки, которые не применяются при оценке заявок участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации ненадлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Также решением комиссии ФАС России от 30.10.2018 № 223Ф3-802/18 в действиях Заказчика при проведении Конкурса выявлено нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении ненадлежащего порядка оценки, а именно не установлении в Документации критерия оценки «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса, поскольку на участие в Конкурсе подана единственная заявка, в связи с чем порядок оценки заявок участников Конкурса не применяется.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации не установлены объем и сроки поставки оборудования по предмету Конкурса.

Пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 5 Информационной карты Документации место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг установлено в соответствии с разделом III «Техническое задание» Документации (далее — Техническое задание). При этом срок выполнения работ составляет 20 месяцев с момента заключения договора.

Согласно Техническому заданию Работы выполняются в соответствии с рабочей документацией (разработанной по техническому заданию на проектирование) по объектам «Реконструкции мелководной набережной (объект 9)», «Дноуглубление акватории предприятия» и исполнительной сметой, утвержденных Заказчиком.

На заседании Комиссии Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что предметом договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса, является, в том числе поставка монтируемого оборудования инженерных сетей в объеме и номенклатуре, указанной в проектной документации (например: смета № 02-03-04). При этом срок поставки и выполнения монтажных работ такого оборудования устанавливается исполнителем самостоятельно на этапе разработки рабочей документации, но в пределах общего срока выполнения работ.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно не установлены требования в соответствии с Постановлением № 570.

Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановлением № 570 установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Пунктом 5 статьи 3 Закона о контрактной системе установлено, что государственный заказчик — государственный орган (в том числе орган государственной власти), орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт – договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Вместе с тем, Заказчик является акционерным обществом, которое заключает гражданско-правовые договоры, в связи с чем требования, предусмотренные Постановлением Правительства № 570, не распространяются на Заказчика.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Также решением комиссии ФАС России от 30.10.2018 № 223Ф3-802/18 в действиях Заказчика при проведении Конкурса выявлено нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в проекте договора к Документации ненадлежащих размеров штрафов в отношении исполнителя и заказчика.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «РК Петролеум» (ИНН: 9103080371, ОГРН: 1169102071885) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «ЦС «З» (ИНН <...>, ОГРН <...>) при проведении конкурса с ограниченным участием на право заключения договора на разработку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставка оборудования для АО «ЦС «З» (извещение № 2024400000218000017) обоснованной в части ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса.

2. Признать АО «ЦС «З» нарушившим часть 5 статьи 34, пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 30.10.2018 № 223ФЗ-802/18, по данному делу предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.