

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-806/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Системотехника» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.11.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Системотехника» от 19.10.2018 № ССТМК-191018-03 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 4098/ЗКТЭ-АХУ/18 на право заключения договора на поставку и монтаж источников бесперебойного питания в административные здания ОАО «РЖД»: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 6/2, стр.1 и ул. Новая Басманная, д. 2 (извещение № 31806975339) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Системотехника» (далее - Заявитель) от 19.10.2018 № ССТМК-191018-03 (вх. 176456-ЭП/18 от 29.10.2018) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 4098/ЗКТЭ-АХУ/18 на право заключения договора на поставку и монтаж источников бесперебойного питания в административные здания ОАО «РЖД»: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 6/2, стр.1 и ул. Новая Басманная, д. 2 (извещение № 31806975339) (далее — Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите



конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.09.2018 в ЕИС размещено извещение и приложение № 1 к извещению о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

В соответствии с Извещением, Документацией, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. дата окончания подачи заявок — 09.10.2018;
2. дата рассмотрения заявок — 16.10.2018;
3. дата подведения итогов – 17.10.2018;
4. начальная (максимальная) цена договора: 19 196 720,26 рублей;
5. на участие в Запросе котировок подано 2 заявки, из них 1 допущена.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок;
2. Заказчиком в Документации установлены избыточные технические характеристики оборудования по предмету закупки;
3. Заказчиком в Документации установлены неисполнимые условия технического задания Документации.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в

документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу такой заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в Запросе котировок, от 16.10.2018 № 4098/ЗКТЭ-АХУ/18/2 (далее — Протокол), Заявителю отказано в допуске к участию в Запросе котировок на основании пункта 7.6.17 Документации в связи с представлением в составе заявки банковской гарантии не соответствующей требованиям пункта 7.6 Документации.

Согласно пункту 1.6 Документации Заказчиком установлено требование о предоставлении обеспечения заявки на участие в Запросе котировок в размере 800 000 рублей.

Пунктом 7.6.14 Документации установлено, что в банковской гарантии должна содержать, в том числе условие, согласно которому ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана банковская гарантия.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и пояснил, что Заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в Запросе котировок представлена банковская гарантия от 05.10.2018 № 938244, выданная ПАО «Совкомбанк» (далее — Банковская гарантия), при этом в пункте 10 указанной гарантии установлено: «Ответственность гаранта ограничивается суммой гарантии», что не соответствует требованию пункта 7.6.14 Документации. Также представитель Заказчика сообщил, что Банковская гарантия содержит иные обязательные условия, несоответствующие требованиям пункта 7.6 Документации.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, свидетельствующих о соответствии Банковской гарантии требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 7.6.17 Документации несоответствие банковской гарантии условиям, изложенным в Документации, является основанием для отказа в допуске к участию в Запросе котировок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя ввиду предоставления ненадлежащей банковской гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлены избыточные технические характеристики оборудования по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны

требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемого товара.

Пунктом 3 Документации установлено, что сведения о наименовании закупаемых работ, их количестве (объеме), ценах за единицу товара/работы, начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках работы, требования к их безопасности, качеству, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы/поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки выполнения работ/поставки товара, форма, сроки и порядок оплаты изложены в техническом задании, являющемся приложением № 3 к Извещению (далее — Техническое задание).

При этом согласно пункту 7.7.1 Документации в составе котировочной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 4 к Извещению, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника, а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено Техническим заданием. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям Технического задания.

Из Жалобы следует, что Заказчиком в Техническом задании установлены следующие избыточные технические характеристики:

- источник бесперебойного питания (далее - ИБП) должен обеспечивать возможность регулирования величины напряжения постоянного тока и зарядных характеристик для подключения различных типов аккумуляторных батарей, в том числе обслуживаемых свинцово-кислотных, герметичных свинцово-кислотных и никель-кадмиевых;

- ИБП должен иметь возможность наращивания мощности или степени резервирования, позволяющая объединять в параллельную систему до 6 (шести) ИБП, технология Redundant Parallel Architecture – Резервируемая параллельная архитектура (далее — RPA);

– В ИБП должна быть предусмотрена возможность установки доп. блока питания 24V.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что технические характеристики оборудования по предмету Запроса котировок установлены в соответствии с потребностями Заказчика, а также с учетом потребности в совместимости закупаемого оборудования с уже существующим оборудованием Заказчика.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, свидетельствующих о неправомерности вышеуказанных требований Технического задания, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлены неисполнимые условия Технического задания.

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пунктам 1, 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

– в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

– в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Из Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлены следующие параметры и требования к конструкции ИБП:

- Шина постоянного тока не должна превышать 410VDC;
- RW 12-470W Delta Аккумуляторная батарея – 60 шт.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что номинальное напряжение аккумуляторных батарей (далее — АКБ) составляет 12В, а напряжение заряженной АКБ превышает номинальное напряжение и составляет для различных типов АКБ 13,2-13,7В, в связи с этим ограничение напряжение цепи постоянного тока с учетом возможностей ИБП осуществлять регулировку напряжения заряда АКБ в пределах до 410 В цепи

постоянного тока (VDC) технологически верно и обоснованно.

Кроме того, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и сообщил, что на рынке ИБП существует поставщик обладающий возможностями поставки АКБ RW 12-470W Delta.

Также в разделе «Требования к конструкции ИБП» Технического задания установлено, что оборудование, материалы с указанными марками и фирменными наименованиями могут быть заменены на аналогичные, имеющие такие же технические характеристики и уровень качества.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе котировок, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 2.1 Документации установлено, что участник Запроса котировок должен иметь опыт по фактически выполненным монтажным работам оборудования, обеспечивающего бесперебойное питание электротехнических устройств, стоимость которых составляет не менее 20% (Двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, установленной в приложении № 3 к Извещению. При этом учитывается стоимость всех выполненных, участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по монтажным работам оборудования для обеспечения бесперебойного питания электротехнического оборудования. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 11 к Извещению о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 Извещения;
- акты о выполнении работ;
- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы

договоров со всеми приложениями);

– копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки опыта по фактически выполненным монтажным работам оборудования, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 2.1 Документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса котировок, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса котировок.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представителями Заказчика не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии законодательно закрепленных требований к выполнению работ по предмету Запроса котировок.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Согласно пункту 6.8.8 Документации Заказчик вправе до даты проведения Запроса котировок в письменной форме запросить у участников Запроса котировок информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.8.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем, в том числе выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Запроса котировок в зависимость от решения Заказчика, которое может быть

различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленные нарушения по пунктам 4-5 мотивировочной части настоящего решения не повлияли на результаты проведения Запроса предложений, поскольку по указанным основаниям заявки участников Запроса предложений не отклонялись.

6. В соответствии с пунктом 8.1.8 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник Запроса котировок должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 Документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 10 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Кроме того, пунктом 8.1.9 Документации установлено, что «победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в Запросе котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии соответствующего требованиям конкурсной документации».

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупке установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Запроса котировок.

Кроме того, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Пунктом 3.1.8 проекта договора Документации установлено: «Поставщик не вправе привлекать к выполнению обязанностей, предусмотренных настоящим Договором, третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком».

Вместе с тем, указанное положение Документации ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика. При этом согласование перечня привлекаемых субподрядчиков с Заказчиком (третьим лицом), является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные

положения Документации, могут ограничить количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Системотехника» (ИНН: 7743857750, ОГРН: 1127746513510) от 19.10.2018 № ССТМК-191018-03 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок в электронной форме № 4098/ЗКТЭ-АХУ/18 на право заключения договора на поставку и монтаж источников бесперебойного питания в административные здания ОАО «РЖД»: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 6/2, стр.1 и ул. Новая Басманная, д. 2 (извещение № 31806975339) необоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 01.11.2018 № 223ФЗ-806/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.