

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (Московское УФАС России)

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Тел.: (495) 784-75-05

E-mail: to77@fas.gov.ru

От 04.12.2018 № 352-17

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Рубикон менеджмент и консалтинг» (ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг»)
117342, г. Москва, Севастопольский проспект, дом 56/40, строение 1, э 5 пом I комн 14
Тел.: (495) 796-45-54
E-mail: yartsev@rubicon-management.com

Заказчик закупки: Акционерное общество «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)
ИНН/КПП 7714733528/ 771401001
125284, город Москва, Боткинский 1-й проезд, 7
Тел.: +7 (495) 7218100, доб.: 7186
E-mail: k.oskin@rskmig.ru

Жалоба на действия заказчика при проведении процедуры торгов

19 ноября 2018 года Акционерное общество "Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)), далее также Заказчик закупки, разместило на электронной торговой площадке Акционерное общество «российский аукционный дом» в сети Интернет (адрес электронной торговой площадки в сети Интернет: <http://https://lot-online.ru>) извещение (№ 31807165940) о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку режущего инструмента и оснастки (<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31807165940>) с , далее – Конкурс.

1. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Московское УФАС
Рег. номер 61799/18
зарегистрирован 04.12.2018



В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

Заказчик в Конкурсной документации (далее – КД) в п. 11 Информационной карты установил следующее требование «Участник должен являться производителем товара или обладать правом поставки товара, предоставленным производителем товара»; п.12 Информационной карты обязывает Участника предоставить информационное письмо о том, что участник является производителем товара или скан-копию документа, выданного производителем, подтверждающего, что участник является официальным представителем производителя, что является прямым ограничением конкуренции и нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3, ч.1 ст. 2 Закона о закупках, п. 1 ст. 17 федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 октября 2017 года по делу № А33-22070/2016, решение ФАС России от 06.04.2016 №223ФЗ-138/16).

2. Заказчик установил одним из Критериев оценки согласно КД Раздел 8 «Цена договора», которая определяется по формуле:

$$i = \frac{\text{БЦ} \cdot \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_i}}{100} *$$

где,

БЦ_i – рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по указанному критерию;

Ц_{min} – минимальная цена Договора, предложенная Участниками;

Ц_i – цена Договора, предложенная i-м Участником.

Согласно Техническому Заданию (далее – ТЗ), предоставленному в КД, невозможно определить минимальную цену договора Ц_{min}, т.к. в ТЗ не указано количество требуемого товара. Соответственно, расчет данного критерия также является невозможным, что согласно подпункту 3 п. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушает порядок определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

3. Заказчик в п. 12.6 КД, п. 15,17 Информационной карты в Оценочной стадии рассмотрения заявок устанавливает в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925 приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящими из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене Договора, сниженной на 15%, при этом Договор будет заключен по цене Договора, предложенной Участником в заявке на участие в конкурсе. Цену Договора в отсутствие определенного количества товара, и соответственно стоимостную долю российских товаров, поставляемых российскими юридическими лицами в общем объеме рассчитать невозможно. Принимая во внимание изложенное, считаем, что заказчиком не определен в конкурсной документации механизм применения постановления Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925, дающее преимущество при оценке участников.

4. Согласно ТЗ и Проекту договора, являющимися неотъемлемой частью КД, Заказчиком не установлен объем закупаемой продукции, что является признаком рамочного договора, согласно статье 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора. В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик. Таким образом, Проект договора, ТЗ, входящие в состав КД, не содержат обязательных условий, требование о наличии которых установлено пунктом 3 части 10 статьи 4 Законом о закупках.

5. Считаем, что установление приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящими из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925 в данном Конкурсе фактически невыполнимо, поскольку заказчик установил только наименование товара, не определив количества.

Тем самым, на практике может сложиться ситуация, при которой 51% товара, указанного в заявке участника окажется российским, 49% товара – иностранным, заявке будет отдан приоритет перед другими, но в ходе исполнения договора заказчик будет заказывать к поставке только иностранный товар. В приведенном примере фактически будут нарушаться принципы Закона о закупках, а также смысл постановления Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925.

6. Заказчик при оценке заявок применяет Методику «О порядке оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре конкурентных закупок», ссылка на которую есть в Разделе 18 КД. Ознакомление с данной Методикой не представляется возможным, т.к. она отсутствует в КД и в утвержденном Положении о закупках от 23.08.2018, размещенном в ЕИС., что противоречит части 1 статьи 4 и п.3 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь п.1 и п. 2 ч.1 ст. 3, п. 3 ч. 9, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, ст.ст. 17 и 18.1 о защите конкуренции,

ПРОШУ:

1. Признать АО «РСК «МиГ» нарушившим п.2 часть 1 и п.3 часть 10 статьи 3, часть 1 и п. 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, п.1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

2. Отменить закупочную процедуру № 31807165940.
3. Обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию и привести ее в соответствие с законодательством РФ.
4. Направить копии решения и предписания Заявителю и Заказчику.

Приложение:

1. Копия постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа;
2. Копия решения ФАС России от 06.04.2016 №223ФЗ-138/16
3. Информационные сведения из ЕГРЮЛ с сайта ФНС России ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг».
4. Копия приказа о вступлении в должность генерального директора.

**Генеральный директор
ООО «Рубикон менеджмент и консалтинг»**

Д.Ю. Ярцев

