

Исх. № 214 от «04»_декабря 2018 г.

Куда: Московское УФАС России
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д.4, стр. 1.
Телефон/факс 8 (495) 784-75-05
e-mail: to77@fas.gov.ru

От: Общество с ограниченной ответственностью «Дэнези». 111938, г. Москва, Карачаровское шоссе, д. 15, стр. 1.
Тел. (495) 258-90-36, info@denezi.ru

Жалоба

на действия Заказчика/конкурсной комиссии при проведении конкурсной процедуры (незаконное отклонение заявки)

- Заказчик:** АО «НИИТФА» 115230, Россия, г. Москва, Варшавское шоссе, д.46
Тел (495)730-80-10 доб. 4984, факс: (499) 678-43-32, kancelaria@niitfa.ru, DIIPetrova@niitfa.ru,
- Участник закупки :** ООО «Дэнези», ИНН/КПП 7714107295 / 772101001, Адрес 111398, г. Москва, Карачаровское шоссе, д. 15, стр. 1 +7 (495) 258-90-36. [info@denezi.ru/](mailto:info@denezi.ru)
- Адрес официального сайта,** на котором размещена информация о размещении заказа www.zakupki.gov.ru, (закупка проводится на электронной торговой площадке (ЭТП) «Росэлторг» в сети «Интернет» по адресу: <https://msp.roseltorg.ru/>)
- Номер извещения** 31807090736. Дата размещения 31.10.2018г. Итоговый протокол №31807090736-02 от 30.11.2018г.
- Наименование конкурса:**
«на право заключения договора на выполнение НИОКР «Создание специализированного программного обеспечения для верификации положения пациента для комплекса лучевой терапии КЛТ- 6».
- Обжалуемые действия Заказчика, Конкурсной комиссии.**
Статья 3 п. 10. Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ (предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке).

7. Доводы жалобы.

Согласно Закупочной документации по закупке №31807090736 и ЕОСЗ Росатом, конкурсная процедура проводится в два этапа:

1. Отборочный этап;
2. Этап сопоставления заявок.

Протоколом №2310 от 22.11.18г (№31807090736-1 опубликован 27.11.18г) наша заявка допущена. Итоговым протоколом № 2324 от 30.11.18г (№31807090736-2) наша заявка не допущена по следующим основаниям:

на основании подпункта 3.1) пункта 3 Главы 2 Раздела 3 приложения №10 к ЕОСЗ и пп. а) п. 8.3) Раздела 1 Приложения 12, а именно: несоответствие заявки по составу

В день публикации итогового протокола, на электронные адреса DIPetrova@niitfa.ru, kancelaria@niitfa.ru мы направили запрос разъяснений:

ТЕМА ПИСЬМА: ЗАКУПКА №31807090736

Добрый день!

Мы подавали заявку на создание специализированного программного обеспечения.

Протоколом № 2310 наша заявка прошла отборочную стадию и допущена к стадии сопоставления заявок.

Протоколом №2324 наша заявка не допущена, на основании не соответствия состава заявки требованиям ЕОСЗ. Мы находим ситуацию крайне странной, и намерены обжаловать протокол №2324. Просим дать разъяснение по трем вопросам:

- 1. Почему наша заявка отклонена на основании ЕОСЗ, хотя требования к составу заявки исчерпывающе определены в закупочной документации (Том1), и только она может служить законным основанием для отклонения заявки?*
- 2. Просим пояснить, какие конкретно необходимые документы отсутствуют в составе заявки, в чем конкретно заявка не соответствует требованиям закупочной документации по составу?*
- 3. На отборочной стадии (согласно ЕОСЗ) комиссия проверяет состав заявки и принимает решение о допуске к стадии сопоставления заявок. Протоколом 2310 комиссия допустила нашу заявку, подтвердив соответствие состава Заявки конкурсной документации. На этапе сопоставления заявок, протоколом 2324 комиссия вновь рассмотрела состав заявки и пришла к противоположному результату. Просим разъяснить, как такое возможно?*

Наше обращение было зарегистрировано заказчиком (вх № 2866), но ответа мы не получили. В порядке устных консультаций, мы получили такое разъяснение:

Частью 1 Закупочной документации раздел 1.1.1. подпункт пункт 2.1) установлено требование предоставить «План распределения видов и объемов работ между участником закупки и субподрядчиками». Наша заявка была отклонена по причине непредоставления такого документа (обязательного, с точки зрения Заказчика)

Мы озвучили заказчику свои возражения:

-Пункт 2) устанавливает требования к субподрядчикам/соисполнителям, выполняющим работы/оказывающим услуги на сумму более 5% стоимости общей цены заявки участника. Поскольку мы не планируем привлекать субподрядчиков/соисполнителей, требования этого пункта, включая все подпункты на нас не распространяется.

-Подпункт 2.1) устанавливает требования согласия для субподрядчиков/соисполнителей, что к нам совсем не относится.

Ответа от Заказчика на свои возражения мы не получили.

Подпункт 3.1) пункта 3 Главы 2 Раздела 3 приложения 10 ЕОСЗ говорит о несоответствии технического предложения техническому заданию закупочной документации. Поскольку в закупочной документации приводятся лишь общие инструкции к оформлению технического предложения (из ЕОСЗ), без адаптации формы к конкретной закупке, в своем техническом предложении мы указали согласие выполнить техническое задание заказчика в полном объеме, указали страну происхождения и привели ТЗ в полном объеме. Поскольку дополнительных требований к оформлению нет, мы не понимаем, как наше предложение может не соответствовать закупочной документации.

В ТЗ указано, что участник закупки должен обладать опытом проведения похожих работ. Опыт исполненных аналогичных договоров нужно приложить к заявке с оговоркой, что опыт служит исключительно для сопоставления заявок. Поскольку предметом закупки является НИОКР (работа, по своему определению, уникальная), прямого опыта исполнения аналогичных договоров быть не может. Что касается требований ТЗ – у нас имеется

необходимый опыт, что мы можем (при необходимости) подтвердить открытыми научными публикациями наших специалистов.

На вопрос, почему заказчик публикует протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявки, когда заявка не делится на части, мы не получили внятного ответа. Последняя редакция 223-ФЗ допускает конкурсную процедуру, состоящую более, чем из двух этапов; при условии, что это отражено в Положении о закупках и конкурсной документации. Ни конкурсной документацией, ни ЕОСЗ, деление заявки на части не предусмотрено. При любом прочтении, между протоколом №31807090736-1 и протоколом №31807090736-2 существует очевидное противоречие, т.к. вторым протоколом заявка отклонена и по составу, и по технической части.

8. Прошу:

1. Установить факт соответствия/несоответствия конкурсной документации поданных на закупочную процедуру заявок.
2. Отменить итоговый протокол №31807090736-2.
3. Предписать заказчику заново провести оценку и сопоставления заявок.

Приложения:

1. Доверенность на С.В. Лисицына
2. Протокол №31807090736-2

С уважением,

Руководитель проектов



С.В. Лисицын