



Общество с ограниченной ответственностью
"Новгородаудит-ЭНЕРГО"

173000, Великий Новгород, ул. Никольская, 38

Тел: +7(816 2) 635189, 638826, 671244
Факс: +7(816 2) 638797
E-mail: energo@novgorodaudit.ru
ИНН 5321140640
КПП 532101001
Расчетный счет 40702810136000097401
В СТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ филиале ПАО «Промсвязьбанк»
Корр. счет 3010181000000000920
БИК 044030920

Ваш номер.....

Дата.....

Наш номер 496/3 Дата 05.12.2018

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**

адрес: **199004, Санкт-Петербург 4-я линия
Васильевского острова, д.13, лит.А**

от **Общества с ограниченной ответственностью
"Новгородаудит-ЭНЕРГО"**

адрес: **Великий Новгород, ул. Никольская, д.38,**
телефон: 8-911-614-40-13, факс: 8-8162-63-87-97,
адрес электронной почты: ea@novgorodaudit.ru

**ЖАЛОБА
на действия Единой комиссии по размещению заказов
при организации и проведении торгов**

26.10.2018 Обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №3 Центрального района» (ООО «ЖКС №3 Центрального района» ИНН 7842384671, адрес места нахождения: 191124, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, дом 60) (далее – Заказчик, Организатор) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет было опубликовано извещение № 31807074102 о проведении открытого конкурса не в электронной форме на оказание услуг по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах.

26.11.2018 Единой комиссией по размещению заказов (конкурсной комиссией) размещен протокол № 31807074102 от 21.11.2018 рассмотрения и подведения итогов открытого конкурса на оказание услуг по техническому диагностированию ВДГО в многоквартирных домах (далее – Протокол).

Как следует из п. 9 указанного выше Протокола, при сопоставлении и оценке заявок, допущенных к конкурсу, Единой комиссией по размещению заказов заявке ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» были необоснованно не начислены и снижены баллы по следующим показателям неценового критерия оценки:

1. по показателю «количество оборудования и материальных ресурсов» было проставлено

- 0 баллов (вместо возможных 30 баллов);
2. по показателю «количество трудовых ресурсов»:
- наличие работников, аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля - 15 баллов (вместо возможных 30 баллов);
 - наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью - 15 баллов (вместо возможных 30 баллов).

Необоснованное снижение конкурсной комиссией баллов по указанным выше показателям оценки, повлекло неправильное определение победителя конкурса.

С указанными выводами и решением Единой комиссии по размещению заказов ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» не согласно по следующим основаниям.

1. По показателю «количество оборудования и материальных ресурсов»

В качестве обоснования своих действий поданному показателю (не начислению баллов) в протоколе указано, что ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» представил документы, подтверждающие право собственности, и документы, подтверждающие поверку оборудования, только в отношении 4-х видов оборудования из числа 8-ми обязательных видов, перечисленных в п.9.1.3. Технического задания.

Фактически Единой комиссией по размещению заказов, из 17 единиц оборудования, представленного участником закупки, было отклонено 7 единиц. Вместе с тем, в описательной части данного подкритерия указано только 4 единицы оборудования, которые было отклонено по следующим причинам, а именно:

- переносной газоанализатор KANE 940 (в представленных документах на оборудование содержатся недостоверные сведения, а именно в свидетельстве о поверке №448/023207 от 11.02.2017 указано, что оборудование принадлежит ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО», однако, товарная накладная о приобретении данного оборудования датирована 21.11.2017, то есть после проведения поверки);
- воздушный компрессор Virax 262080 (в представленных документах на оборудование содержатся недостоверные сведения, а именно в свидетельстве о поверке №1162 от 06.04.2017 указано, что оборудование принадлежит ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО», однако, товарная накладная о приобретении данного оборудования датирована 30.06.2017, то есть после проведения поверки);
- переносной течеискатель Testo 316-2 (не представлены документы, подтверждающие право собственности, поскольку в представленной к заявке накладной №83 от 10.11.2017 отсутствует подпись со стороны участника закупки);
- манометр КМ-22Р Д100 (документы о поверке, приложенные к заявке, не читаются, что противоречит требованиям п.3.5.8 раздела 1 Конкурсной документации).

Относительно 3-х единиц остального отклоненного оборудования и причин, по которым оно отклоняется, в описательной части протокола информация отсутствует.

Считаем, что сделанные Единой комиссией по размещению заказов выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По первым двум видам оборудования, а именно по переносному газоанализатору KANE 940 и воздушному компрессору Virax 262080, к заявке были приложены документы, подтверждающие как право собственности на момент подачи заявки (накладные №96 от 21.12.2017 и №37 от 30.06.2017 соответственно), так и факт проведения поверки (свидетельства о поверке №448/023207 от 10.02.2017 и №1162 от 06.04.2017 соответственно).

Таким образом, требования конкурсной документации относительно 2-х единиц указанного оборудования выполнены.

Тот факт, что в свидетельствах о поверке в качестве владельца данных приборов указано ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» объясняется тем, что указанное оборудование (газоанализатор KANE 940 и воздушный компрессор Virax 262080) до 21.12.2017 и 30.06.2017 соответственно находилось у него в лизинге, а не в собственности.

Данное оборудование было приобретено ООО «Контроллинг» специально для сдачи его в лизинг ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО». Таким образом, указанным выше имуществом ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» пользовалось с момента его приобретения и до его передачи в собственность (товарные накладные №96 от 21.12.2017 и №37 от 30.06.2017) на основании договора лизинга, что не противоречит действующему законодательству РФ.

В конкурсной документации отсутствует требование о необходимости подтверждения права собственности (или права владения и пользования) в момент поверки заявленного оборудования - следовательно, газоанализатор KANE 940 и воздушный компрессор Viraх 262080 необоснованно исключены при подсчете баллов по данному показателю.

По третьему виду оборудования, а именно по течеискателю газовых сетей Testo 316-2, к заявке также были приложены все документы, подтверждающие как право собственности, так и факт проведения его поверки (товарная накладная №83 от 10.11.2017 и свидетельство о поверке №СП 1211378 от 14.03.2018).

Данное оборудование было приобретено ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» по договору купли-продажи от 10.11.2017 у ООО «Контроллинг» одновременно с другим инструментом (ключ разводной, штангельциркуль, нож универсальный, зеркало инспекционное телескопическое, фонарь, поясная сумка для инструментов, опрыскиватель двухходовой, кисть радиаторная и т.д.), что подтверждается товарной накладной №83 от 10.11.2017.

Для целей бухгалтерского учета течеискателя газовых сетей Testo 316-2 стоимостью 23600,0 руб. не являются основными средствами, подлежащими амортизации, в бухгалтерском учете они учитываются обезличенно, в составе товарно-материальных ценностей, переданных в производство.

Факт нахождения течеискателя газовых сетей Testo 316-2 (заводской номер 483) в пользовании у ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» после его приобретения, то есть после 10.11.2017, подтверждается проведенной им 14.03.2018 поверкой указанного оборудования. Свидетельство о поверке №СП 1211378 от 14.03.2018 было приложено к заявке.

Таким образом, вывод Единой комиссии по размещению заказов о том, что отсутствие подписи участника закупки на товарной накладной №83 от 10.11.2017 не подтверждает факт принятия ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» в собственность течеискателя Testo 316-2 (заводской номер 483), при наличии документов, подтверждающих последующее его использование (проведение поверки данного оборудования), не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в заявке документам.

Таким образом, требования конкурсной документации относительно подтверждения права собственности на течеискатель газовых сетей Testo 316-2 выполнено, а следовательно, сам прибор необоснованно исключены при подсчете баллов по данному показателю критерия оценки.

По четвертому виду оборудования, а именно по манометру КМ-22Р Д100, документы о поверке, не приложены, поскольку свидетельство о поверке на данный вид средств измерения не предусмотрены законом.

Манометры, являются средствами измерения, на которые не выдается свидетельство о поверке, но на сам прибор наносится знак поверки, с указанием месяца поверки, что соответствует требованиям п.12 Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке, утвержденного приказом Минпромторга России от 02.07.2015 №1815.

Представленные ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» паспорта и инструкции по эксплуатации манометров, копии которых были приложены к заявке и которые по мнению Единой комиссии по размещению заказов не читаются, не являются обязательными документами, поскольку не подтверждают прохождение поверки прибора.

Полагаем, что, поскольку паспорта и инструкции по эксплуатации манометров не указаны в Конкурсной документации в качестве обязательных документов, то качество их копий никоим образом не должно влиять на результаты допуска указанных манометров при

проведении сопоставлении и оценки заявок, тем более стать основанием для снижения баллов по указанному подкритерию.

Таким образом, требования конкурсной документации относительно подтверждения соответствия манометра КМ-22Р Д100 установленным требованиям выполнены, а следовательно, сам прибор необоснованно исключен при подсчете баллов по данному показателю критерия оценки.

С учетом вышеизложенного полагаем, что Единая комиссия по размещению заказов, необоснованно исключив газоанализатор KANE 940, воздушный компрессор Virax 262080, теческатель газовых сетей Testo 316-2, манометр КМ-22Р Д100 из списка необходимого и заявленного оборудования, неправомерно отказала в начислении по заявке ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» 30 баллов по показателю критерия «количество оборудования и материальных ресурсов».

2. По показателю «количество трудовых ресурсов».

В качестве обоснования своих действий по данному показателю (снижению баллов с 30 до 15 баллов) в протоколе указано, что ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» представил документы, подтверждающие наличие работников, аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля» только в отношении 5 работников. Исходя из указанного количества работников по его заявке было начислено 15 баллов.

Документы на 6-го работника, а именно на Геращенко В.В. отклонены Единой комиссией по размещению заказа, поскольку вместо трудовой книжки был представлен трудовой договор от 14.06.2016.

С указанными выводами и действиями ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» не согласно по следующим основаниям.

Согласно п.п. «в» п.3.2.2 Конкурсной документации документами, подтверждающими наличие работников аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля), являются:

- копии документов, подтверждающих трудовые отношения сотрудника и претендента: для штатных постоянных сотрудников такими документами являются копии трудовых книжек с подтверждением места работы постоянных сотрудников в данной организации, для штатных сотрудников, работающих по совместительству – трудовые договоры о работе по совместительству, на основании которых привлечены конкретные сотрудники;

- копии действующего штатного расписания претендента;
- копии дипломов (свидетельств), допусков, удостоверений.

В качестве документа, подтверждающего трудовые отношения с Геращенко В.В. представлено трудовой договор от 14.06.2016.

По данному договору для Геращенко В.В. с 16.06.2016 по 30.03.2018 работа в ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» являлась основным местом работы, а с 02.04.2018 – работой по совместительству.

При этом ранее заключенный с указанным работником трудовой договор не прекращался, изменение режима и характера выполняемой им работы (изменения в п.1.2 трудового договора) были оформлены дополнительным соглашением №1 от 02.04.2018 к ранее заключенному трудовому договору, что соответствует требованиям трудового законодательства РФ.

Полагаем, что приложенный к заявке трудовой договор от 14.06.2016 с Геращенко В.В. соответствует п.п. «в» п.3.3.2 Конкурсной документации, поскольку **он является штатным сотрудником, работающим по совместительству**. При этом в Конкурсной документации отсутствует требование прилагать к заявке помимо трудовых договоров с такими работниками все дополнительные соглашения к нему.

Таким образом, приложенный к заявке трудовой договор от 14.06.2016 с Геращенко

В.В., соответствует п.п. «в» п.3.3.2 Конкурсной документации как документ, подтверждающий наличие трудовых отношений с аттестованным в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля работником, а следовательно, исключение его из расчета при начислении баллов по показателю «количество трудовых ресурсов (наличие работников, аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля)», и уменьшение баллов с 30 до 15 баллов произведено Единой комиссией по размещению заказов необоснованно и неправомерно.

Аналогичные замечания были высказаны Единой конкурсной комиссией по оценке документов, подтверждающих наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью.

Из представленных в заявке документов на 11 работников, обладающих инженерно-технической специальностью, были отклонены 3 работника.

Документы на двух работников, а именно на Геращенко В.В. и Дмитриева С.В. были отклонены Единой комиссией по размещению заказа, по причине представления вместо копий трудовых книжек на работников копий трудовых договоров от 14.06.2016 и от 28.11.2016 соответственно.

Информация относительно третьего работника, а также основания, по которым он был не допущен, в протоколе отсутствует.

Согласно п.п. «г» п.3.3.2 Конкурсной документации документами, подтверждающие наличие трудовых ресурсов (наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью), являются:

- копии документов, подтверждающих трудовые отношения сотрудника и претендента: для штатных постоянных сотрудников такими документами являются копии трудовых книжек с подтверждением места работы постоянных сотрудников в данной организации, для штатных сотрудников, работающих по совместительству – трудовые договоры о работе по совместительству, на основании которых привлечены конкретные сотрудники;

- копии действующего штатного расписания претендента;
- копии дипломов (свидетельств), допусков, удостоверений;

В качестве документов, подтверждающих трудовые отношения с Геращенко В.В. представлен трудовой договор от 14.06.2016, в отношении Дмитриева С.В. – трудовой договор от 28.11.2016.

По трудовому договору от 14.06.2016 для Геращенко В.В. с 16.06.2016 по 30.03.2018 работа в ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» являлась основным местом работы, а с 02.04.2018 – работой по совместительству.

По трудовому договору от 28.11.2016 для Дмитриева С.В. с 28.11.2016 по 30.03.2018 работа в ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» являлась основным местом работы, а с 02.04.2018 – работой по совместительству.

При этом ранее заключенные с указанными работниками трудовые договоры от 14.06.2016 и от 28.11.2016 не прекращались, изменение режима и характера выполняемой работы (изменения в п.1.2 трудового договора) были оформлены дополнительными соглашениям №1 от 02.04.2018 к ранее заключенному трудовому договору от 14.06.2016, и №1 от 02.04.2018 к ранее заключенному трудовому договору от 28.11.2016, что соответствует требованиям трудового законодательства РФ.

Полагаем, что приложенные в заявке трудовой договор от 14.06.2016 с Геращенко В.В. и трудовой договор от 28.11.2016 с Дмитриевым С.В. соответствуют п.п. «г» п.3.3.2 Конкурсной документации, поскольку **на момент подачи заявки они являлись штатными сотрудниками, работающими по совместительству.** При этом в Конкурсной документации отсутствует требование прилагать к заявке помимо трудовых договоров с такими работниками все дополнительные соглашения к нему.

Таким образом, приложенные к заявке трудовой договор от 14.06.2016 с Геращенко

В.В. и трудовой договор от 28.11.2016 с Дмитриевым С.В. соответствуют п.п. «г» п.3.3.2 Конкурсной документации как документы, подтверждающий наличие трудовых отношений с работниками обладающими инженерно-технической специальностью, а следовательно, исключение их из расчета при начислении баллов по показателю «количество трудовых ресурсов (наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью)», и уменьшение баллов с 30 до 15 баллов произведено Единой комиссией по размещению заказов необоснованно и неправомерно.

Согласно п.10 Протокола отставание ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» от победителя торгов составляет 31,4 балла.

Следовательно, признание не законным решения Единой комиссией по размещению заказов об отказе в начислении по заявке ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» 30 баллов по подкритерию «количество оборудования и материальных ресурсов», а также неправомерное и необоснованное уменьшение баллов с 30 до 15 баллов по подкритерию «количество трудовых ресурсов (наличие работников, аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля)» и уменьшение баллов с 30 до 15 баллов по подкритерию «количество трудовых ресурсов (наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью)» позволило бы ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» занять первое место в закупке.

Полагаем, что неправильное определение победителя не позволило уменьшить Заказчику (организатору торгов) итоговую цену торгов с 29,031 млн. руб. до 21,773 млн. руб., что противоречит п.п.3 п.1 ст.3 Закона РФ №223-ФЗ в части целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.п.3 п.1, п.5 ст.17, ст.18.1 Закона РФ №135-ФЗ, п.п.3 п.1, п.п. 1 п.10 ст.3 Закона РФ №223-ФЗ прошу:

1. Признать незаконными действия Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №3 Центрального района» при организации и проведении открытого конкурса (номер извещения 31807074102), связанные с неправильным определением победителя конкурса.
2. Восстановить нарушенные права и законные интересы ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» в следующем порядке:
 - 1) Отменить протокол №31807074102 от 21.11.2018 рассмотрения и подведения итогов открытого конкурса на оказание услуг по техническому диагностированию ВДГО в многоквартирных домах;
 - 2) Обязать ООО «ЖКС №3 Центрального района» провести повторное сопоставление заявок и подведение итогов с учетом исправления допущенных Единой комиссией по размещению заказов нарушений при оценке заявки ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» нарушений как в части не начисления баллов по показателю «количество оборудования и материальных ресурсов», так и в части снижения баллов по показателю «количество трудовых ресурсов (наличие работников, аттестованных в области промышленной безопасности и неразрушающего контроля)», и в части о снижения баллов по показателю «количество трудовых ресурсов (наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью)».

Приложения:

1. Протокол № 31807074102 от 21.11.2018 рассмотрения и подведения итогов;
2. Конкурсная документация по конкурсу № 31807084497.

Директор
ООО "Новгородаудит-ЭНЕРГО"

05.12.2018



И.Е. Дружинин