

Руководителям организаций
(по списку)

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-11-61/00-22-18

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «27» ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «11» декабря 2018 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-61/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 1-11-61/00-22-18 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Каргласс» (ИНН 7736621120; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 13А, эт. цокольный/пом. 14), обществом с ограниченной ответственностью «Эй Джи Экспертс Рус» (ИНН 5013041042; 140185, Московская обл., г. Жуковский, ул. Мяснищева, д. 1), открытым акционерным обществом «Эй Джи Си БСЗ» (ИНН 5246002261; Нижегородская обл., г. Бор) (далее – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального



Идентификатор

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции на товарном рынке работ по замене и ремонту автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями,

в присутствии на заседании представителей ООО «Эй Джи Экспертс Рус» <...> (доверенность от 04.05.2018 № 26), <...>, <...> (доверенность от 06.07.2018 № 34), <...> (доверенность от 29.05.2017 № 43); представителей ОАО «Эй Джи Си БСЗ» <...> (доверенность от 16.10.2017 № 17/1-215), <...>, <...> (доверенность от 06.07.2018 № 18-196), <...> (доверенность от 16.05.2018 № 18/3-181); представителей ООО «Каргласс» <...>, <...> (доверенность от 07.05.2018 № 250),

УСТАНОВИЛА:

В мае 2016 года в Нижегородское УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РАВТ»¹ (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны общества с ограниченной ответственностью «Эй Джи Экспертс Рус» (далее – ООО «Эй Джи Экспертс Рус»), открытого акционерного общества «Эй Джи Си БСЗ» (далее – ОАО «Эй Джи Си БСЗ») и общества с ограниченной ответственностью «Каргласс» на рынке оптовой реализации автомобильного стекла и на рынке работ по замене и ремонту автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями.

В августе 2016 года Заявление направлено из Нижегородского УФАС России в Федеральную антимонопольную службу (вх. ФАС России от 19.08.2016 № 123563/16, далее – Заявление)².

С целью проверки фактов, изложенных в Заявлении, ФАС России

1 Т. 1, ч. 1, л. 92 – 185.

2 Т. 1, ч. 1, л. 186 – 187.

проведены внеплановые выездные проверки (далее – Проверки, Проверка) следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Карглас» в период с 20.02.2017 по 16.05.2017;
- ООО «Эй Джи Экспертс Рус» в период с 20.02.2017 по 16.05.2017;
- ОАО «Эй Джи Си БСЗ» в период с 18.04.2018 по 18.05.2018.

ФАС России на основании приказов от 17.02.2017 № 178/17³ и от 14.03.2017 № 305/17⁴ в отношении ООО «Эй Джи Экспертс Рус» проведена внеплановая выездная проверка.

В рамках проведения данной Проверки ООО «Эй Джи Экспертс Рус» было вручено требование о предоставлении документов (информации) от 20.02.2017 № 22/10434/17⁵.

Письмом от 05.05.2017 № АЦ/30521/17⁶ ФАС России направлен запрос в адрес ООО «Эй Джи Экспертс Рус» о представлении информации.

ФАС России на основании приказов от 17.02.2017 № 183/17⁷ и от 14.03.2017 № 304/17⁸ проведена Проверка в отношении ООО «Карглас».

В рамках проведения данной Проверки ООО «Карглас» были вручены требования о предоставлении документов (информации) от 20.02.2017 № 22/10528/17⁹ и от 04.05.2017 № 22/30299/17¹⁰.

Также письмом от 14.12.2017 № АК/87979/17¹¹ ФАС России направлен запрос в адрес Управления ФНС России по г. Москве о предоставлении информации.

По результатам анализа информации, полученной в ответ на требования и

3 Т. 3, л. 322 – 327.

4 Т. 3, л. 361 – 362.

5 Т. 3, л.1 – 4.

6 Т. 3, л.363 – 368.

7 Т. 4 ч. 1, л.1– 7.

8 Т. 4 ч. 1, л.235.

9 Т. 4 ч. 1, л.8 – 11.

10 Т. 4 ч. 1, л.239 – 244.

11 Т. 4 ч. 2, л.1 – 2.

запросы, а также по итогам проведённых в отношении ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и ООО «Карглас» Проверок ФАС России, установлено наличие признаков соглашения, ограничивающего конкуренцию на рынке оптовой реализации автомобильного стекла между ООО «Карглас» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» (данная организация контролирует деятельность ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и имеет возможность оказывать влияние, как оптовый поставщик автомобильного стекла, на рынок работ по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями, на котором функционирует дочерняя компания).

На основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 09.04.2018 № 440/18¹² возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-61/00-22-18 в отношении ОАО «Эй Джи Си БСЗ», ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и ООО «Карглас» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также ФАС России в ходе рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 на основании приказа от 16.04.2018 № 486/18¹³ проведена Проверка в отношении ОАО «Эй Джи Си БСЗ».

В рамках проведения данной Проверки ОАО «Эй Джи Си БСЗ» было вручено требование о предоставлении документов (информации) от 19.04.2018 № 22/27909/18¹⁴.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции определениями по делу № 1-11-61/00-22-18 и запросами ФАС России были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела, у лиц, участвующих в деле, и иных организаций.

Определением ФАС России о назначении дела № 1-11-61/00-22-18 о

12 Т. 1 ч. 1, л. 188 – 189.

13 Т. 2 ч. 1, л.1 – 5.

14 Т. 2 ч. 1, л. 238 – 239.

нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 23.04.2018 (исх. от 23.04.2018 № АЦ/29090/18¹⁵) к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечено общество с ограниченной ответственностью «РАВТ» (603000, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Славянская, д. 19, офис 406; ИНН 5262311612); в качестве ответчиков: общество с ограниченной ответственностью «Каргласс» (117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 13А, эт. цокольный/пом. 14; ИНН 7736621120), общество с ограниченной ответственностью «Эй Джи Экспертс Рус» (140185, Московская обл., г. Жуковский, ул. Мясищева, д. 1; ИНН 5013041042), открытое акционерное общество «Эй Джи Си БСЗ» (Нижегородская обл., г. Бор; ИНН 5246002261).

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 04.06.2018 (исх. от 07.06.2018 № АЦ/42459/18¹⁶) ФАС России запросила у ООО «РАВТ», ООО «Эй Джи Экспертс Рус», ОАО «Эй Джи Си БСЗ» перечень хозяйствующих субъектов, входящих (вышедших) в федеральную сеть автостекольных станций по замене и ремонту автомобильного стекла «Vetro» или «Bitstop» с 2015 года по дату получения настоящего определения; реестр договоров франчайзинга, агентских и иных заключенных договоров о партнерстве с «Vetro/«Bitstop» с 2015 года по дату получения настоящего определения; перечень хозяйствующих субъектов, входящих (присоединившихся) в федеральную сеть станций по замене и ремонту автомобильного стекла «Vetro» или «Bitstop» с 2015 года по дату получения настоящего определения.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 03.07.2018 (исх. от 05.07.2018 № АЦ/51088/18¹⁷) ФАС России запросила у ООО «Автогласс», ООО «Алекс гласс», ООО «Балтимор», ИП Захаркина В.Н.,

15 Т. 1 ч. 1, л. 195 – 197.

16 Т. 1 ч. 1, л. 259 – 263.

17 Т. 1 ч. 1, л. 275 – 280.

ИП Литвяковой Е.Д., ИП Надеява Ю.Б., ИП Мителягина В.Н. письма, содержащие предупреждение о снижении скидок в случае невыхода из сети станций технического обслуживания автомобилей Vetro в период с 2015 года по дату получения настоящего определения. ООО «Каргласс» необходимо предоставить информацию: перечень хозяйствующих субъектов (реестр договоров) осуществляющих деятельность с использованием средства индивидуализации юридических лиц «Carglass» в период с 2015 по дату получения настоящего определения; реестр договоров (франчайзинга, агентских или иных) с хозяйствующими субъектами с 2015 г. по дату получения настоящего определения; перечень хозяйствующих субъектов, присоединившихся к сети автостекольных станций Carglass в период с 2015 г. по дату получения настоящего определения; реестр организаций, которым осуществляется реализация автомобильных стекол в период с 2015 г. по дату получения настоящего определения; договоры между ООО «Каргласс» и ООО «Фуяо Стекло Рус», по которым ООО «Фуяо Стекло Рус» предоставляет ООО «Каргласс» право на эксклюзивную дистрибуцию автомобильного стекла на территории Российской Федерации; договоры между ООО «Каргласс» и ООО «Фуяо Стекло Рус», подтверждающие, что ООО «Фуяо Стекло Рус» является эксклюзивным представителем ООО «Каргласс» по дистрибуции автомобильного стекла марки Фуао (FYG) на территории дальневосточного региона Российской Федерации.

Также определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 03.07.2018 (исх. от 05.07.2018 № АЦ/51088/18¹⁸) ФАС России в качестве заинтересованных лиц к участию в рассмотрении дела привлечены: индивидуальный предприниматель Захаркин В. Н. (ИНН 631700015803), общество с ограниченной ответственностью «Балтимор» (153006, г. Иваново, ул. Смирнова, д. 96; ИНН 3731028543), общество с ограниченной

18 Т. 1 ч. 1, л. 275 – 280.

ответственностью «Алекс гласс» (603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 15, литер Д, офис 4; ИНН 5262237609), индивидуальный предприниматель Литвякова Е. Д. (ИНН 526110957569), индивидуальный предприниматель Надеяев Ю. Б. (ИНН 540410285197), общество с ограниченной ответственностью «Автогласс» (628417, г. Сургут, ул. Бульвар Свободы, д. 1, корпус А, офис 325; ИНН 8602070994), индивидуальный предприниматель Мителягин В. Н. (ИНН 710302525708).

Определением ФАС России от 16.07.2018 № АЦ/54634/18¹⁹ принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 до 23.01.2019.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 30.07.2018 (исх. от 02.08.2018 № АЦ/60582/18²⁰) ФАС России в качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дела привлечен индивидуальный предприниматель Кузнецов Е.И. (ИНН 590616268694).

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 30.07.2018 (исх. от 02.08.2018 № АЦ/60582/18) ФАС России запросила у индивидуального предпринимателя Кузнецова Е.И. письма-предупреждения о снижении скидок в случае невыхода из сети станций технического обслуживания автомобилей Vetro в период с 2015 года по дату получения настоящего определения; у ООО «Эй Джи Экспертс Рус» запрошен перечень хозяйствующих субъектов, входящих в сеть автостекольных станций по замене и ремонту автостекла с 2015 года по дату получения настоящего определения; реестр договоров франчайзинга, агентских и иных заключенных договоров о партнерстве с 2015 года по дату получения настоящего определения; перечень хозяйствующих субъектов, входящих (присоединившихся) в сеть автостекольных станций по замене и ремонту автостекла с 2015 года по дату

19 Т. 1 ч. 1, л. 291 – 294.

20 Т. 1 ч. 1, л. 304 – 308.

получения настоящего определения.

В соответствии с запросом ФАС России от 13.08.2018 № АЦ/63320/18²¹ ООО «Каргласс» надлежало представить информацию об объеме реализации автомобильного стекла с 2015 года по дату получения настоящего запроса, реестры договоров с покупателями, дистрибьюторские соглашения на поставку автомобильного стекла.

Письмом ФАС России от 04.09.2018 № АЦ/70600/18²² у организаций-участников сетей автомобильных станций по замене автомобильного стекла бала запрошена информация о вхождении в ту или иную федеральную сеть станций по замене и ремонту автомобильного стекла с указанием причины перехода из одной сети в другую.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 10.09.2018 (исх. от 13.09.2018 № АЦ/73571/18²³) ФАС России в качестве заинтересованных лиц к участию в рассмотрении дела привлечены: индивидуальный предприниматель Белоусов Р. В. (ИНН 761021533471), ООО «Боравтостекло» (454045, г. Челябинск, ул. Новоэлеваторная, д. 51; ИНН 7451109300), индивидуальный предприниматель Монахов И. А. (ИНН 444300057805), индивидуальный предприниматель Ильматов И. Р. (ИНН 673000598490), индивидуальный предприниматель Грибанов Н. Г. (ИНН 421700286512), индивидуальный предприниматель Иванова И. А. (ИНН 532104733464), индивидуальный предприниматель Какичев А. Е. (ИНН 263200146239), индивидуальный предприниматель Карпенко А. В. (ИНН 616600753553), индивидуальный предприниматель Колесник С. Л. (ИНН 390560002704), индивидуальный предприниматель Сербинович С. В. (ИНН 352511775555), индивидуальный предприниматель Нагибин Л. А.

21 Т. 1 ч. 1, л. 325 – 327.

22 Т. 1 ч. 1, л. 328 – 329.

23 Т. 1 ч. 1, л. 352 – 360.

(ИНН 344400229188), общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Авто» (192019, г. Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 10; ИНН 7804318491), общество с ограниченной ответственностью ТСЦ «Авангард» (656056, г. Барнаул, ул. Партизанская, д. 33; ИНН 2225160060), общество с ограниченной ответственностью «ГлассТрейд» (622002, г. Нижний Тагил, ул. Красноармейская, д. 79Е, помещение 2; ИНН 6623122223).

Также в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 10.09.2018 (исх. от 13.09.2018 № АЦ/73571/18²⁴) у ООО «ГлассТрейд» запрошена информация о письмах, содержащие предупреждение о снижении скидок в случае невыхода из сети станций технического обслуживания автомобилей Vetro в период с 2015 года по дату получения настоящего определения. Запрошена информация у ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» о территориальных границах деятельности по реализации автомобильного стекла с 2015 года по дату получения настоящего определения; перечень иностранных организаций покупателей, описание механизма согласования скидок контрагентам при реализации автомобильного стекла; объем реализации и уровень скидок, предоставляемых ООО «РАВТ» и компаниям-партнерам. Запрошена информация у ООО «РАВТ» о процессе согласования скидок при закупках автомобильного стекла; объем закупки автомобильного стекла у ООО «Каргласс», ОАО «Эй Джи Си БСЗ», ООО «Фуяо Стекло Рус».

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам дела № 1-11-61/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Документы (информация), истребованные при проведении в отношении ООО «Каргласс», ОАО «Эй Джи Си БСЗ», ООО «Эй Джи Экспертс Рус» Проверок, также приобщены к материалам дела № 1-11-61/00-22-18.

24 Т. 1 ч. 1, л. 352 – 360.

В 2018 году в рамках рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 ФАС России были направлены запросы.

Запросом ФАС России от 21.09.2018 № РП/75841/18²⁵ у Ассоциации «СтеклоСоюз» запрошена информация о производителях автомобильного стекла на территории Российской Федерации, объемах производства и импорта автомобильного стекла.

В соответствии с запросом ФАС России о представлении информации от 24.09.2018 № РП/76702/18²⁶ у заводов-производителей автомобильного стекла запрашивалась информация об иных производителях автомобильного стекла; об объемах производства и реализации продукции с 2015 года по дату получения настоящего запроса; данные о марках, типах производимых автомобильных стекол; информацию о возможности запуска производства автомобильного стекла для любого автомобиля.

Письмом ФАС России от 27.09.2018 № РП/77959/18²⁷ у ООО «РАВТ» и компаний-партнеров запрошена информация: об осуществлении реализации автомобильного стекла; перечень поставщиков; объем реализации продукции; о возможности закупки автомобильного стекла у различных поставщиков; данные об отказе в поставке продукции от ООО «Каргласс» или ОАО «Эй Джи Си БСЗ»; каким образом происходит учет скидки при закупке автомобильного стекла.

В соответствии с запросом ФАС России о представлении информации от 09.10.2018 № АЦ/81133/18²⁸ у индивидуальных предпринимателей и организаций, входящих в состав сетей станций технического обслуживания автомобилей, к которым относятся Vetro (ООО «РАВТ»), AG Experts (ООО «Эй Джи Экспертс Рус») и Bitstop (ОАО «Эй Джи Си БСЗ») запрашивалась

25 Т. 1 ч. 1, л. 368 – 370.

26 Т. 1 ч. 1, л. 371 – 376.

27 Т. 1 ч. 1, л. 377 – 379.

28 Т. 1 ч. 2, л. 1 – 3.

информация: об объеме закупок и уровне скидок, предоставляемых ответчиками.

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 29.10.2018 (исх. от 01.11.2018 № АЦ/88567/18²⁹) ФАС России в качестве заинтересованных лиц к участию в рассмотрении дела привлечены: индивидуальный предприниматель Светашов С. Ю. (ИНН 366300693931), индивидуальный предприниматель Ватанский Н. В. (ИНН 301500670677).

Также в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 от 29.10.2018 (исх. от 01.11.2018 № АЦ/88567/18) у ООО «РАВТ» запрошены письменные пояснения по доводам ООО «Каргласс», ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ», озвученным в рамках заседания Комиссии ФАС России 29.10.2018. Данным определением также запрошена следующая информация у ООО «Каргласс»: перечень всех хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями.

Письмом ФАС России от 09.11.2018 № АЦ/90736/18³⁰ у компаний-партнеров ООО «РАВТ» запрошена информация: сведения, документы или иные материалы, подтверждающие снижение скидок организации со стороны ООО «Каргласс» и/или ОАО «Эй Джи Си БСЗ»; виды услуг по замене автомобильного стекла; способы сообщения о снижении скидок; осуществлялись ли закупки продукции у ответчиков.

Поступившие в ФАС России в ответ на указанные запросы документы и информация приобщены к материалам дела № 1-11-61/00-22-18.

В рамках рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния

29 Т. 1 ч. 2, л. 6 – 10.

30 Т. 1 ч. 2, л. 26 – 28.

конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок), был проведён анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла. Анализ состояния конкуренции на данном товарном рынке был проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Краткий отчёт по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла (далее – Краткий отчёт), также приобщен к материалам рассматриваемого дела³¹.

По итогам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла сформированы следующие выводы:

1. В кратком отчёте в качестве временного интервала установлен период с 01.06.2015 по дату составления Краткого отчёта.

2. Продуктовые границы товарного рынка в рамках дела № 1-11-61/00-22-18 определены как оптовая реализация автомобильного стекла.

3. В качестве географических границ рассматриваемого товарного рынка приняты границы Российской Федерации (федеральный рынок).

4. Конкурентные отношения между ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла подтверждены имеющимися в материалах дела договорами поставки указанной продукции.

ООО «Эй Джи Экспертс Рус» не является конкурентом ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ», так как не действует на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла.

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией

31 Т. 1, ч. 2, л. 76 – 90.

ФАС России по результатам анализа доказательств, имеющихся в материалах дела № 1-11-61/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела № 1-11-61/00-22-18 Комиссией ФАС России установлено, что ООО «РАВТ» является компанией, объединяющей в себе более 40 автостекольных организаций и владеющая федеральным брендом Vetro (далее по тексту – группа компаний ООО «РАВТ»). Vetro – крупнейшая в России федеральная сеть установочных центров, специализирующихся на сервисе автомобильного стекла. Таким образом, ООО «РАВТ» представляет интересы компаний в различных регионах – станций технического обслуживания автомобилей, осуществляющих деятельность по замене и ремонту автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями. Также ООО «РАВТ» занимается продажей и установкой автомобильного стекла как производимого в России, так и импортируемого автомобильного стекла (производителей Pilkington, Sekurit Saint-Gobain и др.).

ООО «РАВТ» для осуществления своей деятельности, начиная с 2015 года приобретало автомобильные стекла, в том числе, у ОАО «Эй Джи Си БСЗ» (<...>³²) и ООО «Каргласс».

Согласно ценовой политике ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ»³³, имеющихся в материалах дела № 1-11-61/00-22-18, каждой из указанных организаций применялась система скидок для покупателей.

По информации, указанной в заявлении, с 2016 года со стороны ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» прослеживается определенное снижение предоставляемых скидок членам ООО «РАВТ» с 21% до 8 %. По информации Заявителя одной из причин ведения дискриминационной скидочной политики со стороны данных компаний по отношению к партнерам

32 Т. 6, ч. 4, л. 11 .

33 Т. 2, ч. 2, л. 246 – 248; Т. 5 л.188 – 191; Т. 1 ч. 1, л. 59 – 63.

Заявителя было вхождение в группу компаний ООО «РАВТ».

Данный довод обосновывается информацией, представленной Заявителем, и приобщенной к материалам дела № 1-11-61/00-22-18:

1. Письмо ООО «Балтимор» (без номера и даты)³⁴, в соответствии с которым перед Заявителем ставится вопрос со стороны ООО «Балтимор» о возможности дальнейшего сотрудничества в составе группы компаний ООО «РАВТ» по причине того, что ООО «Каргласс» отказывается от прежних условий предоставления программы скидок (скидка снизится с 21% до 8%), до тех пор, пока ООО «Балтимор» будет сотрудничать с ООО «РАВТ». Настоящее также подтверждается телефонным разговором, аудиозапись которого была представлена ООО «Балтимор» письмом в адрес ФАС России (вх. ФАС России от 23.11.2018 № 193486-ЭП/18³⁵). В ходе данного разговора, предположительно, работник ООО «Каргласс» поясняет генеральному директору ООО «Балтимор» <...>, что ООО «Каргласс» действует как на рынке оптовой реализации автомобильного стекла, так и на рынке розничной реализации (на рынке работ по ремонту и замене автомобильного стекла), поэтому ООО «РАВТ» является «конкурентом розницы» для ООО «Каргласс». Работник ООО «Каргласс» также сообщил о том, что предоставление ООО «Балтимор» сниженных скидок на автомобильные стекла связано с тем, что данная компания «работает под РАВТом», однако в случае прямых закупок определенного количества автомобильного стекла у ООО «Каргласс», ООО «Балтимор» может быть предоставлена более высокая скидка на продукцию.

2. Письмо ООО «Алекс Гласс»³⁶ (без номера и даты), в соответствии с которым последний сообщал в адрес ООО «РАВТ» о снижении предоставляемой скидки со стороны ООО «Каргласс» с 21% до 8 %, одной из

34 Т. 1, ч. 1, л. 77.

35 Т. 9, ч. 1, л. 76 – 77.

36 Т. 1, ч. 1, л. 104.

причин снижения скидок при закупке автомобильного стекла является вхождение ООО «Алекс Гласс» в группу компаний ООО «РАВТ».

Однако в ответ на запрос ФАС России от 05.07.2018 № АЦ/51088/18 ООО «Алекс Гласс» в письме (вх. ФАС России от 26.07.2018 № 120726/18³⁷) указано об отсутствии писем, содержащих предупреждение о снижении скидок компании ООО «Алекс Гласс» при закупке автомобильного стекла со стороны организаций-ответчиков, осуществляющих оптовую реализацию автомобильного стекла.

3. Письмо ИП Масловой (Литвяковой) Е.Д.³⁸ (без номера и даты) в соответствии с которым перед ООО «РАВТ» ставится вопрос о возможности дальнейшего сотрудничества в составе группы компаний по причине проведения ООО «Каргласс» дискриминационной скидочной политики, что связано с вхождением ИП Масловой (Литвяковой) Е.Д. в группу компаний ООО «РАВТ».

4. Письмом ИП Надеяева Ю.Б. от 21.04.2016 № б/н³⁹, в соответствии с которым последний сообщал в адрес ООО «РАВТ» о снижении предоставляемой скидки со стороны ООО «Каргласс» с 21% до 8%. Основное условие для возврата скидки, как указано в письме ИП Надеяева Ю.Б. в адрес ООО «РАВТ», предоставленном Заявителем, является выход ИП Надеяева Ю. Б. из ООО «РАВТ» и удаление с официальной страницы в информационно-коммуникационной сети Интернет информации об организации Заявителя.

5. Письмом ИП Митягина В.Н. от 27.06.2016 № б/н⁴⁰, в соответствии с которым последний сообщал в адрес ООО «РАВТ» о снижении предоставляемой скидки со стороны ООО «Каргласс» с 21% до 8 %. Основным

37 Т. 9, ч. 1, л. 55.

38 Т. 1, ч. 1, л. 108.

39 Т. 1, ч. 1, л. 107.

40 Т. 1, ч. 1, л. 74.

условием для возврата скидки, как указано в письме ИП Мителягина В.Н. в адрес ООО «РАВТ», предоставленном Заявителем, являлся выход ИП Мителягина В.Н. из состава ООО «РАВТ» и удаление с официальной страницы в информационно-коммуникационной сети Интернет информации об организации Заявителя.

6. О дискриминационной скидочной политике со стороны ООО «Карглас» сообщалось заинтересованными лицами в рамках рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18, в частности, ИП Литвяковой Е.Д. (вх. ФАС России от 31.07.2018 № 123989/18⁴¹), ИП Мителягиным В.Н. (вх. ФАС России от 31.07.2018 № 123993/18⁴²).

Проведение схожего дискриминационного давления по отношению к партнерам ООО «РАВТ» прослеживается и со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ», что подтверждается:

1. Электронной перепиской между <...> и <...> под темой «*РАВТ. Выход из состава учредителей.*», в рамках которой один из учредителей (<...>) обсуждает с генеральным директором ООО «РАВТ» <...> порядок отчуждения доли участия в уставном капитале компании в процессе выхода из состава учредителей общества Заявителя. Основная причина выхода из состава участников ООО «РАВТ» <...> (по мнению <...>) обусловлена тем, что ОАО «Эй Джи Си БСЗ» «заставляют выходить» его из состава участников ООО «РАВТ».

2. О дискриминационной скидочной политике со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ» сообщалось заинтересованными лицами в рамках рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18, в частности ИП Кузнецовым Е.И. (вх. ФАС России от 31.07.2018 № 123985/18)⁴³ и ООО «ГлассТрейд» (вх. ФАС России от 03.09.2018

41 Т. 9, ч. 1, л. 57.

42 Т. 9, ч. 1, л. 60.

43 Т. 9, ч. 1, л. 56.

№ 142997/18)⁴⁴, которые являются партнерами ООО «РАВТ».

В соответствии с пунктом 1 части 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно содержать в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

Анализ состояния конкуренции, проведенный ФАС России в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства, охватывает *временной интервал* с 01.06.2015 по дату составления краткого отчета. Указанный временной интервал отсчитывается с даты совершения организациями-ответчиками первых установленных ФАС России действий, в которых усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (05.06.2015⁴⁵), по дату составления краткого отчёта, исходя из данных, имеющихся у ФАС России.

В соответствии с Кратким отчётом, составленном на основании материалов дела № 1-11-61/00-22-18, *продуктовые границы товарного рынка* в целях настоящего дела определены как оптовая реализация автомобильного стекла.

Также в рамках Краткого отчёта установлено, что выполнение работ по замене автомобильного стекла невозможно без приобретения соответствующего товара, а торговля автомобильными стеклами не может осуществляться без организаций, которые производят безопасные автомобильные стекла. Из этого следует, что товарный рынок работ по замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями, товарный рынок оптовой реализации автомобильного стекла, а также рынок производства и оптовой реализации

44 Т. 9, ч. 1, л.61.

45 Т. 1, ч. 1, л. 121 – 122.

автомобильного стекла в Российской Федерации являются смежными.

При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла, в качестве *географических границ данного товарного рынка* были приняты границы Российской Федерации (федеральный рынок) по следующим причинам.

Для производства и реализации автомобильного стекла не требуется наличие специализированных уникальных лицензий от правообладателя (относительно технологии производства). Технологические требования и параметры, которым должны соответствовать автомобильные стекла, являются унифицированными, общедоступными и прописаны в ГОСТ 32565 2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия.» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 2008-ст; межгосударственный стандарт ГОСТ 32565-2013 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.01.2015).

На основании материалов дела № 1-11-61/00-22-18 определен состав субъектов и федеральных округов Российской Федерации, на территории которых осуществлялась реализация продукции организаций ООО «Каргласс» (вх. ФАС России от 01.10.2018 <...>⁴⁶ и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» (вх. ФАС России от 02.10.2018 <...>⁴⁷). В соответствии с полученными данными сделан вывод о том, что географические границы на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла определены как границы территории Российской Федерации (федеральный рынок).

В соответствии подпунктом «г» пункта 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

46 Т. 5 л. 170 – 192.

47 Т. 7, ч. 2, л. 163 – 171.

Наличие конкурентных отношений между ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» подтверждено имеющимися в материалах дела № 1-11-61/00-22-18 договорами поставки продукции (вх. ФАС России от 13.07.2018 <...>⁴⁸ и вх. ФАС России от 16.03.2017 <...>⁴⁹ соответственно), а также тем, что у указанных организаций совпадают сферы экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности: 45.31.1 Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов.

В рамках проведенных выездных внеплановых проверок, в частности, в отношении организации ООО «Эй Джи Экспертс Рус» антимонопольным органом получены материалы, которые свидетельствуют о заинтересованности устранения с рынка замены и ремонта автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями ООО «РАВТ», как конкурента. Подтверждением этому служит электронная переписка между ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» («материнская» организация по отношению к указанному хозяйствующему субъекту). Подобная взаимосвязь отражает заинтересованность данных компаний в ведении совместных действий, направленных на вытеснение с рынка работ по ремонту и замене автомобильного стекла ООО «РАВТ» и партнеров данной организации, в том числе с использованием скидочной политики ОАО «Эй Джи Си БСЗ».

Далее приводится часть переписки между сотрудниками ООО «РАВТ» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» в отношении предоставления Заявителю скидок при приобретении автомобильного стекла.

В письме, отправленном 05.06.2015 в 10:46 с адреса электронной почты <...>⁵⁰ на адрес <...>⁵¹, указано следующее: *«Добрый день, во вложении*

48 Договор поставки между <...> и <...>.

49 Договор поставки между <...> и <...>.

50 Адреса электронной почты в домене <...> используются работниками <...>.

51 Адреса электронной почты в домене <...> используются работниками <...>.

официальное письмо о сотрудничестве. Ждем от Вас обратной связи»⁵². В ответ на данное обращение со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ» отправлен ответ ООО «РАВТ», содержащий следующую информацию: «Благодарим Вас за проявленный интерес к нашей компании и мы безусловно рады видеть вас в ряду наших клиентов. На данном этапе мы имеем от Вас заказ на сумму <...>⁵³, и в соответствии с нашей системой ценообразования мы можем предоставить вам следующие скидки: 5% за канал продаж – Сеть УЦ (уточните адреса и количество – к сожалению, пока не известны), 7% за объём закупок (максимальная скидка за объём, которую мы предоставляем), 3% за количество SKU в первой заявке. Дополнительную скидку в размере 1% вы можете получить оформляя заказ в интернет-магазине КИТ⁵⁴. Закупка полными ящиками добавит вам дополнительные 5% скидки. Ваша максимально возможная скидка при выполнении всех условий составит 21%. Скидка может увеличиться еще на 3% при одновременном заказе более 500 штук стёкол из ассортимента иномарок [...]»⁵⁵. В процессе первичных переговоров между сторонами, фигурирующими в данной переписке, ООО «РАВТ» была предложена максимально возможная скидка в размере 24%.

В письме, отправленном 01.12.2015 в 11:42 с адреса электронной почты <...> на адрес <...>, указано следующее: «<...>, добрый день. В приложенном система скидок AGC. Мы создали заказ в электронной системе заказов AGC на сумму 546570,13. Прошу Вас оказать содействие в переговорах с <...> по поводу предоставления нам скидки в соответствии с общепринятой системой»⁵⁶. Позднее 01.12.2015 в 14:35 с электронной почты <...> на адрес

52 Орфография и пунктуация цитируемых писем (за исключением очевидных опечаток из них) здесь и далее сохранены.

53 SKU – Идентификатор товарной позиции (артикул), используемый в торговле для отслеживания статистики по реализованным товарам/услугам.

54 КИТ (КИТ) – скидка при оформлении заказа через интернет-магазин.

55 Т. 1, ч. 1, л. 121 – 122.

56 Т. 1, ч. 1, л. 132.

<...> отправлено письмо: «<...>, привет! В продолжение наших договоренностей высылаю тебе первый заказ. Этот заказ нужен нам в <...>, доставки не требуется, рассылку в регионы будем делать с <...>. Мы обсуждали 1. Скидки согласно общей прайсовой системе (во вложении). 2. Чтобы нам выйти более-менее на экономически обоснованный уровень, мы посчитали -17% скидки с валовой и -1% за КИТ. 3. Данная скидка закрепится за нами на тестовый период 3 месяца, на этом периоде нам нужно будет ее подтвердить. 4. Если мы увеличиваем объемы и расширяем ассортимент по прайсовой системе, то мы можем растить размер скидки. 5. Если нужна предоплата, готовы выслать, сразу после подтверждения цен и установления скидки в КИТ. В последствии прошу сообщить, возможна ли отсрочка. Прошу согласовать данные условия!»⁵⁷. В ответ с адреса <...> на адрес <...> отправлено следующее сообщение: «<...>, привет! Заказ обработан, скидка 12%, параметры ниже. КИТ – дополнительно 1% [...]»⁵⁸.

Данные электронные письма отражают внутрикорпоративную переписку между сотрудниками компании Vetro, а также их взаимодействие с представителем компании ОАО «Эй Джи Си БСЗ» касательно предоставления скидки на закупаемую продукцию. Соответственно, максимально возможный размер скидки со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ» по отношению к ООО «РАВТ» 01.12.2015 снижен по сравнению с 05.06.2015 до 13%.

В письме, отправленном 15.02.2016 в 11:19 с адреса электронной почты <...> на адрес <...>, указано следующее: «Добрый день <...>! Сообщите пожалуйста какую скидку сейчас имеет наша компания (ООО РАВТ) от Валовой цены. Спасибо.»⁵⁹ Ответ на данное письмо был направлен 15.02.2016 в 11:42 с адреса электронной почты <...>: «Добрый день! 5% от Валовой цены, +1

57 Т. 1, ч. 1, л. 133.

58 Т. 1, ч. 1, л. 134.

59 Т. 1, ч. 1, л. 136.

% если сами будете ставить через интернет магазин (КИТ)»⁶⁰.

Таким образом, согласно данным переписки, представленной Заявителем, размер максимально возможных скидок с, предоставляемых ООО «РАВТ» производителем автомобильного стекла ОАО «Эй Джи Си БСЗ», за период с 05.06.2015 по 15.02.2016 был снижен и составил 6 % (по сведениям, предоставленным Заявителем).

Ниже приведена часть внутрикорпоративной переписки между сотрудниками организации, функционирующей на рынке работ по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями ООО «Эй Джи Экспертс Рус», отражающая обеспокоенность появлением в некоторых регионах нового конкурента (ООО «РАВТ») в 2015 году.

В письме, отправленном 26.10.2015 в 17:42 с адреса электронной почты <...> на адрес <...>⁶¹, указано следующее: «<...>, добрый день! До меня дошла информация, что сеть Рафт начала свою деятельность в Чувашии. Правда не в Чебоксарах, а в городе-спутнике Новочебоксарске. Говорят они начали переговоры с СК⁶² о сотрудничестве. Вы знакомы с данной сетью? Что можно ожидать от их присутствия в нашем регионе? У них разве тоже федеральные договора?»⁶³.

На основании данных внутрикорпоративной переписки, полученных в процессе проведения выездной внеплановой проверки, можно предположить, что ООО «Эй Джи Экспертс Рус» осуществляло деятельность, направленную на устранение конкурента в лице Заявителя. Подтверждением служит представленные далее фрагменты электронной переписки между сотрудниками ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ».

60 Т. 1, ч. 1, л. 137.

61 Адрес электронной почты в домене <...> используется работниками <...>. Адрес электронной почты <...> принадлежит <...>.

62 СК – страховая компания.

63 Т. 3 л. 391.

В письме, отправленном 04.08.2016 в 19:28 с адреса электронной почты <...> на адрес <...>⁶⁴, указано следующее: «*Коллеги, добрый день! Информировую о начале работы Ветро на базе Битстоп⁶⁵ в Белгороде*»⁶⁶.

В письме, отправленном 05.08.2016 в 09:24 с адреса электронной почты <...> на адрес <...> (<...>), указано следующее: «<...>, привет! Закрывай этого клиента. Лояльности нет, проблемы с платежами, теперь еще и ветро...»⁶⁶. В данном письме указывается на необходимость прекращения деятельности отдельных участников ООО «РАВТ», которые начали функционировать под брендом Bitstop.

В ответном письме, отправленном 16.08.2016 в 13:57 с адреса электронной почты <...> на адрес <...> (<...>), указано следующее: «*Коллеги, добрый день! Bitstop Белгород – закрыт. Bitstop Муром – закрыт. «ИП Клишковский» – соучредитель РАВТ)*»⁶⁶.

Полученная информация в рамках Проверок, а также проведенный анализ материалов дела № 1-11-61/00-22-18 свидетельствуют о том, что некоторые компании-участники союза ООО «РАВТ» одновременно функционировали под брендом Bitstop по франшизе, которая принадлежит ОАО «Эй Джи Си БСЗ», получая таким образом дополнительные преимущества за счет бренда, каналов поставки стекла и т.д.

Также в процессе проведения внеплановой выездной проверки в компании ООО «Эй Джи Экспертс Рус» была обнаружена переписка между сотрудниками, датированная февралем 2017 года, в которой обсуждалось финансовое положение ООО «РАВТ» на основе полученной от участника объединения (заявителя) финансовой документации, в которой отражена выручка федеральной сети Vetro. Ниже представлены фрагменты данной

64 Адрес электронной почты <...>.

65 Bitstop (Битстоп) – федеральная сеть автостекольных станций по ремонту и замене автостекла. Данная сеть принадлежит компании ОАО «Эй Джи Си БСЗ».

66 Т. 3 л. 379 – 380.

переписки.

В письме, отправленном 03.02.2017 в 12:28 с адреса электронной почты <...> на адрес <...>⁶⁷, касательно ООО «РАВТ» говорилось: *«Мы добьем их. Я начинаю активность на Европейском уровне»*⁶⁸.

Прослеживаются признаки намерений участников переписки оказать экономическое давление на компанию ООО «РАВТ». ОАО «Эй Джи Си БСЗ», также как ООО «Эй Джи Экспертс Рус», проявляет заинтересованность в устранении конкурента (Заявителя), поскольку также является участником рынка работ по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми компаниями. Данная информация получена и подтверждается материалами дела № 1-11-61/00-22-18.

Кроме того, ООО «Каргласс» разослало письма партнерам (региональным членам) ООО «РАВТ», побуждая последних отказаться от сотрудничества с данной организацией (по заявлениям самих участников ООО «РАВТ»). За отказ от сотрудничества с ООО «РАВТ» партнерам последнего предлагалось вернуться к первоначальным скидкам (приблизительно 20 %-24 %)⁶⁹.

В рамках внеплановых выездных проверок ФАС России обнаружены признаки ценовой дискриминации (путем снижения скидок) участников ООО «РАВТ».

При проведении осмотра территорий и помещений ООО «Эй Джи Экспертс Рус» осуществлен осмотр рабочего места <...> (<...>), однако <...> официально не является штатным сотрудником <...>. По информации, представленной в ответ на требование инспекции ФАС России, ООО «Эй Джи Экспертс Рус» было сообщено, что <...> не является сотрудником данной компании (<...>), а занимает в <...> должность <...>⁷⁰.

67 Адрес электронной почты <...>.

68 Т. 3 л. 381 – 388.

69 Т. 9, ч. 1, л. 7 – 12.

70 Т.6, ч.4, л. 7.

Полученные в ходе внеплановой выездной проверки ООО «Каргласс» материалы свидетельствуют о снижении максимально возможных скидок для ООО «РАВТ»⁷¹.

Анализ внутрикорпоративной переписки сотрудников ООО «Каргласс» позволил выявить наличие заинтересованности и определенные действия, связанные со снижением скидок для ООО «РАВТ» со стороны данной компании с целью вытеснения с рынка конкурента.

Обнаружена электронная переписка между <...> и <...>. В письме, отправленном 30.05.2016 с адреса электронной почты <...>⁷² на адрес <...>⁷³, указано следующее: «<...>, добрый день! Хотел бы проинформировать Вас о том, что отмена скидок оптовикам работающим по договору с РАВТ в Новосибирске не действительна, т.к. ИП «Наделяев Ю.Б. берёт теперь стёкла на другое юр.лицо (предположительно «N 019 Иванов Е.Г. ИП (Дизайн Студия)») с существенной скидкой. Очень прошу не предавать огласке данное письмо. Не хотелось бы портить отношения с коллегами из местного оптового отдела»⁷⁴.

В ответном письме, отправленном 30.05.2016 в 7:48 с адреса электронной почты <...>, сообщается: «<...>, доброе утро, спасибо за сигнал. Я подумаю, как решить этот вопрос. <...>»⁷⁴.

Выше приведённые доказательства, а именно письма об уменьшении размера предоставляемой скидки в отношении контрагентов, входящих в ООО «РАВТ», а также внутрикорпоративная электронная переписка между сотрудниками организаций-ответчиков, свидетельствуют о возможном использовании скидочной политики со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ООО «Каргласс», как одного из механизмов экономического давления, направленного против ООО «РАВТ» и партнеров Заявителя.

71 Т. 5 л. 27 – 29.

72 Адрес электронной почты <...>

73 Адрес электронной почты <...>

74 Т. 4, ч. 1, л. 265.

Целью подобного воздействия может являться принуждение компаний-партнеров, входящих в состав ООО «РАВТ», расторгнуть договорные отношения с ООО «РАВТ». Указанные действия могли быть направлены на предотвращение развития компании-конкурента ООО «РАВТ», а также увеличение организациями-ответчиками собственной сети станций технического обслуживания автомобилей за счет привлечения организаций, прекративших осуществление предпринимательской деятельности под товарным знаком Vetro, принадлежащего Заявителю.

Исходя из совокупности имеющихся доказательств следует, что в отношении хозяйствующих субъектов, продолжающих сотрудничество с ООО «РАВТ», со стороны ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ООО «Каргласс» предполагалось (создавалась угроза) снижение размера предоставляемой скидки, исходя не из общей скидочной политики продавца, а на основании вхождения определенной компании в состав ООО «РАВТ». В случае расторжения договора и прекращения сотрудничества с Заявителем сообщалось о дальнейшей возможности возвращения скидок на прежний уровень (со стороны ответчиков, действующих на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла).

В рамках рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны организаций-ответчиков установлено, что ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» являются конкурентами на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла. Организациями-ответчиками создавались условия для заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию, на указанном рынке с целью экономического воздействия на участников товарного рынка работ по замене и ремонту автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями, на котором также осуществляет свою деятельность ООО «Эй Джи Экспертс Рус» и

Заявитель. Комиссия ФАС России полагает, что осуществление контрольно-надзорных мероприятий позволило предотвратить заключение указанного соглашения, ограничивающего конкуренцию между организациями-ответчиками, действующими на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла.

Комиссией ФАС России также установлено, что в соответствии с Положением о предоставлении цен клиентам ОАО «Эй Джи Си БСЗ», размер скидки предоставляемый покупателю, зависит от соответствия покупателя критериям предоставляемой скидки, а именно объема закупки, приобретаемого ассортимента, канала продаж (максимальный объем получаемой скидки от 3% до 22%). Кроме того, предусмотрены дополнительные скидки (от 1% до 5%). К дополнительным скидкам относятся: покупка стёкол полными ящиками (5%), заказ через интернет-магазин (1%), одновременно заказ более 500 штук стёкол из ассортимента иномарок (3%). Указанная система предоставления скидок действовала с 01.02.2015 по 31.03.2018 (на момент подачи заявления в ФАС России)⁷⁵.

В соответствии со скидочной политикой ООО «Каргласс», действовавшей на момент обращения заявителя в ФАС России, предоставлялись скидки клиентам, разделяя их на две категории⁷⁶:

- осуществляющие покупку с целью дальнейшей перепродажи или проведения ремонта/замены по индивидуальным заказам (скидка от 0% до 33%),
- приобретающие автомобильные стекла в целях выполнения работ по ремонту/замене стекол по договорам со страховыми организациями (фиксированная скидка 8%).

Анализ скидок, предоставляемых организациями-ответчиками (ОАО «Эй Джи Си БСЗ» (вх. ФАС России от 02.10.2018 <...>) и ООО «Каргласс» (вх. ФАС

75 Т. 2, ч. 2, л. 246 – 248.

76 Т. 5 л. 188 – 191; Т. 1 ч. 1, л. 59 – 63.

России от 01.10.2018 <...>))⁷⁷ компаниям-клиентам при оптовой реализации автомобильного стекла, показал отсутствие синхронного снижения скидок со стороны ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ», как по отношению к ООО «РАВТ», так и иным организациям, в том числе компаниям-партнерам Заявителя.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Проанализировав материалы имеющиеся в деле, объяснения сторон, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что по совокупности имеющихся доказательств нельзя прийти к выводу о наличии между ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ООО «Каргласс» устного или письменного соглашения, ограничивающего конкуренцию, которое могло привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла.

Из вышеизложенного следует, что в действиях Ответчиков отсутствуют доказательства договорённости, которая могла привести к ограничению конкуренции на товарном рынке работ по замене и ремонту автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями, в том числе путем возможного ограничения максимального размера скидок на закупаемое

⁷⁷ Т. 7, ч. 2, л. 40 – 185; Т. 5 л. 170 – 192.

автомобильное стекло Заявителю и организациям, функционирующим под товарным знаком Vetro (ООО «РАВТ» и организации-партнеры Заявителя).

Отсутствие вышеуказанных фактов свидетельствует о самостоятельных действиях каждого из ответчиков на товарном рынке, кроме того, стоит отметить, что скидочная политика ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ООО «Каргласс» не является единой, расчет максимального размера скидки выполняется на основании различных критериев.

Однако, как указывалось ранее, Комиссией ФАС России выявлены факты экономического давления со стороны организаций-ответчиков по отношению к ООО «РАВТ», а также компаниям-партнерам Заявителя.

Комиссия ФАС России указывает участникам дела на недопустимость ценовой дискриминации отдельных групп покупателей на рынке, которая может привести к подавлению их самостоятельных действий.

Также Комиссия ФАС России указывает на недопустимость установления различного уровня скидок ответчиками покупателям при оптовой реализации автомобильного стекла в зависимости от участия контрагента в определенной сети станций технического обслуживания автомобилей.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-61/00-22-18 Комиссией ФАС России установлено наличие условий для заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию, между ООО «Каргласс» и ОАО «Эй Джи Си БСЗ» на товарном рынке оптовой реализации автомобильного стекла с целью воздействия на рынок работ по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями, на котором действуют ООО «РАВТ», ООО «Каргласс», ОАО «Эй Джи Си БСЗ», а также ООО «Эй Джи Экспертс Рус» (дочерняя организация ОАО «Эй Джи Си БСЗ»). Наличие условий для заключения указанного соглашения, ограничивающего конкуренцию, подтверждено фактами давления со стороны Ответчиков по отношению к

ООО «РАВТ» и компаниям-партнерам Заявителя; информацией, полученной в рамках выездных внеплановых проверок; а также отсутствием должной прозрачности скидочных политик ООО «Карглас», ОАО «Эй Джи Си БСЗ». При этом Комиссией ФАС России установлено, что Ответчиками антиконкурентное соглашение заключено не было.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России рекомендует организациям ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ООО «Карглас» обеспечить прозрачность скидочных политик, а также осуществлять публикацию критериев и условий предоставления скидок при покупке автомобильного стекла в открытом доступе.

Также Комиссией ФАС России зафиксировано увеличение экономических показателей деятельности ООО «РАВТ» в целом, а также на рынке работ по ремонту и замене автомобильного стекла по договорам со страховыми организациями в частности. Данный факт свидетельствует об усилении конкурентной борьбы между участниками указанного товарного рынка, к которым относятся ООО «РАВТ», ООО «Эй Джи Экспертс Рус», ОАО «Эй Джи Си БСЗ», ООО «Карглас».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 1-11-61/00-22-18 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Карглас» (ИНН 7736621120; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 13А, эт. цокольный/пом. 14), общества с ограниченной ответственностью «Эй Джи Экспертс Рус» (ИНН 5013041042; 140185, Московская обл., г. Жуковский, ул. Мяснищева, д. 1), открытого акционерного общества «Эй Джи Си Борский Стекольный Завод»

(ИНН 5246002261; Нижегородская обл., г. Бор) в связи с отсутствием нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>