

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 29636
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 21.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – заместителя начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Решетникова Д.Д. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия (бездействие) арбитражного управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника, извещения о проведении торгов размещены на сайтах <https://bankrot.fedresurs.ru> за № 3038362 и <https://торговая-площадка-вэп.рф/> за № 1602-ОТПП (далее – Торги), в присутствии представителя от Организатора торгов – <...> (паспорт гражданина Российской Федерации); от Заявителя – <...> (паспорт гражданина Российской Федерации), уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), после объявленного перерыва в рассмотрении жалобы с 09.11.2018 по 21.11.2018,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Торгов определен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России».

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов нарушил пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве и не предоставил Заявителю возможность ознакомления с предметом Торгов. Так, в извещении о проведении Торгов по продаже дебиторской задолженности ООО «Техно Клуб» (100 365 728 руб.) имеется только договор цессии, при этом иных документов, подтверждающих наличие задолженности в размере, указанном в договоре, не имеется (например, отчет оценщика, акты сверки и иные документы). В подтверждение позиции дана ссылка на судебную практику, в том числе на письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 101.

Организатор торгов пояснил, что в его распоряжении находится только договор цессии от 04.07.2016 № У0716, при этом никаких иных документов у Организатора торгов не имеется. Реализуемая на торгах дебиторская задолженность основана на неисполнении обязательств ООО «Техно Клуб» (цессионария) перед ООО «Железная гора» (цедент) по оплате уступленных прав по договору цессии № У0716 от 04.07.2016, все обязательства и их объем возможно установить из указанного договора. Кроме того, Организатором торгов указано на то, что жалоба не может быть рассмотрена антимонопольным органом, так как фактически Заявитель оспаривает сам договор цессии, а не нарушения при организации и проведении торгов.

В отношении довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в извещении о проведении торгов должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В извещении о проведении Торгов указано, что предметом Торгов (графа «описание») является дебиторская задолженность к ООО «Техно Клуб» по договору цессии № У0716 от 04.07.2016 в размере 100 365 728 руб.

Иной информации в извещении о проведении Торгов не имеется.

Заявителю для ознакомления был представлен только указанный договор.

Дебиторская задолженность – сумма долгов, причитающихся предприятию, фирме, компании со стороны других предприятий, фирм, а также граждан, являющихся их должниками, дебиторами (Райзберг Б.А., «Современный экономический словарь», изд. 6).

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из норм статей 382 и 384 Гражданского кодекса для договора цессии существенным является предмет договора (долг), условия его погашения, объем и содержание долга.

Согласно пункту 2.2 договора цессии № У0716 от 04.07.2016 сумма денежных средств в размере 100 365 728 оплачивается цессионарием (ООО «Техно Клуб») на расчетный счет cedenta (ООО «Железная гора») в течение одного года ежеквартально, равными платежами в сумме 25 091 432 начиная с 30.09.2016.

Информации о том, была ли произведена оплата долга в каком-либо объеме, в извещении о проведении Торгов не имеется.

Документами, которые могли бы указывать на отсутствие (наличие) оплаты, могут быть в том числе акты сверки между cedentом и цессионарием, однако, таких документов Организатором торгов Заявителю не представлено.

Довод Организатора торгов о том, что у него отсутствует возможность представления соответствующей информации в связи с ее отсутствием может указывать на неисполнение статьи 129 Закона о банкротстве конкурсным управляющим, в том числе требований об обязательной инвентаризации имущества должника и его активом, но не на отсутствие нарушений при формировании извещения о проведении Торгов.

Довод Заявителя обоснован.

Довод Организатора торгов о том, что Заявитель оспаривает сам договор цессии № У0716 от 04.07.2016 является предположением и опровергается текстом жалобы, в связи с чем принятие жалобы к рассмотрению правомерно.

Дата окончания подачи заявок на участие в Торгах – 19.10.2018.

Жалоба подана 31.10.2018.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

С учетом изложенного защита (восстановление) возможно нарушенных прав может быть осуществлена в суде.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Основания для выдачи обязательного для исполнения предписания отсутствуют.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях арбитражного управляющего <...>, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Ю.С. Коссова

Д.Д. Решетникова

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.