



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

06.12.2018 № 23483/05
На № _____ от _____

ООО «Изобилие» (далее – Заявитель)
355029, г. Ставрополь, ул. Мира, д. 457, каб. 8
zakupki@donmilk.ru, 2788846@mail.ru

Государственное бюджетное учреждение
социального обслуживания населения Ростовской
области «Новочеркасский дом-интернат для
престарелых и инвалидов»
(далее – Заказчик)
346400, Ростовская обл., г. Новочеркасск, пер.
Интернатный, д. 7
ndipi@novoch.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 2046/05

Резолютивная часть решения оглашена «03» декабря 2018 года
В полном объеме решение изготовлено «06» декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями,
Волкова М.С. – специалист первого разряда отдела по борьбе с картелями,

рассмотрев в присутствии представителей Государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области «Новочеркасский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ») (далее – Заказчик), ООО «Изобилие» (далее – Заявитель), дело №2046/05, возбужденное по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого конкурса №31807115531 «Закупка овощей и фруктов в первом квартале 2019 года» (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 23.11.2018.

В поданной жалобе ООО «Изобилие» ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках.

1) Заявитель ссылается на установление Заказчиком неправомерного требования в закупочной документации о наличии в заявке документов, подтверждающих факт исполнения контракта (договора), а именно – акта сверки взаимных расчетов по предоставляемым контрактам (договорам).

2) Податель жалобы указывает на нарушение Заказчиком требований Закона №223-ФЗ в части описания предмета, а именно, ссылку на утратившие силу ГОСТы.

3) Заявитель ссылается на невозможность определить значения показателей товаров, установленных документацией Заказчика, не имея в наличии товар.

В материалы дела Заказчик представил письменные пояснения, в которых выразил несогласие с доводами Заявителя.

Представитель Заказчика, прибывший на рассмотрение дела, возражал против удовлетворения жалобы ООО «Изобилие», просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, оценив доводы сторон, установила следующее.

Согласно п. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 3 Закона №223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 №505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 №505-ФЗ); 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения

о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона №223-ФЗ, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

07.11.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса №31807115531 «закупка овощей и фруктов в первом квартале 2019 года». Начальная (максимальная) цена контракта 2 103 283, 33 руб.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 29.11.2018 в 09:00. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На участие в открытом конкурсе было подано 2 заявки, обе заявки были допущены. ООО «Изобилие» заявку не подавало.

Предметом договора данного аукциона являлась закупка овощей и фруктов в первом квартале 2019.

1) Довод подателя жалобы о неправомерном требовании о наличии в заявке документов, подтверждающих факт исполнения контракта (договора), а именно – акта сверки взаимных расчетов по предоставляемым контрактам (договорам)» отклоняется Комиссией как необоснованный.

Согласно п. 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Наличие (отсутствие) опыта – актов сверки взаимных расчетов по представленному контракту рассматривается Заказчиком на этапе оценки заявок.

Заказчик пояснил, что данный критерий оценки не влияет на решение о допуске участников и не препятствует участию в конкурсе, исключая возможность ограничения конкуренции.

В соответствии с пп. 37 п. 33 Приказа Минфина России от 29.12.2014 №173н «О порядке формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» (далее - Приказ Минфина России №173н), на который ссылается Заявитель в жалобе, при формировании информации, касающейся результатов исполнения договора, в том числе оплаты договора, указываются следующие сведения: код и наименование документа(ов) о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, в том числе в ходе отдельных этапов исполнения договора (далее - приемка товаров, работ, услуг), предусмотренных договором (при наличии), принимающие следующие значения:

- 01 - товарная накладная;
- 02 - товарно-транспортная накладная;
- 03 - железнодорожная накладная;
- 04 - авианакладная;

- 05 - коносамент;
- 06 - акт о приемке товаров;
- 07 - акт о приемке товара, поступившего без счета поставщика;
- 08 - акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений);
- 09 - акт о приеме-передаче здания (сооружения);
- 10 - акт о приеме-передаче групп объектов основных средств (кроме зданий, сооружений);
- 11 - акт о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств;
- 12 - акт о приемке выполненных работ;
- 13 - акт приемки законченного строительством объекта;
- 18 - счет на оплату;
- 19 - счет-фактура;
- 20 - акт выполненных работ;
- 21 - акт о приемке материалов;
- 22 - акт о завесе тары;
- 23 - акт об оприходовании тары, не указанной в счете поставщика;
- 24 - акт о выявлении недостатков выполненных работ (оказанных услуг);
- 25 - акт о невыполнении работ (оказании услуг);
- 26 - акт - рекламация;
- 31 - акт о приеме (поступлении) оборудования;
- 37 - прочие документы о приемке, не указанные выше.

Из данного перечня следует, что пп. 37 п. 3 Приказа Минфина России №173н предусмотрены «прочие документы о приемке, не указанные выше».

Заявителем не приведено надлежащих обоснований, объективно подтверждающих ограничение конкуренции по отношению к участникам путем установления указанного требования в конкурсной документации.

2) В разделе III Технической части закупочной документации содержатся качественные, количественные характеристики предмета закупки и показатели, позволяющие определить соответствие товара требованиям Заказчика по лоту «Свежие овощи и фрукты». Описание товара позиции №5 «Картофель поздний» дано согласно утратившему силу ГОСТ 51808-2013.

Дата размещения извещения о проведении открытого конкурса №31807115531 07.11.2018. На момент размещения данной закупки ГОСТ 51808-2013 был отменен 01.07.2018 (5 месяцев).

Также, товар, указанный в позиции №11 «Петрушка свежая», содержит характеристики и ссылку на утративший силу ГОСТ 55904-2013 от 01.07.2018.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

Таким образом, вышеназванная норма прямо обязывает Заказчиков при осуществлении закупок руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации и утверждать закупочную документацию в строгом соответствии с нормативными правовыми актами.

Вышеизложенное свидетельствует, что действия заказчика, выразившиеся в установлении требований ккупаемым товарам, со ссылками на недействующие нормативно правовые акты в конкурсной документации, нарушают ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ.

Исходя из указанного, Комиссия Ростовского УФАС России признает довод Заявителя обоснованным.

3) В ч. 1.14 Раздела I закупочной документации Заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки.

В случае указания в Документации диапазона значений показателей, (одновременно минимальные и максимальные значения), разделенных "тире", "дефисом" и т.д., данные показатели участником должны быть конкретизированы, в заявке необходимо указывать только одно конкретное значение показателя из требуемых заказчиком, за исключением случаев, когда в соответствии со спецификой (физической природой) товара, государственными стандартами установлено, что данный показатель не может быть конкретизирован (например «Размер плода не менее 10 см и не более 20 см» или «Масса плода не менее 100г и не более 500г») (например, «Количество молочнокислых микроорганизмов КОЕ в 1 г продукта в течение срока годности - не менее 10^7 ») либо показатели и характеристики товаров определяются по испытаниям или различными методами вычисления с использованием специальной аппаратуры в лабораторных условиях в соответствии с требованиями действующих ГОСТ, а также за исключением случаев, когда производителем установлено такое значение показателя как неизменяемое.

В случае указания в Документации диапазона значений показателей, (одновременно минимальные и максимальные значения), разделенных "тире", "дефисом" и т.д., данные показатели участником должны быть конкретизированы, в заявке необходимо указывать только одно конкретное значение показателя из требуемых заказчиком, за исключением случаев, когда в соответствии со спецификой (физической природой) товара, государственными стандартами установлено, что данный показатель не может быть конкретизирован (например «Размер плода не менее 10 см и не более 20 см» или «Масса плода не менее 100г и не более 500г») (например, «Количество молочнокислых микроорганизмов КОЕ в 1 г продукта в течение срока годности - не менее 10^7 ») либо показатели и характеристики товаров определяются по испытаниям или различными методами вычисления с использованием специальной аппаратуры в лабораторных условиях в соответствии с требованиями действующих ГОСТ, а также за исключением случаев, когда производителем установлено такое значение показателя как неизменяемое.

Таким образом, следуя требованиям, участник должен указать одно конкретное значение длины, массы, диаметр поставляемого продукта.

В Разделе III Технической части конкурсной документации установлены качественные, количественные характеристики предмета закупки и показатели, позволяющие определить соответствие товара требованиям заказчика.

В числе товарных позиций, подлежащих поставке, Заказчик указал: «Свежие овощи и фрукты». Значения показателей по позиции №1 «Яблоки свежие», диаметр плода 60мм-130мм, масса плода 100 гр-500гр, в позиции №2 «Апельсины свежие» допустимый диаметр 71мм-120мм, в позиции №7 «Лук репчатый» должен быть с высушенной шейкой длиной не более 10,0 см, в позиции №8 «Морковь столовая» корнеплоды должны быть длиной не менее 100 мм, в позиции №9 «Укроп свежий» длина растений должна быть не более 250 мм, по позиции №11 «Петрушка свежая» заказчик требует длину основной массы листьев от основания черешков 80 мм-140мм.

Учитывая специфику предмета закупки, указать конкретные показатели возможно только имея в наличии товар, а не на этапе формирования заявки.

Таким образом, Комиссия признает обоснованным довод подателя жалобы о невозможности определить точные значения показателей товаров (овощи и фрукты), установленных документацией Заказчика.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товара товаров, работ, услуг не допускается установление неизмеряемых требований к участникам закупки.

Кроме того, в силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами информационной открытости

закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Установив в закупочной документации требование об указании участниками в заявке конкретных показателей, притом, что специфика предмета закупки не позволяет установить определенное значение, не имея в наличии товар, Заказчик нарушил ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку часть доводов нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Изобилие» обоснованной.
2. Признать ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» нарушившим ч. 1 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать Заказчику – ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» обязательное для исполнения предписание:
 - об отмене сформированного протокола вскрытия конвертов от 26.11.2018 по закупке №31807115531;
 - о внесении изменений в закупочную документацию в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом настоящего решения;
 - о продлении сроков на подачу заявок по закупке №31807115531.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

И.С. Иваненко

М.С. Волкова

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.