



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Новосибирской области**

ул. Кирова, 3, г. Новосибирск, 630007
тел. (383) 223-82-42, факс (383) 223-02-65
e-mail: to54@fas.gov.ru
<http://www.novosibirsk.fas.gov.ru>

№ _____

На № _____ от _____

Директору
ООО «ФорТэ плюс»
Токсанбаевой Н.А.
ул. 5 Кировская, д. 58,
г. Омск, 644082,
E-mail: 4TPlus@mail.ru

Начальнику
УСД в Омской области
Огарю В.А.
ул. Ленина, д. 10,
г. Омск, 644099,
Тел.: (3812) 21-16-40, (3812) 21-12-75
Email: torgi.usd.oms@sudrf.ru

РТС-тендер
8 (800) 77-55-800
ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 08-01-616

14 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:
Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – УСД в Омской области – заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

от подателя жалобы: ООО «ФорТэ плюс» - не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ФорТэ плюс» на действия заказчика - УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001118000184 на поставку компьютерной техники, начальная (максимальная) цена контракта 1199288,79 рублей, размещен в ЕИС 27.11.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФорТэ плюс» с жалобой на действия заказчика - УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001118000184 на поставку компьютерной техники.

Суть жалобы ООО «ФорТэ плюс» заключается в следующем.

1) Описание объекта закупки содержало требования к частоте процессора «не менее баллов по тесту CPU Mark Benchmark», которые не позволяют однозначно определить характеристики товара, которые будут отвечать указанному требованию заказчика.

2) Описание объекта закупки содержало требование «поддержка операционной системы рабочей станции: MS Windows, Linux, предустановленное программное обеспечение: офисный пакет программ». Податель жалобы полагает, что из требований

описания объекта закупки не ясно к какой операционной системе требуется предустановленное программное обеспечение: офисный пакет программ.

3) В технических требованиях к источнику бесперебойного питания АРМ установлено, что минимальное входное напряжение предлагаемого в составе заявок товара не должно быть – не менее 180 В. Податель жалобы полагает, что указанное требование «лишено смысла».

На жалобу ООО «ФорТэ плюс» от заказчика – УСД в Омской области поступили следующие возражения.

1) В числе требований, установленных в описании объекта закупки для рабочей станции, показатель баллов частоты поставляемого процессора не установлен.

2) Требование к операционной системе - MS Windows, Linux, программному обеспечению - офисный пакет программ установлены в соответствии с приказом судебного департамента при Верховном Суде РФ от 23.06.2017 года № 106 (в редакции приказа от 20.09.2018 № 156) «Об утверждении требований ккупаемым кассационными судами общей юрисдикции, апелляционными судами общей юрисдикции, верховными судами республик, краевыми и областными судами, рудами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов, окружными (флотскими) военными судами, федеральными арбитражными судами, органами и учреждениями Судебного департамента отдельным видам товаров, работ, услуг, включающих их потребительские свойства (в том числе качество) и иные характеристики (в том числе предельные цены)» (далее – приказ судебного департамента при Верховном Суде РФ № 106).

3) В числе требований, установленных к источнику бесперебойного питания, указано, что минимальное входное напряжение - 180 В. Относительно применения указанного параметра заказчик пояснил, что входное напряжение - это напряжение, при котором источники бесперебойного питания (далее – ИБП) работают от сети и не переключаются на работу от встроенных батарей эксплуатируемых устройств. Большой диапазон входного напряжения уменьшает количество переходов на батарею и увеличивает срок эксплуатации устройства. В особенности, в случаях перебойной работы электросети, выраженной в скачках напряжения, ИБП с более широким диапазоном входного напряжения продолжают работать от сети и держать нагрузку с учетом указанных скачков напряжения, в то время как ИБП с меньшим диапазоном автоматически переходят на батареи, которые от приведенной перемены нагрузки постепенно теряют свой рабочий ресурс. Обстоятельства длительной «просадки» напряжения зачастую характерны для энергосетей заказчика. Таким образом, диапазон входного напряжения ИБП в описании объекта закупки установлен исходя из существующих потребностей, выраженных в обеспечении работы системного блока и монитора от сети без перехода на ИБП, в условиях которого не будет снижаться ожидаемый срок эксплуатации электротехники заказчика.

Заказчик дополнительно сообщил, что в электронном аукционе приняло участие пять заявок. Победителем признана заявка участника общества с ограниченной ответственностью "Производственно- коммерческая Фирма "Технокор", содержащая наиболее низкую цену контракта - 779534,09 рублей.

Изучив доводы подателя жалобы, пояснения заказчика - УСД в Омской области, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Описание объекта закупки содержит требование «Частота процессора не менее баллов по тесту CPU Mark Benchmark».

В соответствии пп. а п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Документация об электронном аукционе не содержит значений по показателю «частота процессора в баллах по тесту CPU Mark Benchmark».

Требования к закупаемым отдельным видам товаров, работ, услуг, содержащиеся в приказе судебного департамента при Верховном Суде РФ № 106, предусматривают, что значения показателя «частота процессора по тесту CPU Mark Benchmark» должны быть не менее 2987. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что содержащаяся в описании объекта закупки ссылка на приказ судебного департамента при Верховном Суде РФ № 106 однозначно не свидетельствует, что при заполнении заявок, в том числе по указанному показателю, участники должны руководствоваться положениями данного приказа, а не требованиями документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ввиду отсутствия в описании объекта закупки значений показателя «частота процессора в баллах по тесту CPU Mark Benchmark», позволяющих определить параметры соответствия по указанному показателю, установить характеристики товара, которые будут отвечать требованиям заказчика, а, следовательно, представить конкретное значение показателя «частота процессора в баллах по тесту CPU Mark Benchmark» в составе заявок с учетом требований инструкции по заполнению первых частей заявок не представляется возможным и фактически от участника этого не требуется.

2) Описание объекта закупки содержит требование о поддержке операционной системы рабочей станции: MS Windows, Linux, предустановленного программного обеспечения: офисный пакет программ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что офисный пакет программ, требование к которому предъявлено в описании объекта закупки, должен соответствовать той операционной системе, которую предложит в своей заявке участник. Отсутствие в описании объекта закупки указания на совместимость офисного пакета программ с той операционной системой, которую участник предложит в составе своей заявки, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не является нарушением ФЗ № 44-ФЗ, поскольку допущение возможности поставки лицензионного офисного пакета программ на несовместимую с ней операционную систему лишено смысла исходя из целей данной закупки.

3) Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик в достаточной мере обосновал требование, предъявленное к значениям показателя входного напряжения ИБП, входящего в описание объекта закупки, в силу следующего. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что электросети, в том числе в административных зданиях, используемых для государственных и муниципальных нужд, в силу технологических особенностей подключения зданий к электрическим сетям могут иметь проблемы с перепадами напряжения, вызванные на ряде участков чрезмерной нагрузки на энергосеть. Перепады напряжения могут в ситуации узкого диапазона входного напряжения ИБП приводить к существенному преждевременному снижению ресурса техники. Установление заказчиком в документации об электронном аукционе такого требования не противоречит нормам ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 3 «Информационная карта» документации об электронном аукционе при возникновении противоречия между положениям ч. 2 «Инструкция участника электронного аукциона» и ч. 3 «Информационная карта» подлежат применению положения информационной карты.

Пункт 17 информационной карты документации об электронном аукционе содержит требования к составу первой части заявки в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ, в том числе отсутствовало требование к представлению участниками согласия на поставку товара

на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку сформулированные в описании объекта закупки требования не привели к нарушению прав участников электронного аукциона, а именно, к отказу в допуске к участию в электронном аукционе. В составе заявок участников были как представлены конкретные значения по показателю «частота процессора в баллах по тесту CPU Mark Benchmark», так и вовсе не представлены значения по данному показателю. Вместе с тем, ни одной из заявок не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию. Требования к составу первых частей заявок в неактуальной редакции ФЗ № 44-ФЗ, отсутствие требования к представлению согласия на поставку товара также не привели в совокупности с другими требованиями документации и содержанием заявок участников, допущенных к участию в электронном аукционе, к нарушениям Закона о контрактной системе в сфере закупок. Допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика и не могли ущемить права участников при проведении закупки № 0352100001118000184.

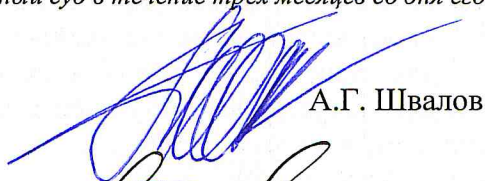
Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФорТэ плюс» на действия заказчика - УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001118000184 на поставку компьютерной техники необоснованной.

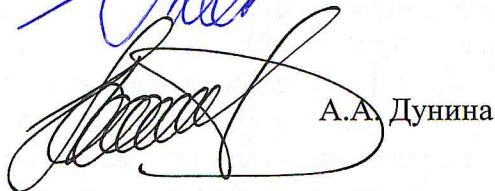
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии



А.Г. Швалов

Члены Комиссии:



А.А. Дунина



М.А. Можейкин