

ПАО «Сбербанк России»

ООО «Навигатор-Т»

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-929/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Навигатор-Т» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

06.12.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» от 23.11.2018 № 12-01/2436, направленную письмом Московского УФАС России от 28.11.2018 № ИГ/58187/18, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания (извещение № 31806918553), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Навигатор-Т» (далее - Заявитель) от 23.11.2018 № 12-01/2436, направленная письмом Московского УФАС России от 28.11.2018 № ИГ/58187/18 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания (извещение № 31806918553) (далее - Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.



В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ОАО «Сбербанк России» № 2348, утвержденным Постановлением Наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 № 113 (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

1. 29.11.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

2. дата окончания подачи заявок — 01.10.2018;
3. дата рассмотрения заявок — 02.10.2018;
4. дата подведения итогов по лотам №№ 1, 4, 6, 9, 12 – 21.11.2018;
5. дата подведения итогов по лотам №№ 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11 – 21.12.2018;
6. начальная (максимальная) цена договора: 47 969 145,80 рублей.
7. по лоту №№ 1, 2, 3, 4 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 – подано 4 заявки;
8. по лоту № 10 – подано 5 заявок.
9. по лотам № 1, 4, 6, 12 заключен договор №50002609659;
10. по лоту № 9 заключен договор № 50002621905.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение о допуске к участию в Аукционе ООО «Лепесток» и ЗАО «Балама», и, как следствие, признание победителем закупки по лотам №№ 1, 4, 6, 12 ООО «Лепесток» и победителем закупки по лоту № 9 ЗАО «Балама».

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение о допуске к участию в Аукционе ООО «Лепесток» и ЗАО «Балама», и как следствие, признание победителем закупки по лотам №№ 1, 4, 6, 12 ООО «Лепесток» и победителем закупки по лоту № 9 ЗАО «Балама», поскольку поставляемый товар ООО «Лепесток» и ЗАО «Балама», а именно: самоспасатель изолирующего противопожарного СИП-1М не соответствует пунктам 1.2.1, 1.2.3 технического задания (приложение № 1 Документации), установленным Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 1.2 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии ПАО Сбербанк по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг от 20.11.2018 № 085/18 (далее – Протокол) по установленным итоговым рейтингам, конкурсная комиссия приняла решение признать победителей закупки по лотам №№ 1, 4, 6, 12 ООО «Лепесток» и по лоту № 9 - ЗАО «Балама».

В соответствии с техническим заданием (приложение № 1 Документации) по лотам 1, 4, 6, 9, 12 самоспасатели должны относиться к типу изолирующих самоспасателей (самоспасателей с химически связанным кислородом).

Согласно пункту 1.9.1 технического задания (приложения № 1 Документации) самоспасатель должен иметь сертификат соответствия требованиям:

– Федерального закона от 22 июля 2008 № 123-ФЗ Технический регламент о требованиях пожарной безопасности по ГОСТ Р 53260-2009 (далее – ГОСТ);

– Технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (ТР ТС 019/2011) (далее – Регламент).

В пункте 1.2 технического задания (приложения № 1 Документации), установлено требование надежности поставляемого товара, а именно:

– пунктом 1.2.1 технического задания (приложение № 1 Документации) устанавливает, что вероятность сохранения исправности самоспасателя за время нахождения его в состоянии ожидания применения в течение двух лет должна быть не менее 0,98;

– пункт 1.2.3 Технического задания устанавливает, что вероятность безотказной работы самоспасателя за время защитного действия должна быть

не менее 0,98.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что требования к надежности для изолирующего самоспасателя установлены пунктом 5.2 ГОСТ, а методы испытания изложены в пунктах 8.13.1 и 8.13.2 ГОСТ. Вместе с тем, сертификаты соответствия самоспасателя изолирующего СИП-1М №С-RU.ЧС13.В.01109 (далее – Сертификат), предложенного в техническом предложении победителей не подтверждают соответствие поставляемого товара по пункту 5.2 ГОСТ, в связи с чем, товар не соответствует требованиям технического задания, следовательно, заявки ООО «Лепесток» и ЗАО «Балама» неправомерно допущены до участие в Аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 75 Приказа Федерального агентства по техническому регулированию метрологии от 16.04.2014 № 474 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечиваются соблюдение требований Федерального закона от 22.07.2018 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон о пожарной безопасности) самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом соответствуют требованиям Закона о пожарной безопасности при подтверждении соответствия требованиям пунктов 5.1, 5.3.3-5.3.7, 5.4-5.8 ГОСТ, таким образом, требования к надежности, установленные пунктом 5.2.1, 5.2.2 ГОСТ не являются обязательными при прохождении сертификации на соответствие продукции требованиям Закона о пожарной безопасности по ГОСТ.

В соответствии с требованиями группы 4 «Письмо участника, квалификационные документы» (приложения № 2 Документации) участнику в составе заявки необходимо представить копии документов, подтверждающих соответствие предлагаемой Участником продукции требованиям, установленным Банком для закупаемой продукции, а именно:

№ п/п	Наименование критерия	Перечень предоставляемых документов Участника
1	Соответствие самоспасателя требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ Технический регламент о требованиях пожарной безопасности	Сертификат соответствие требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ Технический регламент о требованиях пожарной безопасности
2	Соответствие самоспасателя требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (ТР ТС 019/2011)	Сертификат соответствие требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (ТР ТС 019/2011)

3	Иные технические требования, установленные закупочной документацией	Протоколы испытаний или выписка из протокола испытаний предприятия — изготовителя, протоколы испытаний или выписка из протокола испытаний органа сертификации (при проведении испытаний в органе сертификации и его согласия на передачу информации), выписка из ТУ, фото изделия и другие материалы, позволяющие установить соответствие изделия заявленным требованиям.
---	---	---

В качестве подтверждения соответствия самоспасателей СИП-1М производства АО «Тамбовмаш» требованиям по надежности, установленные закупочной документацией, участниками, признанными в части лотов №№ 1, 4, 6, 9, 12 победителями, предоставлены материалы испытаний самоспасателя СИП-1М на сохраняемость.

В качестве дополнительного подтверждения соответствия самоспасателя СИП-1М требованиям, изложенным в пункте 5.2.2 ГОСТ, участниками предоставлена выписка из технических условий (ТУ) 32.99.11-361-05808014 2017, в соответствии с которыми данный самоспасатель соответствует требованиям надежности.

Таким образом требования к надежности установленные в пунктах 1.2.1, 1.2.3 технического задания (приложение № 1 Документации) к самоспасателям изолирующим в части лотов №№ 1, 4, 6, 9, 12 подтверждены победителями закупки.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств обоснованности довода Жалобы.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Вместе с тем, согласно статье 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной

процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются соответствующие документы, такие как: сертификат соответствия, протоколы испытаний, выписку из ТУ, технические условия и так далее, а также документы, подтверждающие результат лабораторных исследований соответствующих товаров.

Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанную в Техническом задании Документации продукцию.

Кроме того, в отсутствии обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия, возможность участников закупки подать заявку на участие в Аукционе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера, его официального представителя.

При этом, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанные требования являются избыточным, поскольку для их исполнения Заказчик устанавливает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе произвести/приобрести соответствующий товар для получения вышеуказанных документов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь положениями профильного законодательства, и пояснениями Заказчика о том, что сертификация поставляемого в заявке товара не требуется, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

При этом, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в Аукционе ООО «Лепесток» и ОАО «Балама», нарушающих требования Закона о закупках, что является основанием обращения в

ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

2. В соответствии с пунктом 2.2.2 Документации: «банк оставляет за собой право уточнить и проверить достоверность сведений, предоставленных каждым участником в рамках закупочной процедуры, путем обращения непосредственно к участнику (в том числе с посещением производственных и иных помещений и территории участника) и/или к независимым открытым источникам информации, и/или внешним экспертам».

Кроме того, пунктом 7.1 Документации установлено, что Банк может запросить у участников Аукциона разъяснения их заявок на участие в Аукционе. Предоставленные участником разъяснения не должны изменять суть заявки.

Также пунктом 6.1 Документации установлено, что банк оставляет за собой право проводить с участниками и победителем Аукциона дополнительные переговоры по оптимизации стоимости закупки продукции, являющейся предметом аукциона, а также иных условий закупки. Способ и условия проведения переговоров будут доведены до их участников дополнительно.

Вместе с тем, возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 1.2 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 2.1 Документации установлены требования к участникам закупки, в том числе:

отсутствие решения суда, административного органа о наложении ареста на имущество участника (отсутствие возбужденного исполнительного производства о наложении ареста), стоимость которого составляет 25% активов и более

Вместе с тем, предоставление указанного документа в составе заявки на

участие в Аукционе не влияет на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречат пункту 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7, статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ИНН: 7736523644, ОГРН: 1057747250285) от 23.11.2018 № 12-01/2436, направленную письмом Московского УФАС России от 28.11.2018 № ИГ/58187/18 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания (извещение № 31806918553) необоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «Сбербанк России» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ПАО «Сбербанк России» по лотам №№ 2,3,5,7,8,10,11 обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 06.12.2018 № 223ФЗ-929/18, по лотам 1,4,6,9,12 обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать в связи с тем, что по результатам проведения закупок по указанным лотам заключены договоры.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 06.12.2018 № 223ФЗ-929/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.