



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Акционерное общество «Завод № 9»
620012, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, площадь 1-й Пятилетки

ООО «НелидовПрессМаш»
107113, г. Москва, ул. Сокольнический
Вал, д. 2А

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ № 398-А

г. Екатеринбург

19.12.2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

при участии представителей:

*

рассмотрев жалобу ООО «НелидовПрессМаш» (107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, д. 2А) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Завод № 9» (620012, Свердловская обл., г. Екатеринбург, площадь 1-й Пятилетки) Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию центра обрабатывающего горизонтально-фрезерного высокоскоростного с подвижной колонной (извещение № 0462100002118000027) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «НелидовПрессМаш» (вх. № 01-27254 от 14.12.2018 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Завод № 9» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию центра обрабатывающего горизонтально-фрезерного высокоскоростного с подвижной колонной (извещение № 0462100002118000027) Закона о контрактной системе, соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель ООО «НелидовПрессМаш» указал, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (в том числе ст. 6, ст. 10, ст. 11), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится Закон о защите конкуренции (в том числе ст. 17, ст. 18.1).

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно ч. 5 ст. 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Таким образом, заказчик осуществлял обязательные торги в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

30.11.2018 года на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0462100002118000027 и аукционная документация на поставку и ввод в эксплуатацию центра обрабатывающего горизонтально-фрезерного высокоскоростного с подвижной колонной.

Начальная максимальная цена контракта составила 160 518 185,12 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должна быть указана, в том числе, информация, предусмотренная статьей 42 Закона о контрактной системе.

В силу п. 10 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация: информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

На основании ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 постановления Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением товаров по перечню согласно приложению к Постановлению № 9 и товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза), работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами (за исключением лиц государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Евразийского экономического союза отсутствуют.

Пунктом 2 постановления Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренных приложением к Постановлению № 9, для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров на территории Российской Федерации отсутствует.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 установлено, что подтверждением отсутствия производства на территории Российской Федерации товаров отраслей промышленности, нормативно-правовое регулирование в сфере которых осуществляет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, является заключение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации об отсутствии производства на территории Российской Федерации этих товаров, выдаваемое в установленном указанным Министерством порядке с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

Согласно п. 7 постановления Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 для целей применения настоящего постановления под закупками товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства понимаются закупки товаров, работ (услуг) в целях выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, долгосрочных (федеральных) целевых программ в области обороны страны и безопасности государства, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа, а также закупки товаров, работ (услуг) для выполнения функций и полномочий заказчиков, непосредственно связанных с обеспечением обороны страны и безопасности государства.

В п. 2 раздела II «Информационная карта аукциона» аукционной документации установлено, что закупка осуществляется в рамках реализации проекта «Реконструкция специального производства ОАО «Завод № 9», г. Екатеринбург» для выполнения Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020 годы», ввиду чего в извещении о проведении электронного аукциона № 0462100002118000027, п. 30 раздела II «Информационная карта аукциона» аукционной документации установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9.

Как пояснила представитель заказчика на заседании Комиссии, на этапе подготовки аукционной документации в соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ № 9 и в соответствии с Порядком выдачи заключения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации об отсутствии производства на территории Российской Федерации товаров отраслей промышленности, нормативно-правовое регулирование в сфере которых осуществляет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденного Приказом Минпромторга России от 10.02.2017 г. № 384, заказчиком было подано заявление на получение указанного заключения (исх. № 502/68 от 23.07.2018 г.).

По результатам рассмотрения в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации вышеуказанного запроса заказчиком было получено уведомление № 69928/05 от 29.10.2018 г. с указанием на отсутствие возможности выдачи заключения, ввиду того что на территории Российской Федерации производится аналогичное оборудование, указанное в заявлении, имеющее схожие технические и эксплуатационные характеристики, позволяющие выполнять те же функции и быть коммерчески взаимозаменяемым.

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчиком в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, п. 2 постановления Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 правомерно установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, так как оборудование, предполагаемое к поставке (имеющее схожие технические и эксплуатационные характеристики, позволяющие выполнять те же функции и быть коммерчески взаимозаменяемым), производится на территории Российской Федерации.

Таким образом, довод заявителя не находит своего подтверждения.

В силу ч. 13 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

Представитель заявителя на заседании Комиссии Свердловского УФАС России представил дополнение к жалобе, в которых указал, что заказчиком допущено нарушение требований статьи 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В силу ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

На основании ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Таким образом, проектно-сметный метод не применяется для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта на поставку товара.

В разделе III «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации указан используемый метод определения начальной (максимальной) цены контракта – проектно-сметный метод.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта был применен проектно-сметный метод в нарушение ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе, так как предметом закупки является поставка товара, а именно, центра обрабатывающего горизонтально-фрезерного высокоскоростного с подвижной колонной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «НелидовПрессМаш» признать частично обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Завод № 9» выявлено нарушение ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Завод № 9» выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ № 398-А

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

г. Екатеринбург

19.12.2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере закупок (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

на основании решения № 398-А от 19.12.2018 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Акционерного общества «Завод № 9», аукционной комиссии в срок до **15.01.2019 года** аннулировать закупку № 0462100002118000027 путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, и отзыва извещения способом, которым оно было опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>).

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице Акционерного общества «Завод № 9» в срок до **22.01.2019 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, а также по факсу: (343) 377-00-84 или по адресу электронной почты: tob6@fas.gov.ru.

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за

невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.