

ООО «Хёрст Шкулёв Медиа»

Шаболовка ул., д. 31 б, под. 6,  
г. Москва, 101959

<...>

ООО «Рост Диджитал»

Нижняя Красносельская ул.,  
д. 40/12, к. 20,  
г. Москва, 105066

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 3-24-90/77-18**

«24» апреля 2018 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>

членов Комиссии: <...>, <...>

рассмотрев дело № 3-24-90/77-18, возбужденное в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» (ОГРН 1027739654986, ИНН 7708183322) и ООО «Рост Диджитал» (ОГРН 1157746044763, ИНН 7701074701) по факту распространения 15.09.2017 на сайте parents.ru рекламы «Цитовир-3» при гриппе и простуде» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию указанного препарата, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов,

в присутствии представителей ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» в лице <...> (по доверенности б/н от 10.04.2018), ООО «Рост Диджитал» в лице <...> № 10/08 от 09.08.2017),

**УСТАНОВИЛА:**

Дело № 3-24-90/77-18 возбуждено в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» и ООО «Рост Диджитал» на основании заявления физического лица

относительно распространения 15.09.2017 на сайте parents.ru рекламы «Цитовир-3» при гриппе и простуде» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию указанного препарата, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, заслушав доводы представителей, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» (адрес: Шаболовка ул., д. 31 б, под. 6, г. Москва, 101959) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 29.11.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739654986, ИНН 7708183322, КПП 772501001.

ООО «Рост Диджитал» (адрес: Нижняя Красносельская ул., д. 40/12, к. 20, г. Москва, 105066) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 22.01.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746044763, ИНН 7701074701, КПП 770101001.

Согласно материалам дела, 15.09.2017 на сайте parents.ru распространялась реклама «Цитовир-3» при гриппе и простуде» без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию указанного препарата, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Реклама размещалась на сайте parents.ru. Таким образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории его распространения и кругу лиц-потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средство индивидуализации юридического

лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Спорная реклама, распространявшаяся 15.09.2017 на сайте parents.ru содержала, в частности, следующие сведения: «Цитовир-3» при гриппе и простуде», сопровождалась изображением родителей и упаковки лекарственного препарата «Цитовир-3».

В настоящем случае, исходя из текста рекламы, объектом рекламирования выступает лекарственный препарат «Цитовир-3».

Комиссией Московского УФАС России установлено, что «Цитовир-3» зарегистрирован в качестве лекарственного препарата для медицинского применения согласно регистрационному удостоверению от 10.06.2010 № Р N000195/01.

В Государственном реестре лекарственных средств «Цитовир-3» является иммуностимулирующим средством.

На основании изложенного спорная информация является рекламой лекарственных препаратов, что также не оспаривается участниками дела.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Исходя из представленных в материалах дела сведений, в спорной рекламе отсутствовало указание на предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию указанного препарата, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Данный факт также подтвержден на заседании комиссии Московского УФАС России и ответчиками не оспаривался.

На основании вышеизложенного Комиссией Московского УФАС России при распространении рассматриваемой рекламы установлен факт нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Закона о рекламе несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно имеющимся документам, распространение рекламы осуществлялось на основании Договора оказания рекламных услуг от 31.03.2015 № 63208, заключенного между ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» и ООО «Рост Диджитал» (далее — Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора ООО «Хёрст Шкулёв Медиа», на основании письменных заказов ООО «Рост Диджитал» и утвержденных сторонами условий размещения, принимает на себя обязательства оказать услуги по размещению рекламной информации ООО «Рост Диджитал» на Интернет ресурсе [www.wday.ru](http://www.wday.ru), [www.elle.ru](http://www.elle.ru), [www.maximonline.ru](http://www.maximonline.ru), [www.ellegirl.ru](http://www.ellegirl.ru), [www.psychologies.ru](http://www.psychologies.ru), [www.parents.ru](http://www.parents.ru), [www.starhit.ru](http://www.starhit.ru), [www.marieclaire.ru](http://www.marieclaire.ru) (далее — Интернет ресурс) в порядке и на условиях Договора и в соответствии с приложениями к настоящему Договору, являющимися неотъемлемой его частью. ООО «Рост Диджитал» оплачивает размещение рекламы в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и приложениями к нему.

Согласно пункту 2.1.3 Договора ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» может в любой момент отказать ООО «Рост Диджитал» в размещении рекламы в том числе в случае, если реклама не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, у ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» была возможность отказать ООО «Рост Диджитал» в размещении рассматриваемой рекламы при обнаружении в ней возможных признаков нарушения действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4.7 Договора ООО «Рост Диджитал» подтверждает и гарантирует, что реклама и вся содержащаяся в ней информация не является недостоверной, недобросовестной, а также соответствует всем требованиям законодательства Российской Федерации, включая законодательство о рекламе.

Следовательно для надлежащего исполнения обязательств по Договору ООО «Рост Диджитал» гарантирует предоставить рекламные макеты для размещения на сайте ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» соответствующие действующему законодательству Российской Федерации.

Между тем, на заседании Комиссии представитель ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» поясняет, что при распространении указанной рекламы была допущена техническая ошибка, а также признает свою вину во вменяемом нарушении.

Более того, представитель ООО «Рост Диджитал» не отрицает и подтверждает, что является рекламодателем рассматриваемой рекламы согласно условиям вышеуказанного Договора. Именно ООО «Рост Диджитал» передает свои рекламные материалы ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» для размещения в сети Интернет.

Вышеуказанные сведения представителей ООО «Рост Диджитал» и

ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» подтверждаются протоколом заседания Комиссии от 24.04.2018.

Таким образом, исходя из представленных материалов дела, вышеуказанного Договора, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Рост Диджитал», а рекламодателем — ООО «Хёрст Шкулёв Медиа». Иных документов, утверждающих обратное, в материалы дела не представлено. Сторонами данный факт не отрицается и подтверждается.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Рост Диджитал» и ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» факта нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу необходимости выдачи ООО «Рост Диджитал» и ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» предписаний о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» (ОГРН 1027739654986, ИНН 7708183322) и ООО «Рост Диджитал» (ОГРН 1157746044763, ИНН 7701074701) нарушившими часть 7 статьи 24 Закона о рекламе при распространении 15.09.2017 на сайте parents.ru рекламы «Цитовир-3» при гриппе и простуде» без сопровождения предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию указанного препарата, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

2. Выдать ООО «Хёрст Шкулёв Медиа» (ОГРН 1027739654986, ИНН 7708183322) и ООО «Рост Диджитал» (ОГРН 1157746044763, ИНН 7701074701) предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 37 Закона о рекламе.

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>