



**Ростелеком**

Публичное акционерное общество «Ростелеком»

МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «УРАЛ»

ул. Луначарского, строение 134Б, г. Екатеринбург,  
Россия, 620110  
тел. (343) 376-20-00, факс (343) 379-12-90  
e-mail: ural@ural.rt.ru, www.rt.ru

20.12.2018 № 8/н

На № от

Жалоба на действия заказчика

Андрей В.А.  
Директор  
12.12.2018

**В Управление Федеральной  
антимонопольной службы по  
Свердловской области.  
620014, г. Екатеринбург, ул.  
Московская, 11.**

**Заявитель:**

**ПАО «Ростелеком»**

**(в лице макрорегионального филиала  
«Урал»)**

**Адрес филиала:**

ул. Луначарского, строение 134Б,  
г. Екатеринбург, 610110

**Телефон представителя:**

**8 (343) 376-20-45**

**+7-905-806-10-11**

**nikolaev-dmv@ural.rt.ru**

Жалоба на действия заказчика.

Жалоба на действия ОАО «МРСК Урала» (ИНН 6671163413) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оборудования ИТ, оборудования связи, расходных материалов и комплектующих к нему для нужд ОАО "МРСК Урала" в 2018 году (Извещение №31807008851) (далее - Конкурс).

Заказчик: ОАО «МРСК Урала» (ИНН 6671163413).

юридический/фактический/почтовый адрес:

620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140.

Секретарь конкурсной (конкурсной) комиссии – Кайгородцева Анна Павловна, тел.: (343) 293-21-63, e-mail: Kaygorodceva-AP@mrsk-ural.ru

Единая информационная система в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Конкурс проводится в соответствии с правилами и с использованием функционала ЭТП <https://etp.rosseti.ru>.

Извещение о проведении Конкурса, опубликовано:

на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), извещение № 31807008851 от 10.10.2018г;

на сайте электронной торговой площадки <https://etp.rosseti.ru>, извещение № 31807008851 от 10.10.2018г.;

Ex. № 01-217411  
«20» 12 2018  
10.00

на сайте ОАО «МРСК Урала» [www.mrsk-ural.ru](http://www.mrsk-ural.ru), извещение от 10.10.2018г.

Участник: Публичное акционерное общество «Ростелеком» (ПАО «Ростелеком») (ИНН 7707049388).

Юридический адрес:

191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

Почтовый адрес:

620110, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, стр. 134б.

Адрес электронной почты (E-mail) для направления уведомлений УФАС по Свердловской области: [nikolaev-dmv@ural.rt.ru](mailto:nikolaev-dmv@ural.rt.ru)

Контактное лицо: Николаев Дмитрий Вадимович

Контактный телефон: 8 (343) 376-20-45 или +7-905-806-10-11

Закупка:

открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оборудования ИТ, оборудования связи, расходных материалов и комплектующих к нему для нужд ОАО «МРСК Урала» в 2018 году.

ПАО «Ростелеком» считает, что действия ОАО «МРСК Урала» противоречат пункту 2 и 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Обстоятельства нарушений:

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников от 18 декабря 2018 года №ООК/8429/2 (далее - Протокол) (приложение №1) ПАО «Ростелеком» было отклонено от участия в Конкурсе.

Причинами отклонения стали (п.3.2 Протокола):

1) п.2.9.2.4 (б), п.2.3.2.2 (з) ТОМ 1 Документации, п.8.4 Технического задания ТОМ 2 Документации – форма Приложения 1 к ТЗ заполнена без учета внесенных изменений в Конкурсную документацию (изменены наименование продукции п.14. и 20 Приложения 1 к ТЗ).

2) п.2.9.2.4 (б,в), п.2.3.2.2 (з) ТОМ 1 Документации, п.7.2, п.8.3 Технического задания ТОМ 2 Документации – документы, подтверждающие наличие опыта поставки аналогичной продукции, предоставлены не в полном объеме: по договору №0501/25/1404-17 от 21.09.2017 года не представлены товарные накладные или УПД, договоры представлены менее чем с 3 Покупателями.

**По первой вышеуказанной причине заявляем следующее.**

Заказчик указывает на то, что ПАО «Ростелеком» были изменены наименования продукции п.14. и 20 Приложения 1 к ТЗ.

ПАО «Ростелеком» не возражает и не исключает факт замены предполагаемой к поставке продукции.

Замена предполагаемой к поставке продукции осуществлена в соответствии с п.3.6 Технического задания ТОМ 2 Документации.

Согласно п.3.6 Технического задания ТОМ 2 Документации участник имеет право предложить эквивалент заказываемой продукции, соответствующий техническим требованиям Заказчика, с предоставлением документов, подтверждающих соответствие параметров эквивалента техническим требованиям заказываемой продукции.

Продукция, предложенная ПАО «Ростелеком» по указанным позициям, является эквивалентом указанной продукции Заказчиком. Письмом, приложенным в составе заявки (приложение №2) ПАО «Ростелеком» уведомил Заказчика о данном факте.

Таким образом, действия ПАО «Ростелеком» по замене продукции, предполагаемой к поставке, эквивалентами соответствуют требованиям документации Конкурса и требованиям Закона о закупках.

**По второй вышеуказанной причине заявляем следующее.**

В соответствии с п.7.2 Технического задания ТОМ 2 Документации установлено требование о том, что **участник должен обладать опытом поставки продукции** (аналогичной той, что представлена в Приложении № 1 настоящего ТЗ) являющейся предметом закупки, за последние 36 месяцев (отсчет производится с даты объявления данной закупки), не менее чем с 3 (тремя) Покупателями, **с суммой в общем не менее 0,5 начальной (максимальной) цены лота**, указанной в п.2.1. настоящего ТЗ, подтверждаемый копиями договоров (с подписью и печатью организаций, все страницы) и товарных накладных (по форме ТОРГ-12) или универсальных передаточных документов (УПД) (с датой, подписью и печатью отправителя и грузополучателя) к этим договорам.

ПАО «Ростелеком» в заявке на Конкурс представил справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров (приложение №3) с приложением двух договоров, первый с ЗАО «ИВС-СЕТИ» (приложение №4) на сумму 25 173 688,12, второй с Департаментом информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (приложение №5) на сумму 17 815 120,78. Ко второму договору были приложены подписанные сторонами акты об исполнении договора (приложение №6).

С учетом требования в документации Конкурса по опыту в объеме не менее 0,5 начальной (максимальной) цены лота приложенные документы ПАО «Ростелеком» в полной степени соответствуют требованиям документации Конкурса в части общей суммы исполненных договоров. Отклонение было

осуществлено в нарушение требованиям документации Конкурса и Закона о закупках.

Вместе с тем, обращаем внимание УФАС по Свердловской области на следующие обстоятельства в части предъявления требований к обладанию опыта поставки продукции (п.7.2 Технического задания ТОМ 2 Документации):

- отсутствие у участника Конкурса опыта по фактически поставленным товарам;
- предъявление требования по наличию договорных отношений не менее с чем с 3 (тремя) покупателями (почему 1 или 2 Поставщиков не достаточно?!..);
- предъявление требования к размеру требуемого опыта поставки

продукции не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Установление данного требования влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, либо имеющий опыт на сумму 0,5 начальной (максимальной) цены лота, либо имеющие исполненные договоры с менее чем с 3 покупателями, лишены возможности принять участие в Конкурсе.

Данные действия Заказчика, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

**Данный довод подтверждается следующей практикой ФАС России.**  
**Решение ФАС России от 26.09.2018 N 223Ф3-722/18**

*«Вместе с тем отсутствие у участника Квалификационного отбора опыта по фактически поставленным товарам не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Квалификационного отбора, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору...»*

*Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках»*

- Решение ФАС России от 26.09.2018 N 223Ф3-719/18
- Решение ФАС России от 26.09.2018 N 223Ф3-718/18
- Решение ФАС России от 12.09.2018 N 223Ф3-669/18
- Решение ФАС России от 04.09.2018 N 223Ф3-644/18
- Решение ФАС России от 16.08.2018 N 223Ф3-592/18
- Решение ФАС России от 08.08.2018 N 223Ф3-571/18
- Решение ФАС России от 07.02.2018 N 223Ф3-76/18
- Решение ФАС России от 02.02.2018 N 223Ф3-69/18

Решение ФАС России от 18.12.2017 N 223Ф3-1023/17,  
а также следующей судебной практикой:

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2013 N Ф09-6268/13 по делу N А71-11660/2012.

*«Антимонопольный орган пришел к выводам о том, что... требования к участникам... не относятся к техническим характеристикам закупаемого товара... требование... является не измеряемым... Действия... приводят к ограничению круга потенциальных участников предварительного квалификационного отбора, аукциона, ограничивают конкуренцию и являются нарушением ч. 1 ст. 17 Федерального закона N 135-ФЗ...*

*...Требования... ограничивают конкуренцию... является оценочной категорией, не обладает исчисляемыми, измеряемыми, количественными характеристиками, а главное - не учитывает квалификационный уровень работников вновь созданных организаций.»*

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 N 13АП-17263/2015 по делу N А56-25525/2015.

*«Требования к опыту работы... создают преимущество для участия в конкурсе лиц, которые соответствуют указанному... требованию... что ограничивает число потенциальных участников... Установленные... требования не содержат требований, касающихся специфики выполнения работ.*

*...Требования... не свидетельствует о том, что целью... является выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям закупки, но ограничивает конкуренцию и нарушает принцип равенства участников закупки»*

Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 N Ф03-6078/2013 по делу N А73-6180/2013

*«Установление данного критерия на отборочной стадии влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции... ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в конкурсе»*

Кроме того, обращаем внимание, на следующие нарушения условий документации:

1. В соответствии с п. 3.6 Технического задания ТОМ 2 Документации **решение о согласовании / не согласовании замены** требуемой продукции аналогом **будет принято в рамках оценки конкурсных заявок**. При этом отсутствует какие-либо критерии согласования / не согласования замены, не раскрыт перечень эквивалентов, рекомендованных Заказчиком, а также не указаны параметры эквивалентности, по которым Заказчик будет принимать решения о согласовании замены. Считаю данное условие противоречит принципам, определенным п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку **возможность участия в закупке** с учетом указанных положений Документации **зависит от волеизъявления Заказчика, и может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки.**

2. В соответствии с п.2 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках при описании в документации предмета закупки заказчик должен руководствоваться тем, что в описании предмета закупки **не должны включаться** требования или **указания**

в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

В нарушении указанного требования Закона о закупках техническое задание документации содержит указания на марки телевизора Samsung, наименования производителей смартфонов Huawei, планшеты Lenovo и пр.

3. Заявка ПАО «Ростелеком» была отклонена в т.ч. и на основании п.2.9.2.4 (б) ТОМ 1 Документации:

в существенной мере не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке, в том числе если Участник (в т.ч. один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых Участником субподрядчиков) не предоставил документы, раскрывающие сведения о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных)

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпункт «б» п. 2.8.2.4 Тома 1 документации определяет, что по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет конкурсные заявки, которые: в существенной мере не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке, в том числе если Участник (в т.ч. один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых Участником субподрядчиков) не предоставил документы, раскрывающие сведения о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Из положений документации не следует, что понимается под «существенной мерой несоответствия заявки участника», критерий существенности также не раскрывается. Можно сделать вывод, что Заказчик оставляет возможность допуска кого-либо если посчитает несоответствие требованиям не существенными?!..

Таким образом, данное требование нарушает ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, противоречит принципам, определенным п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и не сформулированы не в соответствии с нормами ч. 6 ст. 3 Закона о закупках,

поскольку возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации, определение существенности несоответствия зависит от волеизъявления Заказчика, и может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки.

4. В извещении и документации Конкурса отсутствуют конкретные календарные даты рассмотрения заявок и подведения итогов в нарушение требований Закона о закупках.

Пунктом 19 извещения Конкурса установлены сроки рассмотрения заявок на участие в Конкурсе:  
*до 28.12.2018 г 09:00 московского времени.*

Пунктом 20 извещения установлена дата подведения итогов Аукциона:  
*до 28.12.2018 г 09:00 московского времени.*

Согласно п. 7 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Пунктом 12 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке указываются дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки.

Из буквального толкования приведенных норм следует, что в извещении о проведении Конкурса и документации должна содержаться конкретная информация (календарная дата) именно о времени рассмотрения предложений участников закупки.

Установление дат с указанием «не позднее» / «до» указывает на предположительную дату рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки, что является недопустимым и свидетельствует о нарушении п. 7 ч. 9 ст. 4 и п. 12 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

**Данный довод подтверждается следующей практикой Федеральной антимонопольной службы России:**

*Решение Федеральной антимонопольной службы от 13 сентября 2017 г. № 223Ф3-880/17.*

*Решение Федеральной антимонопольной службы от 26 июня 2017 г. № 223Ф3-600/17.*

*Решение Федеральной антимонопольной службы от 20 июня 2017 г. № 223Ф3-563/17.*

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках,

Просим рассмотреть настоящую жалобу и принять соответствующие меры по недопущению нарушения законных интересов и прав ПАО «Ростелеком» и иных участников обжалуемой закупочной процедуры.

Приложения:

1. Протокол заседания закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников от 18 декабря 2018 года №ООК/8429/2 в 1 экз. на 4 стр.

2. Письмо ПАО «Ростелеком» об аналогах в 1 экз. на 1 стр.

3. Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров в 1 экз. на 3 стр.

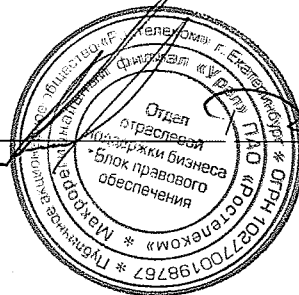
4. Договор с ЗАО «ИВС-СЕТИ»

5. Договора с Департаментом информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

6. Акты об исполнении договора с Департаментом информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

7. Копия доверенности на представителя ПАО «Ростелеком», подписавший настоящую жалобу.

Представитель ПАО «Ростелеком»



*В. Николаев*