

Руководителю ФАС России  
Артемьеву Игорю Юрьевичу  
Центральный аппарат ФАС России: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.  
11, Д-242, ГСП-3  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

Руководителю УФАС России по г. Москве  
Ханяну Армену Эдуардовичу  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4 стр. 1  
[to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

заявитель: ООО «АЛКИ-УРАЛ»  
ИНН 0274156585 ОГРН 1110280023809  
450064, г.Уфа, ул.Мира, д.14, офис 500  
извещать по адресу: 450009, г.Уфа, Пр.Октября, д.22/2, кв.7  
8-987-10-80-111  
[ofis-sp@mail.ru](mailto:ofis-sp@mail.ru)  
[alki-ural@mail.ru](mailto:alki-ural@mail.ru)

ответчик: АО «Атомэнергоремонт»  
ИНН 5029112443 ОГРН 1085029002079  
115432, Россия, г. Москва, проезд Проектируемый 4062-й, бстр2  
в лице Филиала «Волгодонскатомэнергоремонт»  
Ростовская область, г.Волгодонск, Жуковское шоссе 38  
почтовый адрес: 347388, Ростовская область, г. Волгодонск-28, а/я 2000

Московское УФАС  
Рег. номер 65544/18  
зарегистрирован 20.12.2018



закупка № 31806874455

**ЖАЛОБА**  
на действия организатора торгов

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> по закупке № 31806874455 **Протокол заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов опубликован 21.11.2018г. в 18:25 (МСК).**

На основании части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно разъяснениям ФАС России, данным в письме от 24.08.2012 № ПС/27706 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, при установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) заказчика антимонопольный орган принимает необходимые меры по их устранению в порядке, установленном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 (далее - Административный регламент)

30.08.2018 на официальном сайте по закупкам атомной отрасли (далее - официальный сайт) и на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд размещены извещения (№ 180830/3851/050 и № 31806874455 соответственно) и документация о проведении Запроса предложений (далее соответственно - Извещение, Документация).

Протоколом №63-2 от 15.11.2018г. ООО «АЛКИ-УРАЛ» отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений в соответствии с пунктом 8.3. «г», «е», «а» части 2 Документации.

В Приложении к Протоколу №63-2 от 15.11.2018г., в п.2 указаны несоответствия продукции требованиям закупочной документации, влияющие на допуск, к числу которых ответчик необоснованно относит:

1. По приложению 1: **превышена минимальная скорость вращения приводного квадрата (4 об/мин вместо 2 об/мин).**

Однако, Заключением Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» № 9-АК/124-Пр от 27.09.2018г. в пункте 4.3. установлено, что в подразделах 4.2 приложений №№ 1, 4, 8 к Техническому заданию установлено, что скорость вращения приводного квадрата гайковерта должна быть не менее:

1 скорость - 1,4 об/мин, 2 скорость - 2,8 об/мин, 3 скорость - 6,3 об/мин, 4 скорость - 12,5 об/мин;

1 скорость - 2,2 об/мин, 2 скорость - 4,3 об/мин, 3 скорость - 10,1 об/мин, 4 скорость - 19,2 об/мин;

1 скорость - 7 об/мин, 2 скорость - 41 об/мин.

Таким образом, ответчиком определено минимальное количество оборотов, которое должно достигаться на определенной скорости, то есть установлена шкала распределения минимального количества оборотов по скоростям.

**В рамках рассмотрения жалобы ответчиком не представлено аргументированного обоснования необходимости установления требований к шкале распределения минимального количества оборотов по скоростям, а также не опровергнута возможность соответствия его потребностям скоростей, имеющих иное распределение оборотов.**

Таким образом, ответчиком не подтверждено соответствие рассматриваемых требований Документации его действительным потребностям.

2. По приложению 3: **габаритные размеры динамометрического ключа не соответствуют требованиям ТЗ (указана длина 550 мм +/- 20% вместо допустимых 550 мм), несоответствие рабочего диапазона динамометрического ключа (70-350 Нм вместо требуемых 60-360 Нм).**

Вместе с тем, заявитель уже направлял ответчику требование об изменении Документации в данной части в связи с тем, что к мультипликаторам разных производителей, подбираются динамометрические ключи оптимальные для работы данного мультипликатора.

При этом на сайте изготовителя динамометрического ключа (AQP-N40350 производства Licota) указано, что общая длина составляет 560 мм. (<https://licota.ru/tovar/dinamometricheskiy-klyuch-dvuhstoronniy-1-2-70-350nm>)

Что касается рабочего диапазона динамометрического ключа, то кроме динамометрического ключа Plarad PH 36 Z (60 - 360 Нм) (<http://plarad.com.ua/ru/product/dinamometricheskie-klyuchi/>) ни один из заявленных не соответствует требуемым характеристикам в полном объеме. Например ООО «Интерком» также не было допущено к участию в торгах, при этом заявленный динамометрический ключ Novatork GM 3335 имеет диапазон 65-335 Нм, в то время как диапазон динамометрического ключа заявленного ООО «АЛКИ-УРАЛ» 70-350 Нм. Из чего следует, что ответчик умышленно установил данное требование для допуска к участию только одного производителя – Plarad, что ограничивает и делает невозможной конкуренцию иных производителей.

Как следует из разделов 2 приложений к Техническому заданию и пояснений ответчика в ходе рассмотрения жалобы от 08.09.2018г. № 8/01 Арбитражным комитетом АО «Концерн Росэнергоатом» (Заключение № 9-АК/124-Пр от 27.09.2018г.), областью применения закупаемой продукции является затяжка, закручивание и откручивание соединений при ремонте оборудования атомной станции. В приложении Г к Руководящему документу 0198-2000 «Техническое обслуживание и ремонт систем и оборудования атомной станции. Сборка фланцевых соединений. Общие технические требования» приведены справочные положения об определении крутящего момента для затяжки крепежа фланцевых соединений. Однако, **данными положениями не установлено требований к диапазону крутящего момента ручного инструмента, который допускается использовать при затяжке крепежа.** Кроме того, ни в ходе подготовки и проведения закупки, ни в ходе рассмотрения жалобы ответчик не дал обоснованного пояснения по установлению данного диапазона.

3. По приложению 5: **превышена масса гайковерта без упора (10 кг вместо допустимых 7), превышена масса гайковерта с упором (11 кг вместо допустимых 9).**

В соответствии с пунктом 3.4.2. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» Масса ручного инструмента в сборе (включая массу вставного инструмента, присоединяемых рукояток, шлангов и т.п.), которым манипулирует оператор, не должна превышать следующих величин:

- для инструментов специального назначения, используемых при выполнении работ вертикально вниз и горизонтально - не более 10 кг.

Согласно пункту 3.4.3. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» **вес ручного инструмента или его частей, воспринимаемый руками оператора в процессе работы, не должен превышать 100 Н (10,197162129779283 кг). В случае превышения указанных норм необходимо применение поддерживающих устройств.**

Очевидно, что Всепогодный автоматически отключающийся электрогайковерт EFCip 50 (аналог Гайковерта электрического типа DE1-20, и предназначенный для воспроизведения крутящего момента силы с установленной погрешностью при затяжке резьбовых соединений) является инструментом специального назначения.

Согласно указанным нормам заявленный ООО «АЛКИ-УРАЛ» гайковерт соответствует предъявленным требованиям. Тем более, что упор для гайковерта фактически и является поддерживающим устройством, целевым назначением которого является снижение силы воздействия инструмента на руки оператора.

4. По приложению 8: **превышена минимальная скорость вращения приводного квадрата (12 об/мин вместо допустимых 10 об/мин).**

Однако, Заключением Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» № 9-АК/124-Пр от 27.09.2018г. в пункте 4.3. указано, что в подразделах 4.2 приложений №№ 1, 4, 8 к Техническому заданию установлено, что скорость вращения приводного квадрата гайковерта должна быть не менее:

1 скорость - 1,4 об/мин, 2 скорость - 2,8 об/мин, 3 скорость - 6,3 об/мин, 4 скорость - 12,5 об/мин;

1 скорость - 2,2 об/мин, 2 скорость - 4,3 об/мин, 3 скорость - 10,1 об/мин, 4 скорость - 19,2 об/мин;

1 скорость - 7 об/мин, 2 скорость - 41 об/мин.

Таким образом, ответчиком определено минимальное количество оборотов, которое должно достигаться на определенной скорости, то есть установлена шкала распределения минимального количества оборотов по скоростям.

В рамках рассмотрения жалобы **ответчиком не представлено аргументированного обоснования необходимости установления требований к шкале распределения минимального количества оборотов по скоростям, а также не опровергнута возможность соответствия его потребностям скоростей, имеющих иное распределение оборотов.**

Таким образом, ответчиком не подтверждено соответствие рассматриваемых требований Документации его действительным потребностям.

В пункте 4.4. Заключения Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» № 9-АК/124-Пр от 27.09.2018г. арбитражный комитет указывает, что «В рамках внеплановой камеральной проверки установлено следующее.

Исследовав сведения о характеристиках аналогов, приведенные на указанных ответчиком сайтах, Арбитражный комитет установил, что каждая из модели гайковертов и мультипликаторов не соответствует каким-либо требованиям Документации, то есть ни

один из этих товаров не может быть признан аналогом продукции, указанной в Техническом задании. В частности, названные ответчиком модели не соответствуют требованиям Документации к приводному квадрату, габаритным размерам и иным характеристикам.

При этом на данных сайтах отсутствуют сведения о большинстве характеристик, требования к которым приведены в Техническом задании Документации.

Кроме того, ответчиком не приведено аргументированного обоснования, подтверждающего наличие на товарном рынке гайковертов и мультипликаторов, соответствующих всем требованиям, которые приведены в Документации, помимо продукции изготовителя «Plarad». То есть ответчиком не подтверждена фактическая возможность предложения к поставке эквивалентной продукции.

Исходя из этого, Арбитражный комитет считает, что требования Документации к продукции могут создать существенные препятствия для участия в оспариваемой закупке для лиц, имеющих намерение поставить продукцию, полностью отвечающую потребностям ответчика по своим техническим характеристикам, но не соответствующую всем требованиям Документации. В связи с этим установление в Документации требований может повлечь необоснованные ограничения в отношении участников закупки, что не соответствует принципу конкурентности, предусмотренному частью 2 статьи 1.2 ЕОСЗ (Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом»).

При таких обстоятельствах Арбитражный комитет считает необходимым рекомендовать ответчику пересмотреть требования Документации к закупаемым инструментам, в целях обеспечения возможности поставки эквивалентной продукции.»

В своем Заклучении Арбитражный комитет признал действия ответчика по установлению в Документации требований к закупаемым инструментам, исключающим возможность предложения к поставке эквивалентной продукции, не отвечающими принципу конкурентности, предусмотренному частью 2 статьи 1.2 ЕОСЗ и рекомендовал ответчику внести изменения в Документацию, в целях приведения ее содержания в соответствие с требованиями Стандарта, с учетом настоящего заключения Арбитражного комитета.

**Однако Заключение Арбитражного комитета, изложенное в указанном Заклучении не было исполнено, а ООО «АЛКИ-УРАЛ» отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений.**

Следует отметить, что согласно Протоколу №63-2 от 15.11.2018г. приняты также решения (п.1.1.) допустить к дальнейшему участию в запросе предложений ООО «Инженерные системы», отвечающее требованиям документации по запросу предложений и подавшее заявку на участие в запросе предложений, отвечающую требованиям документации по запросу предложений – данная компания предлагает единственную фирму производитель и ее товары Plarad (поскольку только эти товары могут соответствовать Документации); а также (п.1.4.) направить ООО «НТ-Холдинг» запрос об уточнении положений заявки (информацию о полномочиях и ответственности лица, подписавшего заявку на участие; документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, указанные в представленной справке об опыте выполнения договоров) при этом комиссия указала, что непредставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии.

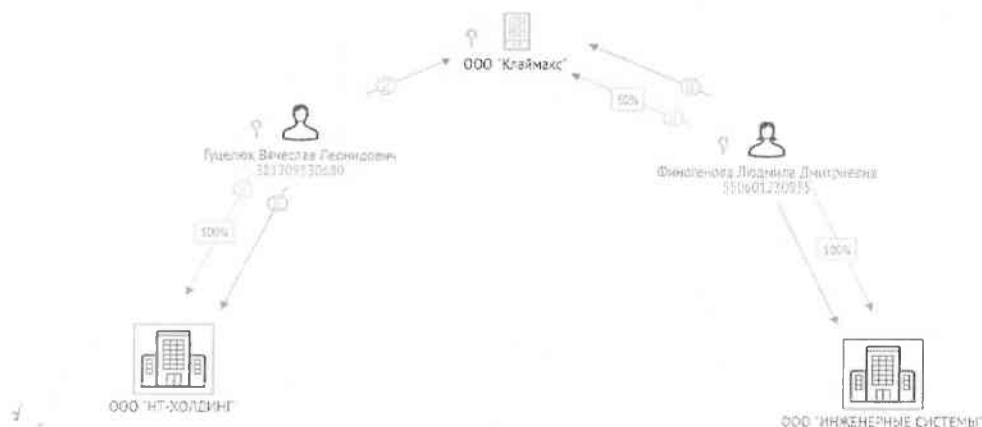
Проведенный анализ сведений из ЕГРЮЛ позволяет выявить следующие соответствия:

**ООО «НТ-Холдинг» ИНН 7733881521 адрес: Москва, ул.Василия Петушкова д.8.**

**ООО «Инженерные системь» ИНН адрес: Москва, ул.Василия Петушкова д.8.**

Совладельцем ООО «НТ-Холдинг» до 04.09.2015г. являлся Гуцелюк Вячеслав Леонидович, который с 03.05.2011г. по 03.06.2014г. являлся генеральным директором ООО «Клаймакс» ИНН 7733766536.

Совладельцем ООО «Инженерные системы» с 06.02.2018г. является Финогенова Людмила Дмитриевна, которая с 03.05.2011г. по 17.05.2016г. являлась совладельцем ООО «Клаймакс» ИНН 7733766536.



Указанные обстоятельства являются основанием **предполагать о существовании между участниками одной закупки согласованных действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции в рамках закупки.**

Согласно Протоколу № 63-3 от 21.11.2018г. (п.2) указано, что «По результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, с учетом ответа, полученного на основании запроса, направленного в рамках протокола от 15.11.2018г. № 63-2, закупочной комиссией принято решение отказать в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений ООО «НТ-Холдинг» в соответствии с пунктом 8.3 «а» части 2 Документации (отсутствует информация о полномочиях и ответственности лица, подписывающего заявку).

Фактически, компания (ООО «НТ-Холдинг») со следами аффилированности с единственной компанией, допущенной к участию в закупке (ООО «Инженерные системы»), предлагая единственного «подходящего» производителя Palard, отказалась от участия в закупке поскольку не смогла предоставить доверенность на лицо, подписавшее заявку.

Вследствие этого (в п.3 Протокола № 63-3 от 21.11.2018г.) закупочная комиссия указывает, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 1.2. части 1 статьи 6.4 ЕОСЗ запрос предложений признан несостоявшимся.

Обе компании (ООО «НТ-Холдинг», ООО «Инженерные системы») являются участниками закупки № 31806907202 на Право заключения договора на поставку аккумуляторного гайковерта (<http://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/general-information.html?id=5684521>). Заказчиком указанной закупки является АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ» в лице своего филиала «Смоленскатомэнергоремонт». Победителем указанной закупки является ООО «Инженерные системы».

**В соответствии с подпунктом «ж» пункта 3 статьи 4.2.2 ЕОСЗ к неконкурентным способам относится закупка у единственного поставщика, которая может быть осуществлена при наличии экономической целесообразности для заказчика, когда смена поставщика нецелесообразна в целях обеспечения непрерывного**

технологического процесса или по соображениям стандартизации или ввиду необходимости обеспечения совместимости с имеющимися товарами, оборудованием, технологией или услугами, учитывая эффективность первоначальной закупки с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика и ограниченный объем такой дополнительной закупки по сравнению с первоначальными закупками (не более 30% первоначального объема, в сумме по совокупности всех дополнительных соглашений, с не превышением начальных цен за единицу продукции и не превышением при выполнении строительно-монтажных, проектных, изыскательских и пусконаладочных работ договорного коэффициента снижения стоимости, полученного в результате первоначальной закупки) и разумность цены; дополнительная закупка каждой позиции не должна превышать 30% от объема такой позиции в договоре; при проведении дополнительной закупки положения настоящего пункта распространяются только на виды продукции, указанные в первоначальном договоре.

**Фактически ответчик нашел для себя способ раз за разом нарушать требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Федерального закона «О защите конкуренции» и пользоваться методом, который позволяет проводить неконкурентные способы осуществления закупок у единственного «подходящего» ответчику поставщика.**

Изложенное свидетельствует, что неправомерный отказ Заказчика (АО «Атомэнергоремонт») в допуске ООО «АЛКИ-УРАЛ» к участию в закупке привел к неконкурентному преимуществу ООО «Инженерные системы», которая обладая признаками аффилированности с ООО «НТ-Холдинг» согласованными действиями создало условия для проведения неконкурентного способа закупки – закупки у единственного поставщика (ООО «Инженерные системы»).

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать неправомерным отказ в допуске ООО «АЛКИ-УРАЛ» к участию в запросе предложений (закупка №31806874455) на право заключения договора на поставку инструментов ручных электрических, инструментов ручных прочих с механизированным приводом с начальной ценой 12419853, 62 руб. (извещение от 30.08.2018г. №180830/3851/050 на официальном сайте по закупкам атомной отрасли, извещение № 31806874455 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) и отменить Протокол №63-2 от 15.11.2018г., № 63-3 от 21.11.2018г. нарушающие права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ».
2. Обязать ответчика устранить нарушения антимонопольного законодательства для чего возобновить закупку №31806874455 на право заключения договора на поставку инструментов ручных электрических, инструментов ручных прочих с механизированным приводом с начальной ценой 12419853, 62 руб.

Приложения:

1. доверенность основная

2. доверенность в порядке передоверия
3. извещение (Документация)
4. тех.задание (Документация)
5. приложения к тех.заданию (Документация)
6. приложения к тех.заданию (предложение ООО «АЛКИ-УРАЛ»)
7. ответы закупочной комиссии
8. Заключение Арбитражного комитета
9. протокол №63-1
10. протокол №63-2
11. протокол №63-3
12. итоговый протокол №63 («Смоленскатомэнергоремонт» Филиал АО «Атомэнергоремонт»)

Представитель по доверенности



Нурлыгаянов Р.Н.