

АО "Доминанта-Сервис"

ул. Комсомольская, д. 1, литера Щ,
пом. 223, г. Подольск, Московская обл.,
142100

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу № 4-14.33-2206/00-08-18
об административном правонарушении

«26» декабря 2018 г.

г. Москва

<...> рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.33-2206/00-08-18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении АО «Доминанта-Сервис» (ИНН: 7714122399; ОГРН: 1027739427462; адрес: 142100, Московская обл., г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 1, литера Щ, пом. 223), в присутствии представителей АО «Доминанта-Сервис» <...>,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Люми» (далее - Заявитель) является производителем лекарственного препарата – витаминного комплекса «АЕВИТ», в состав которого входит альфа-токоферола ацетат (Витамин Е) и ретинола пальмитат (Витамин А). Лекарственный препарат имеет регистрационное удостоверение от 21.11.2008 Р № 001776/01-2002. Введение в гражданский оборот подтверждается образцами продукции с приложением кассовых чеков.

Кроме Заявителя лекарственный препарат – витаминный комплекс «АЕВИТ» производят и реализуют также:



- ЗАО «Алтайвитамины» (регистрационное удостоверение № ЛСР-005750/08);
- ОАО «Марбиофарм» (регистрационное удостоверение № ЛП-002589);
- ЗАО «Фармацевтическое предприятие «МЕЛИГЕН» (регистрационное удостоверение № ЛП-002467);
- УП «Минскинтеркапс» (Республика Беларусь, регистрационное удостоверение № П № 015142/01).

Из инструкций по применению лекарственного препарата для медицинского применения «АЕВИТ» следует, что он применяется при комбинированном авитаминозе А и Е, а также в комплексной терапии поражений и заболеваний кожи, сопровождающихся нарушением трофики тканей (псориаз, некоторые формы экземы, ихтиоз, себорейный дерматит).

Вместе с тем, исходя из представленных вместе с заявлением образцов, в гражданском обороте на территории Российской Федерации имеются биологически активные добавки к пище (БАД) с тождественным наименованием «АЕВИТ» производства:

- ООО «Мирролла», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.11.003.Е.010533.11.14 от 11.11.2014;
- ООО «Алина Фарма», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.11.003.Е.008915.10.14 от 06.10.2014;
- ЗАО «Эвалар», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.88.003.Е.004080.09.16 от 15.09.2016;
- ООО «Квадрат-С», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.32.003.Е.004480.10.16 от 05.10.2016;
- АО «РеалКапс», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.88.003.Е.04656.10.16 от 14.10.2016;
- ЗАО «ДОМИНАНТА-СЕРВИС» (импортер), свидетельство о государственной регистрации KZ.16.01.98.003.Е.000053.01.16 от 12.01.2016;
- ООО «БИОФАРМУС», свидетельство о государственной регистрации KZ.16.01.78.003.Е.004029.02.15 от 24.02.2015;
- ЗАО «Фармацевтическое предприятие «МЕЛИГЕН», свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.88.003.Е.008260.08.15 от 03.08.2015;
- ООО «Внешторг Фарма», свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.11.003.Е.009486.11.13 от 27.11.2013;
- ЗАО «ПФК Обновление», свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.88.003.Е.001809.04.16 от 22.04.2016.

Оборот лекарственных средств на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», согласно части 1 статьи 13 которого лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Лекарственные препараты не являются тождественными с биологически

активными добавками, в том числе вследствие различий в составе действующих веществ, показаниях, требованиях к производству, качеству, эффективности и безопасности указанных товаров.

БАДы одноименного названия с зарегистрированным в установленном порядке лекарственным препаратом «АЕВИТ» не могут иметь необходимого лечебного эффекта, на который рассчитывают, как врач, прописывающий прием указанного препарата, так и пациент, принимающий такое средство. При этом, несмотря на разницу в количественном составе, рекомендации по применению БАДов «АЕВИТ» единообразны: взрослым и детям, достигшим 14-летнего возраста, по 1 капсуле в день во время еды.

С учетом того, что и лекарственный препарат, и одноименная БАД продаются в аптеках безрецептурно, упаковки БАДов содержат аналогичную с лекарственным препаратом информацию, потребителю, не имеющему специальных навыков, затруднительно отличить лекарственный препарат от БАДа, и тем более оценить количественный состав средства применительно к ожидаемому лечебному эффекту. В связи с этим велика вероятность не только отсутствия ожидаемого лечебного эффекта, но и возможность ухудшения течения болезни.

Результаты социологического опроса, представленного Заявителем, показывают, что для потребителей нет существенной разницы между БАДом и его свойствами и витаминами – лекарственным препаратом и его свойствами, что обусловлено одинаковым наименованием, указывающим на качественный состав – витамины А и Е.

Готовность потребителя перейти к покупке БАДа вместо лекарственного препарата подтверждается представленной Заявителем статистикой падения выручки от продажи лекарственного препарата «АЕВИТ»: выручка в 2015 году составила 143 217 074 рублей, в 2016 году – 110 413 824 руб. В 2017 году все сетевые аптеки в Санкт-Петербурге и Ленинградской области вообще прекратили закупать витамины «АЕВИТ» со ссылкой на большой объем закупленных БАДов с аналогичным наименованием.

Отказы аптек от закупки лекарственного препарата объясняется отсутствием государственного регулирования цен на БАДы и парафармацевтику. Таким образом, аптечным учреждениям выгоднее реализовывать БАДы, при установлении розничной цены на которые они ничем не ограничены, чем лекарственный препарат, розничная надбавка на который ограничена.

При этом производство БАДов с тождественным наименованием существенно дешевле, чем производство лекарственного препарата. Прежде всего, производители БАДов не обязаны, в отличие от производителей лекарственных препаратов, использовать зарегистрированные Минздравом России фармацевтические субстанции и могут заменить их более дешевыми химическими веществами, которые являются безопасными для здоровья потребителей, но могут не обладать качеством и свойствами фармацевтической субстанции.

Используя известное с советского периода наименование «АЕВИТ»,

производители одноименных БАДов сознательно вводят потребителей в заблуждение в отношении тождественности лекарственного препарата и биологически активной добавки к пище.

Вместе с тем, на товарном рынке биологически активных добавок к пище присутствуют производители, которые используют торговые наименования БАДов, не являющиеся тождественными зарегистрированному лекарственному препарату, но тем не менее указывающие на состав БАДа:

- БАД «Витамины А и Е» «БЛАГОМАКС» производства ООО «ВИС»;
- БАД «АЕ Витамины форте» производства ООО «Фармгрупп».

Исходя из указанных выше обстоятельств, АО «ДОМИНАНТА-СЕРВИС» (далее также – Общество) было направлено предупреждение ФАС России от 16.11.2017 № ИА/79925/17 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Общество обратилось в ФАС России с ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения на 6 месяцев, мотивировав указанное ходатайство необходимостью реализации товарных остатков БАД «АЕВИТ» в количестве 157 632 штук во избежание негативных финансовых последствий для Общества.

Письмом ФАС России от 25.12.2017 № ИА/91084/17 Обществу было отказано в продлении срока исполнения предупреждения. В установленный срок предупреждение исполнено не было.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В силу пункта 1 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в использовании при введении в гражданский оборот биологически активной добавки к пище (БАД) «АЕВИТ» наименования, тождественного наименованию зарегистрированного в установленном законом порядке лекарственного препарата «АЕВИТ», являющегося витаминным комплексом, разработанным советскими учеными и известным с 70-х

годов прошлого века.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

3. Указанные действия Общества способны причинить убытки конкурентам, вводящим в гражданский оборот аналогичные БАДы, но не использующим в их торговых наименованиях обозначение, тождественное с наименованием лекарственного препарата, известного с советского периода времени.

Письмом от 24.01.2018 № 1853/4 (вх. ФАС России № 12611/18 от 29.01.2018) АО «ДОМИНАНТА-СЕРВИС» сообщило, что требования, содержащиеся в предупреждении ФАС России, исполнены.

Решением Комиссии ФАС России от 16.04.2018 № АК/26883/18 о нарушении антимонопольного законодательства действия АО «ДОМИНАНТА-СЕРВИС» (ИНН: 7714122399; ОГРН: 1027739427462; адрес: 142100, Московская обл., г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 1, литера Щ, пом. 223), выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации биологически активной добавки к пище (БАД) с наименованием «АЕВИТ», тождественным наименованию зарегистрированного в установленном законом порядке лекарственного препарата, нарушающими часть 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У АО "Доминанта-Сервис" имелась возможность не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации биологически активные добавки к пище (БАД) с наименованием «АЕВИТ», тождественным наименованию зарегистрированного в установленном законом порядке лекарственного препарата. Таким образом, вина АО "Доминанта-Сервис" в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России от 16.04.2018 по делу № 1-14-12/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном

правонарушении от 19.12.2018 № 4-14.33-2206/00-08-18, а также другими материалами дела.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено добровольное исполнение АО "Доминанта-Сервис" до вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства предупреждения об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Так как нарушение АО "Доминанта-Сервис" антимонопольного законодательства произошло впервые, данное обстоятельство может быть отнесено к смягчающим обстоятельствам, предусмотренным ст. 4.2. КоАП РФ.

Малозначительность в совершенном АО "Доминанта-Сервис" административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения АО "Доминанта-Сервис" от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с КоАП РФ размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Применить к АО "Доминанта-Сервис" (ИНН: 7714122399; ОГРН: 1027739427462; адрес: 142100, Московская обл., г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 1, литера Щ, пом. 223) меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

ИНН 7703516539 КПП 770301001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.