



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 20

29 ноября 2018 г.

г. Екатеринбург

Резолютивная часть принята 29 ноября 2018 г.

В полном объеме изготовлено 13 декабря 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии,

<...> - начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти, член Комиссии,
при участии:

- заявителя – филиал ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург (620075, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 13, офис 101) – уведомлен, не явился;

- лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства:

1) ООО «Проспект Медиа» (ИНН 6670076824, ОГРН1056603491460, юридический адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 4) – не явилось, уведомлено;

2) ООО «Хэт-Трик» (ИНН 6658115989, ОГРН 1026602334989, юридический адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8д) – <...> (доверенность б/н от 01.06.2018),

3) ООО «ЭРА» (ИНН 6670395242, 620014, г. Екатеринбург, ул. Уральская, 3, офис 17) - <...> (доверенность б/н от 01.06.2018),

4) ООО «Первый РК Мастер» (ИНН 6686004582, 620137, г. Екатеринбург, ул. Сулимова, 46, помещение 10) – <...> (доверенность б/н от 06.08.2018),

5) <...> (паспорт: 6514983857, г. Екатеринбург, ул. Викулова, 37, корпус 2, кв.94) - не явилась, уведомлена,

- заинтересованных лиц:

1) Прокуратура Свердловской области (ул. Московская, 21, г. Екатеринбург, 620014) - не явилась, уведомлена;

2) Прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга (620014, г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 2) - не явилась, уведомлена;

3) УМВД России по городу Екатеринбургу (ул. Фрунзе, 74, г. Екатеринбург, 620144) - не явилось, уведомлено;

4) Администрация города Екатеринбурга (пр. Ленина, 24-а, г. Екатеринбург, 620014) – не явилась, уведомлена;

5) ГУ МВД России по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 17) - не явилось, уведомлено;

6) агентство «Филин» (г. Москва, Кривоколенный пер., д.5, стр.4, офис 301) - не явилось, уведомлено,

рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, далее – Правила №508), дело №20, возбужденное по признакам нарушения п.1 ст.7 и ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту распространения в мае 2018 г. на рекламной конструкции, расположенной в г. Екатеринбурге по ул. Большакова, 85, рекламы кадрового агентства «Филин»,

УСТАНОВИЛА:

Дело №20 по признакам нарушения рекламного законодательства было возбуждено в отношении ООО «Проспект Медиа» и ООО «Хэт-Трик» Определением от 20.06.2018 (исх.№10667 от 21.06.2018) по итогам рассмотрения обращения филиала ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург (вх.№01-10599 от 25.05.2018), информации, поступившей из Прокуратуры Свердловской области (вх.№01-11303 от 04.06.2018) о проведении проверки сообщения в СМИ «Российская газета» от 25.05.2018 №112 «На Урале наркоторговцы открыто вербовали курьеров при помощи билборда», а также из Прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга (вх.№01-11899 от 13.06.2018) о проведении проверки сообщения в СМИ РИА «URA.RU» от 23.05.2018, и назначено к рассмотрению на 02.08.2018.

Определением от 02.08.2018 рассмотрение дела отложено на 04.09.2018 в связи с необходимостью получения дополнительной информации, а также привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО «ЭРА» (ИНН 6670395242), ООО «Первый РК Мастер» (ИНН 6686004582), в качестве заинтересованных лиц: ГУ МВД России по Свердловской области, агентство «Филин» по подбору персонала из Филиппин.

Определением от 04.09.2018 рассмотрение дела отложено на 23.10.2018 в связи с необходимостью получения дополнительной информации, а также привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, <...>.

Определением от 23.10.2018 рассмотрение дела отложено на 29.11.2018 в связи с необходимостью получения дополнительной информации, в частности, заключений членов Экспертного консультативного совета по применению законодательства о рекламе при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, результатов опроса потребителей, размещенного на сайте Свердловского УФАС России <https://sverdlovsk.fas.gov.ru>, получения экспертного заключения от ООО «Хэт-Трик», получения от заявителя скриншотов переписки сотрудников редакции с jessikaRabbit в мессенджере «Telegram», о наличии которой было указано в ходе рассмотрения дела, а также любой иной имеющейся переписки с данным адресатом, в том числе, нотариально заверенную переписку, в которой отражаются вопросы вербовки агентов для незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, Управления Роскомнадзора по Уральскому федеральному округу.

Содержание рекламы следующее: *«Кадровое агентство «Филин». Объявляет набор на вакансию «Удаленный кадровый агент». Для всех желающих мы предлагаем*

стабильный финансовый доход от 50 000, не выходя из дома. Компания платит за каждого привлеченного Агентом сотрудника. Работа на дому, в интернете, на телефоне. График свободный. Обязанности: поиск и привлечение сотрудников разных специальностей на вакантные должности по всей России. Филин. Кадровое агентство». В качестве контактной информации в рекламе указаны адреса в мессенджерах: в «VIPole» - LolkaBunny, в «Telegram» - jessikaRabbit.



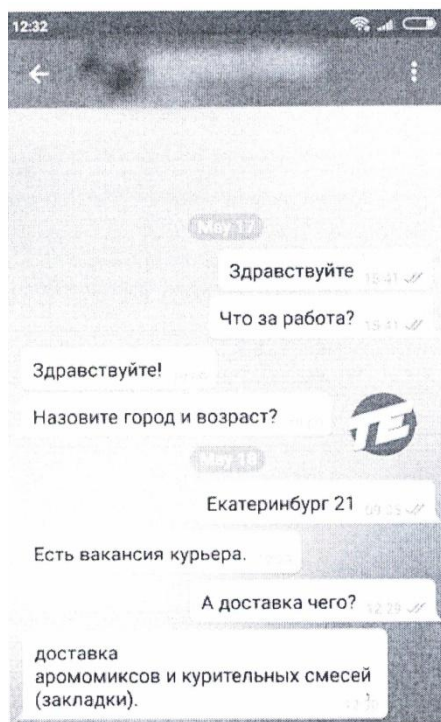
Кадровое агентство «Филин»
 Объявляет набор на вакансию
 «Удаленный кадровый Агент».
 Для всех желающих, мы предлагаем
 стабильный финансовый доход от 50 000,
 не выходя из дома.
 Компания платит за каждого
 привлеченного Агентом сотрудника.
 Работа на дому, в интернете, на телефоне.
 График свободный.
 Обязанности:
 Поиск и привлечение сотрудников разных
 специальностей на вакантные должности
 для работы по всей России.

Филин
 Кадровое агентство

 LolkaBunny
 (VIPole)

 @jessikaRabbit
 (Telegram)

Заявитель филиал ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург указывает, что данная реклама является рекламой структуры, вербующей агентов по распространению наркотиков, поскольку, как стало известно заявителю, когда один из екатеринбуржцев связался с потенциальным работодателем, чтобы выяснить, что придется делать, он получил предложение распространять аромомиксы и курительные смеси, делая закладки (скан переписки был выложен в социальные сети).



Представитель заявителя сообщил, что редакция по факту распространения указанной рекламы обращалась также в УМВД России по г. Екатеринбург, однако получила ответ (исх.№д/186602300981 от 18.06.2018) о том, что в ходе проведения проверки по обращению Главы Екатеринбурга – Председателя Екатеринбургской городской Думы <...> по факту обнаружения баннера с вакансией наркокурьера, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 85, 29.05.2018 сотрудниками УУП ОУУП ОП №5 УМВД России по г. Екатеринбург вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании ч.1 ст.24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст.6.13 КоАП РФ.

Филиал ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург указал, что не обжаловал вышеуказанное определение об отказе в возбуждении дела, вынесенное УМВД России по г. Екатеринбург без проведения необходимых процессуальных действий со стороны правоохранительного органа, который не провел контрольную закупку, не выяснил, какое именно лицо осуществляет деятельность под наименованием «Кадровое агентство «Филин», кому принадлежат адреса в мессенджерах - LolkaBunny («VIPole») и jessikaRabbit («Telegram»), которые активны до сих пор. Заявитель сообщил, что ему известна позиция правоохранительных органов «нет наркотиков – нет дела», однако, полагает, что имеются признаки способствования такой деятельности.

Прокуратура Свердловской области проводила проверку по собственной инициативе на основании публикаций в СМИ, сведения о ее результатах у заявителя отсутствуют.

Между тем, указывает заявитель, появление рекламы вызвало большой общественный резонанс, поскольку реклама разносчиков наркотических средств появилась открыто на общедоступных официальных рекламных носителях г. Екатеринбурга, что является беспрецедентным случаем.

Представитель заявителя сообщил, что два корреспондента газеты, повторяя путь бдительного екатеринбуржца, также вступили в переписку по указанному в рекламе адресу jessikaRabbit («Telegram»), и также получили информацию о том, что идет поиск

агентов для подбора распространителей аромомиксов и курительных смесей путем закладок (скиншоты переписки сохранились, при этом на момент рассмотрения дела 23.10.2018 в материалы дела представлены не были).

Контрольную закупку при этом не производили, так как данными полномочиями наделены не представители СМИ, а правоохранительные органы. Как выяснили корреспонденты издания кадровое агентство «Филин» проводит поиск курьеров и в других городах помимо Екатеринбурга: в Самаре, Пензе, Астрахани, Сыктывкаре. После публикации резонансного материала в «Российской газете» рекламный баннер был снят.

Редакция «Российской газеты» известила администрацию «Telegram» о случившемся, однако ни ответа, ни блокировки пользователя jessikaRabbit не последовало.

После первого заседания комиссии по рассмотрению данного дела редактор Филиала ФГБУ «Редакция «Российской газеты» г. Екатеринбург вновь связался с jessikaRabbit («Telegram»), человек под именем jessikaRabbit ответил, что не знает, требуются ли еще люди, предложил связаться на следующий день. Ответа так и не последовало, при этом, указывает заявитель, аккаунт jessikaRabbit («Telegram») действующий.

Заявитель указал, что реклама настораживает изначально, поскольку контакты для связей указаны в ней нетипичным образом: только адреса в мессенджерах, в связи с чем, полагает, что рекламодатель обязан был проверить, чем именно занимается заказчик рекламы до начала распространения подобной рекламы. При этом, представитель заявителя указал, что ему сложно кого-то обвинять в попустительстве, поскольку, возможно, это первый опыт в стране.

Также представитель заявителя сообщил, что из рекламы непонятно, что именно предлагается, она составлена таким образом, чтобы побудить потребителя к тому, чтобы поинтересоваться дополнительно о том, что предлагается делать за озвученную в рекламе сумму. Редакция пыталась найти кадровое агентство «Филин», нашли организацию в Москве, пытались с ней связаться, но ответа не получили. Заявитель считает, что московский «Филин» возможно и не ведет своей деятельности, а рекламируемый «Филин» не существует. Тот, кто создавал рекламу, пытался придать ей традиционный вид, однако, реклама нетрадиционна в части указания контактов.

Заявитель указал, что преследует цель максимально привлечь внимание общественности к данной проблеме, предупредить жителей города Екатеринбурга об угрозе.

Филиал ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург на рассмотрение дела 29.11.2018 не явился, запрошенные Определением от 23.10.2018 (исх.№19945 от 30.10.2018) сведения не представил.

ООО «Хэт-Трик» в письменных пояснениях (вх.№01-12865 от 25.06.2018), а также в ходе рассмотрения дела указало, что рекламная конструкция по адресу: г. Екатеринбург ул. Большакова, 85, установлена ООО «Хэт-Трик» на основании Разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № М-401665 от 06.03.2015, срок действия до 30.04.2023 и договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества № 4002340-К от 06 марта 2015 г. (копии представлены в материалы дела).

Между ООО «Хэт-Трик» и ООО «ЭРА» заключен договор № 11 от 01 мая 2018 года на оказание услуг по монтажу рекламно- информационных материалов предоставленных ООО «ЭРА» и приложение № 1 от 01.05.2018 г. (копия представлена).

Как указало ООО «Хэт-Трик», согласование макета рекламы проходило путем электронной переписки между менеджерами компаний, отдельный документ о согласовании не составлялся, сам факт размещения рекламы на рекламной конструкции ООО «Хэт-Трик» свидетельствует о наличии согласования.

Между ООО «ЭРА» и ООО «Первый РК Мастер» (Заказчик рекламы) был заключен договор (на размещение рекламных материалов на рекламной конструкции) № 12 от 01.02.2016 (копия представлена), согласно приложению №14 была размещена реклама Кадрового агентства «Филин».

В соответствии с пунктом 2.2.3. договора между ООО «ЭРА» и ООО «Первый РК Мастер» «Заказчик обязуется обеспечивать достоверность рекламной информации, предоставляемой Исполнителю, и ее соответствие действующему законодательству РФ и Свердловской области о рекламе, самостоятельно решать вопросы авторского права и смежных прав на предоставляемую информацию и нести ответственность за ее соответствие требованиям действующего законодательства РФ».

В данном случае информация о кадровом агентстве «Филин» размещена на рекламной конструкции согласно гражданско-правовому договору, согласно ст. 1. части 3 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. При размещении рекламы предполагалась добросовестность конечного Заказчика такой рекламы, в самой размещенной информации отсутствуют нарушения законодательства о рекламе.

ООО «Хэт-Трик» указывает, что не несет ответственность за действия других организаций и лиц.

ООО «Хэт-Трик» считает, что в тексте и изображении размещенных рекламных материалов кадрового агентства «Филин» не содержится нарушений закона о рекламе, в том числе п.1 ст.7 данного закона, поскольку при размещении рекламы не было информации о рекламе товаров, реализация которых запрещена, в рекламе идет речь о кадровом агентстве, соответственно нарушения отсутствуют.

Представитель ООО «Хэт-Трик» пояснила, что общество является владельцем рекламной конструкции, редко заключает прямые договоры с рекламодателями, действует через иных лиц, в том числе, через ООО «ЭРА», которое в данном случае является заказчиком услуг ООО «Хэт-Трик». Макет рекламы предоставляло ООО «Первый РК Мастер», которое также не является конечным заказчиком.

Сведениями о лице, которое напечатало баннер, ООО «Хэт-Трик» не обладает.

ООО «Хэт-Трик» указало, что цена по договору на распространение данной рекламы не превышала обычную цену по договорам.

Представитель ООО «Хэт-Трик» указала, что из рекламы не следует, что предлагаются наркотики, в информационный век очень много предложений о вакансиях, переписка при помощи мессенджеров очень удобна, общество не видит завуалированную под деятельность кадрового агентства запрещенную деятельность, связанную с распространением наркотиков, полагает, что обычный потребитель также этого не видел и не увидел бы, если бы не публикации в СМИ. Реклама незаконной деятельности, по мнению ООО «Хэт-Трик», должна осознаваться, из данной же рекламы непонятно, о чем идет речь.

ООО «Хэт-Трик» указало, что реклама была досрочно демонтирована после публикаций в СМИ, претензий от заказчика в связи с этим не поступало.

При этом ООО «Хэт-Трик» не представило копию утвержденного макета рекламы (представлены фотографии рекламной конструкции с рекламой).

Представитель ООО «Хэт-Трик» сообщила, что досрочный демонтаж был осуществлен 23.05.2018 по устному распоряжению руководителя на основании сведений из интернета, с устным уведомлением ООО «ЭРА».

ООО «Хэт-Трик» не представило в материалы дела информацию, запрошенную п.5 Определения от 04.09.2018, при этом представитель устно пояснила, что поддерживает ранее изложенную обществом позицию, в том числе, указала, что ООО «Хэт-Трик» не было введено в заблуждение в отношении природы рекламируемой услуги, полагает, что рекламируются незапрещенные законодательством РФ услуги кадрового агентства, при этом не представило какие-либо доказательства того, что деятельность кадрового агентства «Филин», реклама которого рассматривается в настоящем деле, не является деятельностью по вербовке агентов для незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, на которую указывает заявитель.

Также ООО «Хэт-Трик» не представлены копии материалов, подтверждающих, что общество до начала распространения рассматриваемой рекламы проявило должные осмотрительность и осторожность в установлении как лица, оказывающего рекламируемые услуги, так и существа рекламируемых услуг. Общество полагает, что не обязано проходить по ссылкам, указанным в рекламе. ООО «Хэт-Трик» указывает, что не несет ответственности за качество услуг, оказываемых рекламодателем; цель рекламы – привлечь внимание к объекту рекламирования, у потребителя при желании имеется возможность получить дополнительную информацию об объекте рекламирования в интернете.

ООО «Хэт-Трик» поддержало ходатайство ООО «Первый РК Мастер» о необходимости явки <...> на рассмотрение дела, указав также, что признаки нарушения п.1 ст.7 Закона о рекламе усмотрены, исходя из предположений и эмоций, подтверждений того, что рекламируемая услуга по факту является запрещенной, в материалах дела нет, как и того, что чьи-то права были нарушены.

ООО «Хэт-Трик» представило (вх.№01-25786 от 29.11.2018) **Заключение специалиста от 26.11.2018 №334-лз/2018**, выданное экспертом НОЧУ ДПО «Институт судебных экспертиз и криминалистики» <...>, в котором указано следующее.

На исследование представлено:

- электрографическая копия текста Кадрового агентства «Филин»,
- электрографическая копия Определения УФАС по Свердловской области от

04.09.2018 г.

Требуется установить:

-Ясно ли из рекламы, какая именно услуга по своей природе предлагается потребителю рекламы?

-Является ли данная реклама завуалированной рекламой услуг, запрещенных в РФ?

-Можно ли сделать вывод о том, что данная реклама является рекламой запрещённых в РФ услуг, исходя из:

А) исключительно текста самой рекламы;

Б) из совокупности сведений, размещенных в рекламе и переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес мессенджера?

Перед специалистом поставлены вопросы разъяснения смысла данного текста, названного как рекламный.

Дадим определение понятию «реклама» по различным аспектам:

Филологический: 1. только ед. мероприятия, имеющие целью создать широкую известность чему-нибудь, привлечь потребителей к чему-нибудь; 2. объявление, плакат, содержащие сведения о чем-нибудь для потребителя [Толковый словарь Ушакова].

Экономический: Средство распространения информации и убеждения людей. Реклама распространяется через прессу, телевидение, радиовещание, объявления и плакаты, а также через названия компаний на одежде. Реклама создает представление о продукте, расширенная реклама вызывает доверие к продукту, а хорошая реклама порождает желание купить продукт [Бизнес. Толковый словарь] / Реклама распространяется в любой форме с помощью любых средств информация о физическом или юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях и предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, товарам, идеям и начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний [Финансовый словарь].

Исходя из дефиниций словарей, реклама (рекламный текст) представляет собой представление товаров и услуг с целью их реализации, то есть с целью получения прибыли при реализации товаров и услуг.

Реклама представляет собой совокупность различных локутивных установок, цель которых не просто донести до потенциального потребителя какой-то товар, но и побудить его купить. В данном случае локутивными приемами являются:

1. Глаголы - призывы, употребленных либо в безличной форме, либо в форме повелительного наклонения (Приходите к нам, у нас скидки!!!).

2. Прилагательные в сравнительной, а чаще, в превосходной степени (У нас самые лучшие и самые дешевые сапоги).

3. Наличие глаголов-конверсивов: купить - продать.

4. Четкое указание на наличие товара или услуги.

Как показал контекстуальный анализ, представленный текст не обладает ни одним из обозначенных признаков рекламы.

В данном случае речь идет об объявлении на работу. Ср., объявление - Вид письменного или устного сообщения; извещение о чем-л. Целью О. является необходимость привлечь внимание потенциального читателя или слушателя, сообщить о чем-л. [Толковый словарь Ушакова] / 1. только ед. Действие по гл. объявить-объявлять. Объявление приговора состоялось вчера. Объявление войны. 2. Печатное сообщение, извещение о чем-нибудь, публикация. Повесить на стене объявление. Доска для объявлений. Дать объявление в газету. Поместить объявление в газете [Новый словарь методических терминов и понятий]. Таким образом, объявление - это такой текст, который сообщает какую-либо информацию, но не предлагает приобрести товары и услуги. Объявление становится рекламой, если в нем используются перечисленные выше локутивные установки. В исследуемом тексте такие установки отсутствуют, то есть на исследование представлен не рекламный текст, а текст объявления, а именно, объявления о приеме на работу. Таким образом, данный текст априори не предлагает услуги ни открыто, ни завуалировано.

Об этом нам говорит также сама структура исследуемого текста, а также языковые единицы: *кадровое агентство, набор на вакансию*. Дадим понятиям дефиниции:

Кадровое агентство - агентство по трудоустройству или подбору персонала [Словарь по профориентации и психологической поддержке].

Вакансия - Вакантная должность в штате учреждения. В учреждении открылась вакансия. Занять вакансию [Толковый словарь Ушакова].

По дефиниции *удаленный* (то есть находящийся, расположенный на далёком расстоянии [Толковый словарь русского языка]) видно, что предлагаемая работа предполагает дистанционный режим. Соответственно, смысл представленного текста следующий: указанное сообщество занимается приемом граждан на работу, которая осуществляется дистанционно.

Также прописываются условия работы: *для всех желающих* (то есть не требуется особого образования, нет ограничений по возрасту и полу), *стабильный доход от 50000* (то есть оговаривается зарплата без информации о том, как она выплачивается), *не выходя из дома* (не надо никуда ездить), *график свободный* (календарь и часы работы на усмотрение работника).

Прописана информация, что должен делать работник: *он должен искать таких же работников на всей территории РФ*. В данном случае, исходя из контекста, видно, что в круг обязанностей входит поиск сотрудников, имеющих различные дипломы.

Поэтому, анализируемые элементы текста обладают прямым (не завуалированным) значением без определенной конкретики (вид работы, уровень образования). Более конкретно прописаны заработная плата, агентство, куда надо обращаться, график работы, место работы: это все соответствует объявлению о приеме на работу.

Выводы:

1. Представленный текст является объявлением о приеме на работу, а не рекламой. Соответственно, данный текст не предлагает потребителю никакую услугу.

2. Данный текст, не являясь рекламой, не предлагает завуалированно услуги, запрещенные в РФ,

3. Данный текст, не являясь рекламой, имеет структуру простого сообщения о работе с указанием кадрового агентства, заработной платы, места работы, без указания на конкретный вид занятости. Информация о запрещенных в РФ услугах отсутствует.

Также ООО «Хэт-Трик» представило экспертную оценку руководителя наружной рекламы ООО «Рекламная ассоциация «Восход» <...>, которая ответила на поставленные вопросы следующим образом:

-Ясно ли из рекламы, какая именно услуга по своей природе предлагается потребителю рекламы? – Да, ясно, услуга по предоставлению вакансий по работе.

-Является ли данная реклама завуалированной рекламой услуг, запрещенных в РФ?
- нет.

-Можно ли сделать вывод о том, что данная реклама является рекламой запрещённых в РФ услуг, исходя из:

А) исключительно текста самой рекламы – нет, не является рекламой запрещенных услуг;

Б) из совокупности сведений, размещенных в рекламе и переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес мессенджера? – нет, не усматривается.

ООО «ЭРА» в письменных пояснениях (вх.№01-18901 от 04.09.2018), а также представитель в ходе рассмотрения дела сообщили, что между ООО «ЭРА» и ООО «Хэт-Трик» заключен договор №11 от 01 мая 2018 года на оказание услуг по монтажу рекламно- информационных материалов предоставленных ООО «ЭРА».

Между ООО «ЭРА» (Исполнитель) и ООО «Первый РК Мастер» (Заказчик) заключен Договор №12 от 01.02.2016, согласно Приложению №14 к указанному договору была размещена реклама кадрового агентства «Филин».

Согласно п.2.2.3 договора, заключенного между ООО «ЭРА» и ООО «Первый РК Мастер», заказчик обязуется обеспечивать достоверность рекламной информации,

предоставляемой исполнителю и ее соответствие действующему законодательству РФ. По мнению ООО «ЭРА» в самом тексте и изображении размещенных рекламных материалов кадрового агентства «Филин» не содержится нарушений Закона о рекламе. В рекламе нет информации о размещении запрещенных товаров или услуг.

Баннер размещаемой рекламы был предоставлен ООО «Первый РК Мастер». Досрочный демонтаж был осуществлен 23.05.2018.

Представитель ООО «ЭРА» передала в материалы дела копию макета рекламы, указала, что согласование было произведено по электронной почте, при этом соответствующие доказательства не представила.

ООО «ЭРА» указало, что какие-либо изменения в макет, переданный заказчиком, не вносило.

ООО «ЭРА» считает, что рекламодателем является ООО «Первый РК Мастер», поскольку с иным лицом договора на размещение данной рекламы не имеет. Общество не смогло ответить на вопрос комиссии о том, какое лицо является изготовителем либо продавцом рекламируемой услуги, назвать его организационно-правовую форму, адрес, а также сообщить, какие действия по идентификации данного лица были совершены обществом до начала распространения рекламы, в том числе, при помощи общедоступных источников информации, то есть представить доказательства того, что общество предприняло разумные меры по недопущению распространения недобросовестной и (или) недостоверной рекламы, проявило должные осмотрительность и осторожность.

ООО «Первый РК Мастер» в письменных пояснениях (вх.№01-18297 от 27.08.2018, вх.№01-18842 от 03.09.2018, вх.№01-18843 от 03.09.2018, вх.№01-18900 от 04.09.2018, вх.№01-19031 от 05.09.2018), а также в ходе рассмотрения дела указало, что общество не нарушало действующего законодательства РФ в силу следующего.

<...> (Заказчик) обратилась в ООО «Первый РК Мастер» как физическое лицо, далее 02.04.2018 между <...> (Заказчик) и ООО «Первый РК Мастер» (Исполнитель) заключён договор № 456 от 02.04.2018 (далее - договор № 456), согласно которому: *«Заказчик поручает, а Исполнитель за плату выполняет работы/оказывает услуги по изготовлению, размещению (распространению), монтажу/демонтажу наружной рекламы по адресному плану, согласованному в Приложениях к настоящему Договору».*

ООО «Первый РК Мастер» заявило ходатайство о приобщении к материалам дела копий дополнительных соглашений №б/н, №1, №2 от 02.08.2018 к договору №456 от 02.04.2018, заключенных между ООО «Первый РК Мастер» и <...>, согласно которым п.1 договора, п.1 Приложения №1 и п.1 Приложения №2 излагаются в следующей редакции: *«Заказчик поручает, а Исполнитель за плату организует выполнение работ/оказание своими силами или силами третьих лиц, услуг по изготовлению и (или) размещению (распространению), монтажу/демонтажу, (далее в тексте - «услуги», «работы») наружной рекламы (далее в тексте - «рекламные материалы») по адресному плану, согласованному в Приложениях к настоящему Договору».*

Макет кадрового агентства «Филин» был разработан и предоставлен Заказчиком - <...>. Со слов заказчика: «Кадровое агентство «Филин» набирает агентов для поиска сотрудников на различные вакансии такие как: няни, уборщицы и т.д.». Также со слов <...> она является представителем «Филина», ей поручили разместить рекламу.

ООО «Первый РК Мастер» указало, что никаких разрешений или подтверждающих материалов у <...> не запрашивало.

При этом, ООО «Первый РК Мастер» не представило копию макета, утвержденного <...>.

ООО «Первый РК Мастер» считает, что в тексте и изображении макета рекламы кадрового агентства «Филин» не содержится нарушений закона о рекламе, в том числе п.1 ст. 7 данного закона, поскольку при размещении рекламы не было информации о рекламе товаров, реализация которых запрещена, в рекламе идёт речь о кадровом агентстве, вся существенная информация о рекламируемом товаре в рекламе указана, реклама надлежащая и понятная потребителям. Кроме того, ООО «Первый РК Мастер» считает: в виду наличия у пользователя(ей) электронных адресов индивидуального доступа в указанных мессенджерах, последние **имел(ли) возможность в любой момент** (в том числе после проверки макета на соответствие законодательству РФ о рекламе и (или) после размещения рекламы) **изменить информацию**, адресованную конечным потребителям рекламы.

Во исполнение данного договора, а также с учётом того, что указанным договором предусмотрена возможность передачи его исполнения третьим лицам и в виду того, что у ООО «Первый РК Мастер» отсутствуют права самостоятельно - по своему усмотрению разместить рекламный материал на рекламных конструкциях в силу того, что ООО «Первый РК Мастер» не имеет собственных рекламных конструкций (*и в штатном расписании ООО «Первый РК Мастер» не имеется должности монтажника*), между ООО «Первый РК Мастер» и ООО «ЭРА» составлено и подписано Приложение №14 к договору № 12 от 01.02.2016 на обеспечение размещения рекламных материалов на рекламных конструкциях (далее - договор №12). Согласно Договору №12 и Приложению №14 к договору № 12 от 01.02.2016, размещение рекламного материала на рекламных конструкциях расположенных по адресам: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 65 и ул. Большакова, 85 - Степана Разина осуществляет ООО «ЭРА». По сложившимся обычаям делового оборота, решения о согласовании всех макетов, в том числе данный макет, принимало и принимает ООО «ЭРА», как лицо, обладающее вещным правом на пользование рекламными конструкциями по адресам: Екатеринбург, ул. Большакова, 85 - Степана Разина, Большакова, 65. Также ООО «ЭРА» обеспечивает соблюдение законодательства РФ о рекламе на принадлежащем ему имуществе, в том числе, получение необходимых разрешений от органов местного самоуправления и принятие мер, направленных на пресечение незаконного использования рекламы. Однако сомнений у ООО «ЭРА» относительно соответствия предоставленного Заказчиком рекламного материала требованиям действующего российского законодательства о рекламе не возникло.

В соответствии со статьей 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. ООО «Первый РК Мастер» не обладает какими - либо правами на данные рекламные конструкции, между ООО «Первый РК Мастер» и ООО «ЭРА» нет договора об аренде конструкции или иных правоотношений, кроме договора № 12 от «01» февраля 2016 года, предпринимательскую деятельность по данной конструкции ведёт ООО «ЭРА». Кроме того, ООО «Первый РК Мастер» не имеет каких-либо правоотношений с ООО «Хэт-Трик». ООО «Первый РК Мастер» считает, что ООО «ЭРА» и ООО «Хэт-Трик» аффилированные лица.

В свою очередь ООО «Первый РК Мастер» предприняло меры по проверке материалов, предоставленных к размещению на указанной конструкции, путем отправки макета на согласование на адрес электронной почты ООО «ЭРА», а именно:

hattrick@convex.ru (данное утверждение, подтверждается информацией содержащейся в письменных объяснениях ООО «Хэт-Трик» от 25.06.2018, предоставленных в Свердловское УФАС России), следовательно, ООО «ЭРА» принимало непосредственное, прямое участие в оформлении, содержании рекламного материала, также определило соответствие макета установленным законодательством правилам, следовательно, приняло итоговое, контрольное решение об утверждении данного макета.

Поскольку на момент, когда ООО «Первый РК Мастер» узнало из СМИ об указанном факте, реклама была досрочно демонтирована, предположительно силами ООО «ЭРА», необходимость в выдаче претензий, относительно данного факта, в адрес ООО «ЭРА» от ООО «Первый РК Мастер» отсутствовала. В виду того, что демонтаж рекламного баннера был произведен без согласования с ООО «Первый РК Мастер», сведениями о дате и причине демонтажа указанной рекламы ООО «Первый РК Мастер» не обладает.

Между ООО «Первый РК Мастер» (Заказчик) и ООО «ФАБРИКА ПЕЧАТИ ПЛЮС» (Исполнитель) заключен договор № 51 об изготовлении и монтаже рекламной продукции от 01.01.2018, согласно которому ООО «ФАБРИКА ПЕЧАТИ ПЛЮС» напечатало по заказу ООО «Первый РК Мастер» баннер с рекламой Кадрового агентства «Филин», доставило и передало напечатанный материал в ООО «ЭРА», которое занимается размещением рекламы.

При этом, ООО «Первый РК Мастер» не представило копию заявки, направленной ООО «Первый РК Мастер» в адрес ООО «ФАБРИКА ПЕЧАТИ ПЛЮС», однако, указало, что заказывало печать рекламы именно с тем содержанием, с которым впоследствии передало ее ООО «ЭРА», рекламопроизводитель ООО «ФАБРИКА ПЕЧАТИ ПЛЮС» каких-либо изменений в макет рекламы не вносил.

ООО «Первый РК Мастер» идентифицирует себя как рекламопроизводителя, указывает, что лишь организовало выполнение работ/оказание услуг по изготовлению, размещению (распространению), монтажу рекламного материала, силами третьих лиц, а именно: ООО «Эра» и ООО «ФАБРИКА ПЕЧАТИ ПЛЮС». Содержание информации к размещению (объект рекламирования) рекламы, в том числе текст, полностью определил Заказчик - физическое лицо <...>, которая является конечным Заказчиком. Однако, текст имело возможность редактировать ООО «Эра».

Владельцем рекламной конструкции, который обладает разрешением на установку и эксплуатацию указанной рекламной конструкции и договором на установку и эксплуатацию данной рекламной конструкции с использованием муниципального имущества является ООО «Хэт-Трик», которое является конечным Исполнителем.

ООО «Первый РК Мастер» заявило ходатайство о привлечении <...>, проживающей по адресу: <...>, к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, поскольку решение по данному делу может повлиять на ее права и обязанности как заказчика рекламы Агентства «Филин», в части привлечения к ответственности рекламодателя.

ООО «Первый РК Мастер» представило в материалы дела копию паспорта <...>, адрес ее электронной почты, сведения о ее абонентском номере телефона, аккаунтах на сайтах vk.com, instagram.com, копии справок ПАО «Сбербанк России» о транзакциях от 25.04.2018 и 05.05.2018.

Общество сообщило, что заказчик не предъявлял претензий в связи с досрочным демонтажом рекламы. Оплата была произведена <...> с карты на карту директора ООО

«Первый РК Мастер», а он оплатил за нее в банке. ООО «Первый РК Мастер» сообщило, что пыталось связаться с <...>, но ее телефон недоступен.

Представитель ООО «Первый РК Мастер» указала, что доводы заявителя надуманы, законных юридических обоснований не имеют, распечатки переписки в мессенджере нотариально не заверены, правоохранительные органы незаконной деятельности не фиксировали.

ООО «Первый РК Мастер» заявило ходатайство о необходимости явки <...> на рассмотрение дела, указав, что в ходе телефонного разговора выяснилось, что <...> не сможет явиться на заседание комиссии 23.10.2018 по семейным обстоятельствам, а также с целью установления личности рекламодателя ходатайство об истребовании материалов дела МВД о проведенных проверках по данному делу.

28.11.2018 (вх.№01-25729) ООО «Первый РК Мастер» представило письменное пояснение, в котором указало следующее.

На банковскую карту 6390****2148 <...> - работника ООО «Первый РК Мастер», состоящего в должности - менеджер по рекламе, от его клиента <...>, по договору № 456 от 02.04.2018 - произведено два денежных перевода: 25.04.2018 с карты 5536****1511 Tinkoff Bank Card2Card на сумму 17980,00 рублей (плательщик <...>), 05.05.2018 с карты 4276****1801 SBOL на сумму 17980,00 рублей (плательщик <...>).

По данным денежным переводам, клиентом <...>, в телефонном разговоре дано пояснение <...>, о том, что: «данные денежные переводы, это оплата по договору № 456 от 02.04.2018. Денежные средства, поступившие от <...>, это также оплата по договору № 456 от 02.04.2018; такой способ оплаты наиболее удобен для Заказчика, иной способ оплаты не устраивает».

05.09.2018 <...>, денежные средства, полученные от <...>, внес на счет ООО «Первый РК Мастер» со следующим назначением платежа: за <...>; Екатеринбург <...>; опл по сч 261 от 02/04/2018 (платёжное поручение №814253 от 05.09.2018); за <...>; Екатеринбург <...>; опл по сч 260 от 02/04/2018 (платёжное поручение №816397 от 05.09.2018).

ООО «Первый РК Мастер» сообщает о том, что необходимости оплаты услуг юридического лица с использованием личной банковской карты сотрудника, не имеется. Данный способ оплаты услуг общества с использованием личной банковской карты сотрудника носит исключительный характер, не является нормой, однако с учётом совокупности всех сложившихся обстоятельств, в данном случае, способ оплаты признан допустимым в виду того, что нормы законодательства РФ не нарушены.

Агентство по подбору домашнего персонала «Филин» (г. Москва, Кривоколенный пер., д.5, стр.4, офис 301) сообщило (вх.№01-18879 от 04.09.2018), что агентство не обращалось в указанные компании и не подписывало никаких договоров с ними, работает только на территории Москвы. У агентства довольно узкая специализация, в которой работают опытные менеджеры, поэтому обращаться в иногородние рекламные компании для поиска агентов не имеет смысла.

ООО «**Проспект Медиа**» на рассмотрение дела нет явилось, пояснения не представило.

Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО) сообщило (вх.№01-12261 от 18.06.2-18), что по информации, представленной Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга, рекламная конструкция установлена

в соответствии с разрешением на установку и эксплуатацию, выданным ООО «Перспектив Медиа» (разрешение №М-401654, адрес: ул. Большакова, 85).

Однако из представленных фотоматериалов, исходя из маркировки, можно сделать вывод, что владельцем рекламной конструкции является ООО «Хэт-Трик». Уведомление о переуступке прав на рекламную конструкцию в МУГИСО не поступало.

Также МУГИСО сообщило о наличии разрешения №М-401717, выданного ООО «Хэт-Трик» на рекламную конструкцию, расположенную по адресу ул. 8 Марта/Большакова (по четной стороне).

Администрация города Екатеринбурга сообщила (вх.№01-14989 от 18.07.2018), что исходя из приложенных фотоматериалов, у дома № 85 по ул. Большакова в г. Екатеринбурге размещена рекламная конструкция, принадлежащая ООО «Хэт-Трик», которая установлена на основании разрешения № М-401665, срок действия с 01.05.2015 по 30.04.2023 (место установки в разрешении указано с привязкой к адресу г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 81/ул. Ст. Разина, 28).

Сведения о возникновении у третьих лиц каких-либо прав в отношении данной рекламной конструкций отсутствуют.

Представитель Администрации г. Екатеринбурга сообщила, что Администрация не обжаловала определение от 29.05.2018 об отказе в возбуждении дела, вынесенное УМВД России по г. Екатеринбургу. Представитель администрации полагает, что реклама надлежащая, понятная потребителям, является рекламой кадрового агентства «Филин», которое в действительности существует в г. Москве, занимается подбором нянь и т.п.

УМВД России по г. Екатеринбургу в ответ на ранее направленное Свердловским УФАС России обращение о проведении внеплановой проверки по ч.1 ст.228.1 УК РФ (исх.№9850 от 08.06.2018, получено 13.06.2018) сообщило (вх.№01-15762 от 27.07.2018), что в ходе работы по факту обнаружения баннера с вакансией наркокурьера, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 85, установлено, что рекламная конструкция принадлежит организации ООО «Хэт-Трик», у организации имеется разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Проведенной проверкой установлено, что в материалах проверки отсутствуют данные о совершении каких-либо противоправных действий, предусматривающих ответственность особенной частью УК РФ. Вместе с тем, в действиях неустановленного лица усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ.

В силу ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

29.05.2018 сотрудниками УУП ОУУП ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу вынесено Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием события административного правонарушения предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ (копия определения представлена в материалы дела (вх.№01-18243 от 27.08.2018)).

Также УМВД России по г. Екатеринбургу представило в материалы дела (вх.№01-18243 от 27.08.2018) копию Заключения от 18.07.2018 по проверке обращения <...> по факту обнаружения баннера с вакансией наркокурьера, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 85, вынесенного оперуполномоченным ОНК УМВД России по г. Екатеринбургу, в котором указано следующее:

«В ходе работы по обращению установлено, что рекламная конструкция принадлежит организации ООО «Хэт Трик», у организации имеется разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Опрошенный представитель ООО «Хэт трик» <...> пояснил, что 01.02.2016 организацией был заключен с ООО «Первый РК» на размещение на установление конструкций рекламных плакатов. 23.05.2018 представитель ООО «Хэт Трик» в сети «Интернет» на сайте новостей Е1, увидел новость о том, что на принадлежащей им конструкции размещена реклама о наборе на работу в кадровое агентство «Филин» (удаленная работа). По данному факту, о размещении рекламы обстоятельства ему не известны.

Проведенной проверкой установлено, что в материалах проверки отсутствуют данные о совершении каких-либо противоправных действий, предусматривающих ответственность особенной частью УК РФ. Вместе с тем, в действиях неустановленного лица усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.6.13 КоАП РФ.

В силу ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

29.05.2018 сотрудниками УУП ОУУП ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбург вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием события административного правонарушения предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ.

Однако, Управлением Федеральной Антимонопольной службы по Свердловской области 20.06.2018 вынесено Определение о возбуждении дела № 20 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение которого назначено на 02 августа 2018 года по адресу: г. Екатеринбург ул. Московская 11.

Учитывая вышеизложенное, полагал бы:

1. проверку по обращению гр. <...> считать законченной;
2. Обращение гр. <...> считать неподдержанным;
3. Уведомить о результатах проведения проверки по обращению гр.<...>;
4. Материалы проверки (вх.№26/017 - з/186602273735 от 19.06.2018) списать в

дело».

Согласно базе данных информационного центра ГУ МВД России по Свердловской области «Административная практика» протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, в 2017 и текущем годах подразделениями УМВД России по г. Екатеринбург не составлялись.

УМВД России по г. Екатеринбург в лице Отдела по контролю за оборотом наркотиков представило (вх.№01-18243 от 27.08.2018) в антимонопольный орган копию Определения от 29.05.2018 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.13 КоАП РФ, вынесенного УУП ОУУП ОП №5 УМВД России по г. Екатеринбург, а также Заключение от 18.07.2018 по проверке обращения, вынесенное оперуполномоченным ОНК УМВД России по г. Екатеринбург.

ГУ МВД России по Свердловской области сообщило (вх.№01-18309 от 27.08.2018, вх.№01-21715 от 08.10.2018), что Управление по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по Свердловской области не располагает сведениями о наличии вступивших в законную силу судебных актов о привлечении лиц, причастных к

распространению рассматриваемой комиссией Свердловского УФАС России в деле №20 рекламы к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков.

Согласно ч.5 ст.28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщения в средствах массовой информации, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно ч.4 ст.148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ.

В соответствии с ч.6 ст.148 УПК РФ признав постановление органа дознаний, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Таким образом, проверка законности и обоснованности принятых сотрудниками органов внутренних дел решений осуществляется органами прокуратуры.

В части касающейся иной информации по обстоятельствам рассматриваемым в деле сообщается, что 13.04.2018 Таганский суд Москвы вынес решение в пользу Роскомнадзора, тем самым позволив начать блокировку мессенджера Telegram на территории России. 16.04.2018 Роскомнадзор начал процедуру блокировки Telegram (подробная информация на сайте rkn.gov.fti).

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка является оперативно-розыскным мероприятием, осуществляемым при Проведении оперативно-розыскной деятельности. Согласно ст.12 вышеуказанного закона сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятии силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Также ГУ МВД России по Свердловской области сообщило (вх.№01-22492 от 17.10.2018), что Информационный центр ГУ МВД России по Свердловской области не располагает сведениями в отношении <...> (о том, привлекалась ли <...> к административной либо уголовной ответственности).

ГУ МВД России по Свердловской области в лице Управления по вопросам миграции сообщило (вх.№01-22958 от 23.10.2018), что паспорт <...> имеет статус «действителен», с 22.07.2003 <...> проживает по адресу, указанному в запросе Свердловского УФАС России.

Прокуратура Свердловской области в лице и.о. начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики сообщила (вх.№01-22263 от 15.10.2018), что Прокуратурой области в мае 2018 года организована проверка информации СМИ «На Урале наркоторговцы открыто вербовали курьеров при помощи билборда».

Прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга совместно со специалистами Департамента рекламы МУГИСО, ГКУ СО «Фонд имущества Свердловской области» 31.05.2018 проведена выездная проверка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 85, выявлена одна рекламная конструкция - ситиборд 2,7х3,7.

Установлено, что владельцем рекламной конструкции является ООО «Хэт-Трик» (разрешение на установку и эксплуатацию от 06.03.2015 № М-401665, сроком действия до 30.04.2023). Между ООО «Хэт-Трик» и ООО «Первый РК Мастер» заключен договор на размещение на указанной рекламной конструкции рекламных плакатов. Впоследствии, между ООО «Первый РК Мастер» (заказчик) и ООО «Эра» (исполнитель) заключен договор № 12 от 01.02.2016 на размещение рекламных материалов на конструкциях, в том числе, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 85.

На момент осмотра 31.05.2018 рекламы на ситиборде не имелось. Информация СМИ направлена на рассмотрение ГУ МВД России по Свердловской области для рассмотрения в рамках компетенции.

По результатам проверки УУП ОУУП ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу от 29.05.2018 вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения. Оснований для принесения протеста на определение не имеется, поскольку на рекламном плакате отсутствовала пропаганда либо незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ, понятие которой закреплено в ст. 46 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Прокуратура Свердловской области в лице и.о. начальника отдела по надзору за исполнением законов об обороте наркотиков сообщила (вх.№01-22262 от 15.10.2018), что Прокуратурой Свердловской области проведена проверка сведений, поступивших из средств массовой информации о вербовке наркокурьеров на территории области посредством размещения вакансий на рекламном щите.

По поручению Прокуратуры области 31.05.2018 прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга совместно со специалистами Департамента рекламы МУГИСО, ГКУ СО «Фонд имущества Свердловской области» проведена выездная проверка по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 85, где обнаружена одна рекламная конструкция.

Владельцем рекламной конструкции является ООО «Хэт-Трик», которое имеет разрешение на установку и эксплуатацию данного объекта от 01.05.2015 № М-401665, сроком действия до 30.04.2023.

На момент осмотра какой - либо рекламы конструкция не имела.

Информация СМИ направлена на рассмотрение в УФАС по Свердловской области и в ГУ МВД России по Свердловской области для рассмотрения в рамках компетенции.

По результатам рассмотрения УФАС по Свердловской области 20.06.2018 возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно представленной ГУ МВД России по Свердловской области информации сообщение о вербовке наркокурьеров посредством размещения вакансий на данном рекламном щите проверялось в рамках рассмотрения материала об административном правонарушении, зарегистрированном в книге учета сообщений о происшествиях ОП № 5 Управления МВД России по г. Екатеринбург за № 12806 от 23.05.2018. По результатам проверки вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ - пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ.

ПАО «Вымпелком» на запрос управления сообщило (вх.№01-19637 от 12.09.2018), что абонентский номер 909<...>8 выделен на основании договора №678608518 от 21.12.2017 М<...>ой.

ПАО «Сбербанк» на запрос Управления о представлении копий договоров с владельцами карт 6390****2148, 4276****1801, 5536****1511, отраженных в справках о транзакциях, представленных ООО «Первый РК Мастер» (вх.№01-19031 от 05.09.2018)), сообщило (вх.№01-156/ДСП от 24.10.2018), что банковская карта №6390****2148 принадлежит клиенту З<...>у (представлено заявление на банковское обслуживание от 16.01.2016). Банковская карта №4276****1801 принадлежит клиенту М<...>ой. Заявление, в рамках которого М<...>ой была выпущена указанная банковская карта, в автоматизированном архивном хранилище Банка не найдено. Банковская карта №5536****1511 Банком не выпускалась, в связи с чем, предоставление информации и документов по владельцу данной карты невозможно.

<...> в письменных пояснениях (вх.№01-25584 от 27.11.2018) указала следующее. В поисках подработки она обратилась к «Telegram Messenger», в котором пользователь DarkSide Boss предложил ей работу в виде размещения наружной рекламы с данным сюжетом, <...> согласилась.

<...> (заказчик) обратилась в ООО «Первый РК Мастер» (исполнитель) как физическое лицо, с ней работал менеджер организации <...>, далее, между <...> и ООО «Первый РК Мастер» 02.04.2018 заключён договор № 456, согласно договору: Заказчик поручает, а Исполнитель за плату организует выполнение работ/оказание своими силами или силами третьих лиц, услуг по изготовлению, размещению (распространению), монтажу/демонтажу наружной рекламы по адресному плану, согласованному в Приложениях к настоящему Договору. Оплата услуг по указанному договору произведена на личную банковскую карту <...>, а именно: на его карту 6390****2148, произведены два перевода денежных средств:

а) 25.04.2018 с карты 5536****1511 Tinkoff Bank Card2Card на сумму 17980,00 рублей (платательщик <...>).

б) 05.05.2018 с карты 4276****1801 SBOL на сумму 17980,00 рублей (платательщик <...>). Такой способ оплаты <...> наиболее удобен.

<...> указала, что не является представителем организации «ФИЛИН», не имеет к ней лично никакого отношения, с просьбой о размещении данной рекламы к ней обратился не близко знакомый человек, у нее и в мыслях не было размещать рекламу, чего-то запрещенного законодательством РФ, <...> считает, что речь идёт о подборе для организации обычного обслуживающего персонала, таких как нянечки, уборщицы, и тому подобное.

Члены Экспертного консультативного совета по применению законодательства о рекламе при Свердловском УФАС России, отвечая на аналогичные вопросы, на которые отвечал эксперт <...>, чье заключение было представлено ООО «Хэт-Трик» в материалы дела, указали следующее:

1. Ясно ли из рекламы, какая именно услуга по своей природе предлагается потребителю рекламы?

2. Является ли данная реклама завуалированной рекламой услуг, запрещенных в РФ?

3. Можно ли сделать вывод о том, что данная реклама является рекламой запрещённых в РФ услуг, исходя из:

А) исключительно текста самой рекламы;

Б) из совокупности сведений, размещенных в рекламе и переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес мессенджера?

1) <...>: «1. Из буквального восприятия представленной рекламы кадрового агентства «Филин» следует, что объектом рекламы является набор на вакансию «Удаленный кадровый агент», в обязанности которого входит поиск и привлечение сотрудников разных специальностей на вакантные должности для работы по всей России.

2. Исходя из содержания рекламы нельзя установить, что данная реклама является завуалированной рекламой иных услуг.

3. Вывод о том, что данная реклама является рекламой запрещенных в РФ услуг можно сделать, исходя из совокупности сведений, размещенных в рекламе, и в переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес одного из указанных в рекламе мессенджеров.

Таким образом, реклама кадрового агентства «Филин» имеет признаки недобросовестной рекламы.

В соответствии со ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

В соответствии со ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры; табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок».

2) <...>: «1. Из рекламы следует, что некое кадровое агентство «Филин» объявляет набор на вакантную должность «Удаленный кадровый агент». Для потенциального потребителя в рекламе указаны основные условия предлагаемой работы: уровень заработной платы, график работы и должностные обязанности.

Таким образом, непосредственно из текста рекламы можно сделать вывод, что потребителю ясен объект рекламирования, а именно предложение о возможности занятия вакантной должности удаленного кадрового агента с законным по своей природе функционалом.

2. Реклама направлена на привлечение внимания людей, находящихся в поиске работы. При этом, располагая данными о последовавшей переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес одного из указанных в рекламе мессенджеров, можно сделать вывод о том, что реклама вводит потребителя в заблуждение относительно характера рекламируемой работы и является завуалированной рекламой услуг, запрещенных законодательством Российской Федерации (агентских услуг в сфере незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов).

3. Исходя из текста самой рекламы невозможно сделать вывод о том, что *данная* реклама является рекламой запрещенных в РФ услуг. Однако из совокупности сведений, размещенных в рекламе и в переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес одного из указанных в рекламе мессенджеров, можно сделать вывод, что данная реклама направлена на привлечение внимания людей, ищущих работу, к структуре, вербующей агентов по распространению наркотиков.

Таким образом, считаю, что в рекламе, являющейся приложением к запросу, имеются признаки нарушения ч. 7 ст. 5 и п. 1 ст. 7 Закона о рекламе».

3) <...>: «1. Из представленной рекламы очевидно не следует, какая именно услуга по своей природе предлагается потребителю рекламы. Текст рекламы воспринимается как реклама услуг по подбору персонала. Образов, слов и выражений, вызывающих ассоциации с распространением наркотических средств, в рекламе не используется.

2. В связи с этим указанная реклама не вызывает ассоциаций с завуалированной рекламой услуг, запрещенных законодательством РФ, в т.ч. агентских услуг в сфере незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

3. Исключительно из текста самой рекламы, приложенной к Вашему запросу, не следует очевидный вывод о том, что данная реклама является рекламой запрещенных в РФ услуг. При этом обращает на себя внимание тот факт, что контакты рекламодателя указаны только в виде адресов в мессенджерах, один из которых (Telegram) заблокирован для использования на территории РФ по решению суда в апреле 2018 г. Отсутствие в рекламе контактных данных рекламодателя, позволяющих идентифицировать его и его реальный вид деятельности (адрес, телефон), на мой взгляд, явно свидетельствуют о намерении рекламодателя скрыть эту информацию. Такое поведение косвенно подтверждает недобросовестность рекламодателя.

При этом из совокупности сведений, размещенных в рекламе и переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес одного из указанных в рекламе мессенджеров, очевидно следует, что данная реклама является рекламой запрещенных в РФ услуг. В связи с изложенным полагаю, что в оцениваемой рекламе присутствуют признаки нарушения п.1 ст.7 Закона о рекламе».

Опроса потребителей рекламы, размещенный на сайте Свердловского УФАС России <https://sverdlovsk.fas.gov.ru>, показал следующие результаты.

На вопрос «Является ли данная реклама завуалированной рекламой услуг, запрещенных законодательством Российской Федерации (агентских услуг в сфере незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов)?» - 7 человек (64% опрошенных) ответили – «да», 4 человека (36% опрошенных) ответили «нет».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам:

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Закона о рекламе).

Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п.1), а под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Законодательством Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 5 Закона об информации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя. При этом под **рекламой** в ст.3 Закона о рекламе понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1); под **объектом рекламирования** – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2); под **товаром** – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3).

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (п. 1.ст. 3 Закона о рекламе).

Материалами дела установлено, что в мае 2018 г. на рекламной конструкции, расположенной в г. Екатеринбурге по ул. Большакова, 85 (фотографии, представленные в материалы дела) и Большакова, 65 (Приложение №1 к договору №11 от 01.05.2018, заключенного между ООО «Хэт-Трик» и ООО «ЭРА») была распространена информация следующего содержания:

«Кадровое агентство «Филин». Объявляет набор на вакансию «Удаленный кадровый агент». Для всех желающих мы предлагаем стабильный финансовый доход от 50 000, не выходя из дома. Компания платит за каждого привлеченного Агентом сотрудника. Работа на дому, в интернете, на телефоне. График свободный. Обязанности: поиск и привлечение сотрудников разных специальностей на вакантные должности по всей России. Филин. Кадровое агентство». В качестве контактной

информации в рекламе указаны адреса в мессенджерах: в «VIPole» - LolkaBunny, в «Telegram» - jessikaRabbit.

В связи с тем, что заявитель указал на то, что поиск курьеров ведется и в других городах помимо Екатеринбурга: в Самаре, Пензе, Астрахани, Сыктывкаре, Свердловское УФАС России в порядке взаимодействия и в соответствии с пунктами 3, 4 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508) направило запрос в территориальные органы ФАС России (исх.№9691 от 07.06.2018) с просьбой сообщить, распространяется (-лась) ли на подведомственной территории вышеуказанная реклама, поступали ли в адрес Управления обращения по данному факту, возбуждались ли дела по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения вышеуказанной рекламы. В запросе Свердловского УФАС России было указано, что отсутствие ответа будет являться подтверждением нераспространения вышеуказанной рекламы в подведомственном регионе, а также подтверждением того, что дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения вышеуказанной рекламы не возбуждались.

Архангельское УФАС России проинформировало о том, что подобная реклама на подведомственной территории не распространялась (вх.№01-11848 от 09.06.2018), другие территориальные органы ФАС России не представили сведения о распространении данной рекламы на подведомственной территории, заявитель не представил доказательств того, что аналогичная реклама распространялась на территории других субъектов РФ, следовательно, данная реклама была распространена только на территории, подведомственной Свердловскому УФАС России.

Из материалов, представленных заявителем, опубликованных в СМИ «Российская газета» от 25.05.2018 №112 «На Урале наркоторговцы открыто вербовали курьеров при помощи билборда. Клад «Филина», «Вечерний Екатеринбург» от 06.06.2018 «Баннер с вакансией наркокурьера обнаружен в центре Екатеринбурга», а также в социальной сети «ВКонтакте» «Типичный Екатеринбург» от 22.05.2018 «В Екатеринбурге на Большакова, 85 висит рекламный баннер с информацией о работе наркокурьером» следует, что когда один из екатеринбуржцев связался с потенциальным работодателем, чтобы выяснить, что придется делать, получил предложение распространять аромомиксы и курительные смеси, делая закладки (скан переписки выложен в социальные сети: «Здравствуйте. Что за работа?», «Здравствуйте! Назовите город и возраст», «Екатеринбург 21», «Есть вакансия курьера», «А доставка чего?», «доставка аромомиксов и курительных смесей (закладки)»).

Комиссия отклоняет довод эксперта НОЧУ ДПО «Институт судебных экспертиз и криминалистики» <...>, сделанный им в Заключении специалиста от 26.11.2018 №334-лэ/2018, представленном в материалы дела ООО «Хэт-Трик» (вх.№01-25786 от 29.11.2018) о том, что информация, размещенная на рекламной конструкции в г. Екатеринбурге по ул. Большакова, 85 является не рекламой, а объявлением о приеме на работу, поскольку не предлагает приобрести товары и услуги.

ФАС России в письме от 01.12.2011 №АК/44573 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснила, что к рекламе относятся направленные на продвижение на рынке адресованные неопределенному кругу лиц сведения о:

- наименовании товара и/или его описании, характеристиках, свойствах,

- **наименовании юридического лица или названии его торгового предприятия, в том числе с указанием профиля его деятельности, контактной информацией,**

- результатах интеллектуальной деятельности, в частности произведениях науки, литературы и искусства; программах для электронных вычислительных машин; базах данных; изобретениях,

- названии мероприятия любого характера (культурном, спортивном и т.п.), его описании, в том числе о месте и сроках его проведения.

При этом, указание исключительно на профиль деятельности организации «Аптека», «Супермаркет», «Салон красоты» (т.е. без указания обозначения, индивидуализирующего данную организацию, - наименования, товарного знака), не подпадает под понятие рекламы.

В рассматриваемой информации указано наименование лица – «Филин», профиль его деятельности - *кадровое агентство*, контактная информация - адреса в мессенджерах в «VIPole» - *LolkaBunny*, в «Telegram» - *jessikaRabbit*. Следовательно, в рассматриваемой информации можно выделить объект рекламирования – кадровое агентство «Филин», а также установить направленность на формирование или поддержание интереса к данному лицу (около трети рекламного пространства занимает изображение птицы филин и наименование «Филин. Кадровое агентство»), в связи с чем, на данную информацию распространяется соответствующий правовой режим.

Согласно п.6 ч.2 ст.2 Закона о рекламе настоящий Федеральный закон не распространяется на объявления физических лиц или юридических лиц, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст.2 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Комиссия полагает, что исключения, предусмотренные п.6 ч.2 ст.2 Закона о рекламе, в данном случае применению не подлежат, поскольку лицо, осуществляющее деятельность под наименованием «*кадровое агентство «Филин»*», получение систематической прибыли от незаконной деятельности замаскировало под объявление о наборе персонала.

Косвенным подтверждением того, что данная информация является рекламой, можно считать ее размещение именно на рекламной конструкции, в противном случае рекламораспространитель нарушил ч.2 ст.19 Закона о рекламе, согласно которой рекламная конструкция должна использоваться исключительно в целях распространения рекламы, социальной рекламы.

Таким образом, информация, размещенная в мае 2018 г. на рекламных конструкциях, расположенных в г. Екатеринбурге по ул. Большакова, 85, и Большакова, 65, является рекламой.

Комиссия, основываясь, в том числе, на выводах членов Экспертного консультативного совета по применению законодательства о рекламе при Свердловском УФАС России, мнениях большинства потребителей рекламы, принявших участие в опросе, размещенном на сайте <https://sverdlovsk.fas.gov.ru>, полагает, что из совокупности

сведений, размещенных в рекламе и в переписке потребителя с лицом, которому принадлежит адрес одного из указанных в рекламе мессенджеров, можно сделать вывод, что данная реклама направлена на привлечение внимания потребителей, в первую очередь тех, кто ищет работу, к структуре, вербующей агентов по распространению наркотиков - завуалированная реклама услуг, запрещенных законодательством Российской Федерации (агентских услуг в сфере незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов).

Согласно п.1 ст.7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.228.1 УК РФ незаконные **производство**, сбыт или **пересылка** наркотических средств, **психотропных веществ** или их **аналогов**, а также незаконные сбыт или пересылка **растений**, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее - приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по **части 1 статьи 228.1 УК РФ** наступает независимо от их размера.

Согласно ст.32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник (ч.1 ст.33 УК РФ).

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч.5 ст.33 УК РФ).

Комиссия отмечает бездействие УМВД России по г. Екатеринбургу по обращению антимонопольного органа о проведении внеплановой проверки по ч.1 ст.228.1 УК РФ (исх.№9850 от 08.06.2018, получено 13.06.2018), а также по обращению Главы Екатеринбурга – Председателя Екатеринбургской городской Думы <...> по факту обнаружения баннера с рекламой кадрового агентства «Филин», поскольку необходимые и достаточные проверочные мероприятия в отношении лиц, причастных к ее

распространению, УМВД России по г. Екатеринбургу проведены не были: контрольная закупка либо связь с лицами под «никнами» LolkaBunny («VIPole») и jessikaRabbit («Telegram») не осуществлены, не установлено, какое именно лицо осуществляет деятельность под наименованием «Кадровое агентство «Филин», какие виды деятельности осуществляет, кому принадлежат адреса в мессенджерах - LolkaBunny («VIPole») и jessikaRabbit («Telegram»), которые прорекламированы, но до сих пор не заблокированы, активны и после периода распространения рекламы (Акт Свердловского УФАС России от 02.08.2018 подтверждает, что страница с адресом jessikaRabbit в мессенджере «Telegram» является действующей). Комиссия отмечает, что заявителем проведен большой объем работы по выяснению подробностей деятельности кадрового агентства «Филин», чем правоохранительным органом, который не вынес определение об отказе в возбуждении дела по ч.1 ст.228.1 УК РФ (соответствующее определение не представлено в Свердловское УФАС России в ответ на обращение антимонопольного органа), усмотрел признаки правонарушения по иному составу, нежели тот, на который указывал антимонопольный орган: ст.6.13 КоАП РФ «Пропаганда либо незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ» - ч.1 ст.228.1 УК РФ «Сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Как следует из Заключения от 18.07.2018 по проверке обращения <...> по факту обнаружения баннера с вакансией наркокурьера, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова, 85, вынесенного оперуполномоченным ОНК УМВД России по г. Екатеринбургу, вся проверка, проведенная правоохранительным органом, заключалась в опросе представителя ООО «Хэт-Трик», какие-либо документы при этом запрошены и исследованы не были (косвенным подтверждением чему являются ошибки в наименованиях хозяйствующих субъектов), равно как и не были проведены достаточные и полные оперативно-розыскные мероприятия по фактам, указанным в обращении.

Между тем, доказательством совершения уголовно наказуемого правонарушения является постановление суда, выводы которого основываются на материалах правоохранительных органов. Антимонопольный орган наделен полномочиями по пресечению рекламы запрещенной законодательством РФ деятельности, при этом полномочиями по установлению соответствия фактической деятельности лица требованиям законодательства РФ наделены правоохранительные органы и суд. При рассмотрении данного дела ни заявитель, ни УМВД России по г. Екатеринбургу доказательств того, что лицо под наименованием «кадровое агентство «Филин» осуществляет незаконную деятельность, в Свердловское УФАС России не представили, в связи с чем, сделать вывод о нарушении п.1 ст.7 Закона о рекламе не представляется возможным.

В соответствии с ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой **отсутствует** часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Комиссия полагает, что в рассматриваемой рекламе **отсутствует** часть существенной информации о природе деятельности агентства: из рекламы неясно, на

какую именно работу осуществляет подбор персонала «удаленный кадровый агент» за существенное вознаграждение «от 50 000 руб., не выходя из дома», что подтверждается перепиской одного из потребителей – жителя г. Екатеринбурга - с лицом, которому принадлежит адрес jessikaRabbit (скан переписки выложен в социальные сети: «Здравствуйте. Что за работа?», «Здравствуйте! Назовите город и возраст», «Екатеринбург 21», «Есть вакансии курьера», «А доставка чего?», «доставка аромомиксов и курительных смесей (закладки)»).

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение ч.7 ст.5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона о рекламе).

ООО «Первый РК Мастер» представило в материалы дела копию договора №456 от 02.04.2018, заключенного между <...> (Заказчик) и ООО «Первый РК Мастер» (Исполнитель) согласно п.1 которого: *«Заказчик поручает, а Исполнитель за плату выполняет работы/оказывает услуги по изготовлению, размещению (распространению), монтажу/демонтажу (далее в тексте – «услуги», «работы») наружной рекламы (далее в тексте – «рекламные материалы») по адресному плану, согласованному в Приложениях к настоящему Договору».*

<...> в письменных пояснениях (вх.№01-25584 от 27.11.2018) подтвердила, что явилась заказчиком данной рекламы, не указала при этом иное лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы, следовательно, рекламодателем является <...>.

Материалами дела установлено, что реклама кадрового агентства «Филин» была распространена с 01.05.2018 (приложение №1 от 02.04.2018 и приложение №2 от 02.04.2018 к договору №456 от 02.08.2017) по 23.05.2018 (реклама была демонтирована досрочно).

Резолютивная часть согласно пп. «г» п. 42 Правил № 508 решения должна содержать сведения о выдаче предписания (предписаний) с указанием лица (лиц), которому оно выдается.

Заявитель - филиал ФГБУ «Редакция» «Российской газеты» г. Екатеринбург - указал, что в настоящее время реклама кадрового агентства «Филин» не распространяется, ООО «Хэт-Трик» сообщило, что досрочный демонтаж был осуществлен 23.05.2018 по устному распоряжению руководителя на основании сведений из интернета, с устным уведомлением ООО «ЭРА». Таким образом, материалами дела установлено, что реклама кадрового агентства «Филин» в настоящее время не распространяется, в связи с чем, отсутствует необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Резолютивная часть решения согласно пп. «в» п. 42 Правил № 508 должна содержать указание на необходимость применения мер ответственности в соответствии с законодательством РФ об административных правонарушениях.

Нарушение законодательства о рекламе образует событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных [частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного [органа](#) о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено [частью 1.2 статьи 28.1](#) КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного [органа](#), которым устанавливается факт нарушения антимонопольного [законодательства](#).

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 - 3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного

реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 Закона о рекламе, в соответствии с п. 37 – 43 Правил рассмотрения дел, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Кадровое агентство «Филин». Объявляет набор на вакансию «Удаленный кадровый агент». Для всех желающих мы предлагаем стабильный финансовый доход от 50 000, не выходя из дома. Компания платит за каждого привлеченного Агентом сотрудника. Работа на дому, в интернете, на телефоне. График свободный. Обязанности: поиск и привлечение сотрудников разных специальностей на вакантные должности по всей России. Филин. Кадровое агентство «VIPole» - LolkaBunny, «Telegram» - jessikaRabbit», распространенную с 01.05.2018 по 23.05.2018 на рекламных конструкциях, расположенных в г. Екатеринбурге по ул. Большакова, 85, и Большакова, 65, ненадлежащей, нарушающей требование ч.7 ст.5 Закона о рекламе, поскольку в рекламе **отсутствует** часть существенной информации о природе деятельности агентства.

2. Предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы не выдавать.

3. <...> (паспорт: <...>) надлежит явиться **«04» февраля 2018 г. в 11 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с документами, удостоверяющими личность, а также представить письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ) по факту выявленного правонарушения, в том числе о наличии / отсутствии возможности для соблюдения требований ч.7 ст.5 Закона о рекламе, о принятии всех зависящих мер по их соблюдению.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей (ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>