



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.11.18 № 22952/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ИП Коврижин А.Е.  
ул.Смычки, 45  
г.Ростов-на-Дону, 344029  
[olebedeva13.02@gmail.ru](mailto:olebedeva13.02@gmail.ru)

**Заказчик (Организатор торгов):**  
ФГБОУ ВПО «ДГТУ»  
пл.Гагарина, 1  
г.Ростов-на-Дону, 344000  
[maх-s77@mail.ru](mailto:maх-s77@mail.ru)

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «23 ноября 2018 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «28 ноября 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителя Федерального Государственного Бюджетного Образовательного Учреждения Высшего Образования «Донской Государственный Технический Университет» (далее – ФГБОУ «ДГТУ»), в отсутствие ИП Коврижина А.Е., надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы, дело №2006/05, возбужденное по жалобе ИП Коврижина А.Е., о нарушении ФГБОУ «ДГТУ» положений Закона о закупках при проведении конкурса № 31807077581 на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ИП Коврижина А.Е. поступила в Ростовское УФАС России 15.11.2018 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на то, что закупочная документация составлена с нарушением требований Закона о закупках. Так, заявитель полагает, что заказчиком были установлены избыточные требования к участникам, а положения документации являются противоречивыми.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ «ДГТУ» и закупочной

009997<sub>1</sub>



документацией. Требования, предъявленные к заявке, были изложены в Закупочной документации и доступны для ознакомления всем участникам закупки.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, поддержал позицию, которая была указана в письменном возражении.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком 30.10.2018 г. на официальном сайте закупок было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса № 31807077581 на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории.

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в конкурсе была подана одна заявка.

Заявитель на участие в данной закупке заявку не подавал.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках (в ред. от 31.12.2017) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2. нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом

3. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6. неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

В поданной жалобе Заявитель указал на то, что из содержания документации не представляется возможным понять, необходимо ли представлять в составе заявки отдельное предложение в отношении объекта закупки, конкретные показатели используемого товара. По мнению, Заявителя, Заказчиком были указаны избыточные характеристики используемых материалов.

Указанные доводы Комиссия признает необоснованными в виду следующего.

В силу пп. 2 п. 19 Информационной карты конкурсной документации, в состав заявки включается предложение в отношении объекта закупки, предоставляемое в том числе в соответствии с Техническим заданием конкурсной документации. В форме 1 «Предложение участника» конкурсной документации четко предусмотрена необходимость предоставления "предложения участника в отношении объекта закупки, являющегося приложением к заявке и неотъемлемой ее составляющей". В свою очередь, согласно Инструкции по подготовке заявки описание товаров (материалов), предлагаемых Участником закупки для использования



при оказании услуг (предложение участника в отношении объекта закупки), производится по полному перечню показателей, установленных во всех разделах Технического задания документации. Противоречия в закупочной документации отсутствуют. Кроме того, по данным обстоятельствам Заказчиком были предоставлены Заявителю соответствующие разъяснения (которые были размещены на официальном сайте закупки).

Также, подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что «участнику не представляется возможным предоставить в составе заявки документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в конкурсе». Согласно подп. 3 пункта 19 Информационной карты конкурсной документации в случае предоставления обеспечения заявки в форме перечисления денежных средств участник предоставляет соответствующее обеспечение на счет оператора электронной торговой площадки согласно регламенту ЭТП, либо предоставляет банковскую гарантию, соответствующую требованиям пункта 33 Информационной карты конкурсной документации. В конкурсной документации не содержится требования о предоставлении в составе заявки платежного поручения обеспечения заявки. Кроме того, Заказчик предоставлял Заявителю разъяснения, в которых указывал на то, что «предоставление в составе заявки платежного поручения не требуется, так как для пополнения лицевого счета участнику следует перечислить денежные средства на счет оператора ЭТП; зачисление на лицевой счет осуществляется автоматически по совпадению ИНН и КПП участника; согласно регламенту площадки <http://utp.sberbank-ast.ru> в назначении платежа при перечислении денежных средств на счет оператора ЭТП необходимо обязательно указать: "Без НДС" либо "НДС не облагается".

Кроме того, Комиссия отклоняет довод подателя жалобы о том, что «из документации не следует, что в составе заявки должна быть приложена технологическая инструкция, тогда как в ответе на запрос по предоставлению разъяснений Заказчик указал данное требование».

Так, в соответствии с пп. 5 п. 19 Информационной карты конкурсной документации, заявка участника открытого конкурса в электронной форме может содержать документы, подтверждающие его квалификацию, для целей оценки заявок по критерию квалификация. В приложении №2 к конкурсной документации в пп. 2.1 указывается о предоставлении технологической инструкции по уборке в составе заявки на участие в конкурсе в отношении каждого объекта заказчика. Таким образом, технологическую инструкцию участник вправе предоставить в заявке в качестве документа, подтверждающего квалификацию участника.

При этом согласно ГОСТ Р 51870-2014 технологические карты и технологическая инструкция являются различными документами (технологическая карта- "технический документ, регламентирующий пошаговую последовательность технологических операций процесса профессиональной уборки и условия их проведения на конкретном рабочем месте или участке работ"; технологическая инструкция по уборке- "технический документ, регламентирующий последовательность операций технологического процесса профессиональной уборки, режимы и условия его проведения").

Таким образом, Заказчик в документации четко разделил данные понятия. Противоречия в закупочной документации отсутствуют.

Довод подателя жалобы о том, что «в информационной карте не содержится условий относительно изображения внешнего вида униформы лиц, оказывающих услуги» Комиссия отклоняет как необоснованный. Инструкция по подготовке заявки предусматривает требования к оформлению и содержанию «предложения участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки». В свою очередь, предоставление предложения в отношении объекта закупки четко предусмотрено пп. 2 п. 19 Информационной карты конкурсной документации. Изображение внешнего вида униформы лиц, непосредственно оказывающих услуги, согласно Инструкции по подготовке заявки, является частью предложения участника в отношении объекта закупки.

Также, Комиссия признает необоснованным довод подателя жалобы о том, что «Заказчиком указаны избыточные характеристики используемого товара при оказании услуг».



Так, в соответствии с Положением о закупке Заказчика, ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Установленные в документации требования определены Заказчиком, исходя из его потребности в указанных материалах для обеспечения требуемого уровня качества оказываемых услуг. С учетом положений документации о закупке и проекта договора, расходы на моющие, дезинфицирующие средства и расходные материалы, расходы на инвентарь включены в цену договора. Указанные Заказчиком характеристики сантехнических товаров не являются избыточными, не ограничивают участников закупки на предоставление необходимого товара и установлены в соответствии с потребностями заказчика. Заказчиком требований к конкретным товарным знакам и производителям не устанавливалось.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.12.2018 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Нарушений в действиях Заказчика норм Закона о закупках и Положения о закупках не установлено.

На основании вышеуказанного, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Коврижина А.Е. необоснованной.

Председатель Комиссии

Кожемяко Н.А.

Члены Комиссии

Иваненко И.С.

М.С. Волкова