

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-12/19

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Коммерсантъ Картотека» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

10.01.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Коммерсантъ Картотека» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание информационных услуг (извещение № 31806973318), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Коммерсантъ Картотека» (далее - Заявитель) б/д б/н (вх. 215876-ЭП/18 от 25.12.2018) на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание информационных услуг (извещение № 31806973318) (далее — Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.



При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО «Сбербанк России», утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО «Сбербанк России» (протокол от 13.08.2018 № 19) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Запроса предложений, документация о проведении Запроса предложений (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 28.09.2018;
2. начальная (максимальная) цена договора — 17 000 000 рублей;
3. дата окончания заявок — 09.10.2018;
4. дата рассмотрения заявок — 09.10.2018;
5. дата подведения итогов Запроса предложений — 16.11.2018.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС 27.12.2018, по результатам

Запроса предложений заключен договор от 24.12.2018 № 2509409.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников Запроса предложений;
2. Заказчиком в техническом задании Документации установлены противоречивые сведения об источниках информации;
3. Заказчиком неправомерно определен победитель Запроса предложений.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников Запроса предложений, а именно по критерию «Оценка общего количества первоисточников информации, используемых Участником» (далее — Критерий К1)

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с приложением № 5 Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию К1:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Вес (в процентах)	Формула расчета значения критерия

K1	Легитимность предоставляемой информации	10%	$K1 = 30\% * K1.1 + 60\% * K1.2 + 10\% * K1.3$
K1.1	Оценка общего количества первоисточников информации, используемых Участником	30% (от K1)	$K1.1 = Ик/Икмах$ , где Ик – количество первоисточников информации оцениваемого Участника Икмах – максимальное количество первоисточников информации среди Участников

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком ненадлежащим образом проведения оценка по критерию K1, поскольку присвоенное участнику ООО «Интегрум Медия» количество баллов свидетельствует о предоставлении таким участником количества первоисточников предполагаемых к использованию при оказании услуг, превышающего количество первоисточников, указанных в таблице 3 пункта 5 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Запроса предложений и сообщил, что Заявителем по критерию K1 представлены сведения о 4 первоисточниках, участником ООО «Интегрум Медия» - о 36 первоисточниках, в связи с чем, таким участникам присвоено 0.1 и 1 баллов соответственно, что отражено в протоколе заседания конкурсной комиссии от 06.11.2018 № 082/18 (далее - Протокол). Также представитель Заказчика пояснил, что Документация не содержит запрета на предоставление участниками Запроса предложений сведений о первоисточниках не указанных в таблице 3 пункта 5 Документации.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании Документации установлены противоречивые сведения об источниках информации, а именно сведения об источнике «Коммерсант».

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с таблицей 3 пункта 5 технического задания Документации установлен список источников с описанием и периодом обновления, в том числе:

Источник	Период обновления источника	Запаздывание	Уникальный атрибут	Описание источника
Коммерсант	Раз в неделю	1 недели	ИНН, ОГРН	Газета

Также согласно таблице 4 пункта 5 Технического задания Документации указаны, в том числе следующие сведения:

Сущность	Имеется ли в первоисточниках	Период обновления	Глубина архива (лет)	Описание
Сообщения Вестника гос. регистрации	Коммерсант	Раз в неделю	3	Сообщения Вестника гос.регистрации, не указан ИНН компании

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанные в таблицах 3 и 4 пункта 5 технического задания Документации не являются противоречивыми, поскольку отражают сведения о различных источниках, таких как газета Коммерсант и Вестник государственной регистрации. Также представитель Заказчика сообщил, что Заявителем в адрес Заказчика не направлялись запросы разъяснений положений Документации, в том числе о разъяснении технического задания Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно определен победитель Запроса предложений, поскольку, по мнению Заявителя, ООО «Интегрум Медия» не имеет возможности исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Согласно Протоколу победителем Запроса предложений признан участник ООО «Интегрум Медия» с ценовым предложением 15 950 000 рублей.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что заявка ООО «Интегрум Медия» соответствует требованиям Документации. Также представитель Заказчика пояснил, что Документация не содержит требований о предоставлении сведений о стоимости договора об использовании первоисточника информации.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерном определении победителя закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, определившего победителем Запроса предложений ООО «Интегрум Медия», не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип предусмотрен пунктом 1.3 Положения о закупке.

Пунктом 4.3 Документации установлено, что Заказчик оставляет за собой право уточнять и проверять достоверность сведений, предоставляемых каждым участником в рамках закупочной процедуры, путем обращения, в том числе непосредственно к участнику закупки.

Кроме того, пунктом 10.1 Документации установлено право Заказчика запрашивать разъяснения заявок участников Запроса предложений.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе предложений с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 1.3 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Пунктом 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должна быть указана дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что Документация не содержит даты рассмотрения предложений участников Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Документации указание на дату рассмотрения заявок, нарушают пункт 12 части 10 статьи 4,

что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. В соответствии с пунктом 4.1.12 Документации установлено следующие требование к участникам закупки: «отсутствие вступивших в законную силу судебных решений о расторжении договоров в связи с существенным нарушением Участником обязательств по ним за 2 (два) последних года до даты проведения Закупки».

Вместе с тем, установление указанного требования в качестве обязательного требования к участникам закупки ограничивает количество участников закупки, поскольку несоответствие указанному требованию, относящегося к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника закупки надлежащим образом исполнить обязательства по договорам, заключаемым по результатам будущих закупок.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Пунктом 4.2 Документации установлено: «Участники, не соответствующие критериям допуска, установленным в п. 3.3, 4.1 и 4.2 не допускаются к дальнейшему участию в запросе предложений».

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что Документация не содержит требований к участникам закупки в пункте 4.1 Документации, а также требования пункта 4.2 Документации указывают на этот же пункт Документации, в связи с чем, Заказчиком нарушен порядок нумерации пунктов Документации, что может ввести участников закупки в заблуждение и, как следствие, ограничить количество участников закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 1.3 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2.7 приложения № 5 Документации итоговая оценка заявки определяется согласно формуле:

$$\text{ИО} = 10\% * \text{K1} + 40\% * \text{K2} + 10\% * \text{K3} + 40\% * \text{K4}.$$

Вместе с тем, согласно таблице пункта 2.7 приложения № 5 Документации по критериям оценки K1, K2, K3 и K4 установлена значимость

критериев 10%, 50%, 10% и 30% соответственно, что отличается от размера веса каждого критерия содержащегося в вышеуказанной формуле определения итоговой оценки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщил о наличии технической ошибки в формуле определения итоговой оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников Запроса предложений.

Таким образом, указанные действия Заказчика противоречат 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Коммерсантъ Картотека» (ИНН: 7713038962, ОГРН: 1027700177130) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893; ОГРН: 1027700132195) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание информационных услуг (извещение № 31806973318) необоснованной.

2. Признать ПАО «Сбербанк России» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 12, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, так как по результатам закупки заключен договор.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 10.01.2019 № 223ФЗ-12/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.