

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «Техноград»

1-я Стекольная ул., д. 7, стр. 7,
Москва, 115404

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-50/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Техноград» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.01.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Техноград» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 901/ОКЭ-ЦДИ ЦП/18 на право заключения договора на выполнение работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах структурных подразделений Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31807342188)



в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Техноград» (далее — Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 901/ОКЭ-ЦДИ ЦП/18 на право заключения договора на выполнение работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах структурных подразделений Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31807342188) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или конкурсной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о

закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

1. Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация (далее — Извещение, Конкурс) размещены в ЕИС – 21.12.2018;

2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 — 11 082 943,13 рублей; по лоту № 2 - 65 596 300,48 рублей; по лоту № 3 - 72 937 290,62 рублей; по лоту № 4 - 91 648 836,36 рублей; по лоту № 5 - 74 112 172,80 рублей.

3. Дата окончания подачи заявок — 15.01.2019;

4. Дата проведения Конкурса — 05.02.2019;

5. По лоту № 1 подано 4 заявки; по лоту № 2 подано 4 заявки; по лоту № 3 подано 2 заявки; по лоту № 4 подано 3 заявки; по лоту № 5 подано 2 заявки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Наличие квалифицированного персонала»;

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Опыт выполнения работ собственными силами».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках,

Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Наличие квалифицированного персонала».

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 1 Документации установлен порядок и критерии оценки заявок участников Конкурса. При этом согласно подпункту 2.2 пункта 1.1 Документации Заказчиком предусмотрен критерий оценки «Наличие квалифицированного персонала», согласно которому критерий оценивается в 10 баллов при наличии у участника количества и квалификационного разряда нижеуказанного персонала по соответствующему лоту:

Лот № 1:

- не менее 1 специалиста, имеющего профессию вальщик леса не ниже 6-го разряда;
- не менее 3 рабочих зеленого хозяйства, а именно:
 - не менее 1 рабочего зеленого хозяйства не ниже 3 разряда;
 - не менее 2 рабочих зеленого хозяйства не ниже 4 разряда;
- не менее 1 тракториста (или тракториста-машиниста), прошедшего обучение по работе с мульчерной техникой.

Лот № 2:

- не менее 2 специалистов, имеющих профессию вальщик леса не ниже 6-го разряда;
- не менее 6 рабочих зеленого хозяйства, а именно:
 - не менее 2 рабочих зеленого хозяйства не ниже 3 разряда;
 - не менее 4 рабочих зеленого хозяйства не ниже 4 разряда;
- не менее 1 тракториста (или тракториста-машиниста), прошедшего обучение по работе с мульчерной техникой.

Лот № 3:

- не менее 1 специалиста, имеющего профессию вальщик леса не ниже 6-го разряда;
- не менее 3 рабочих зеленого хозяйства, а именно:
 - не менее 1 рабочего зеленого хозяйства не ниже 3 разряда;

- не менее 2 рабочих зеленого хозяйства не ниже 4 разряда;
- не менее 1 тракториста (или тракториста-машиниста), прошедшего обучение по работе с мульчерной техникой.

Лот № 4:

- не менее 1 специалиста, имеющего профессию вальщик леса не ниже 6-го разряда;

- не менее 5 рабочих зеленого хозяйства, а именно:

- не менее 3 рабочих зеленого хозяйства не ниже 3 разряда;

- не менее 2 рабочих зеленого хозяйства не ниже 4 разряда;

- не менее 3 трактористов (или трактористов-машинистов), прошедших обучение по работе с мульчерной техникой.

Лот № 5:

- не менее 1 специалиста, имеющего профессию вальщик леса не ниже 6-го разряда;

- не менее 2 рабочих зеленого хозяйства, а именно:

- не менее 2 рабочих зеленого хозяйства не ниже 4 разряда;

- не менее 5 трактористов (или трактористов-машинистов), прошедших обучение по работе с мульчерной техникой.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что для выполнения работ по содержанию железнодорожного пути, являющегося предметом Конкурса, в том числе, работ по содержанию земляного полотна, полосы отвода возможно привлекать монтеров пути без специального уровня квалификации.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что установление в Документации указанного критерия оценки связано со спецификой работ, являющихся предметом Конкурса.

Предметом договора в соответствии с пунктом 7 извещения, пунктом 1.2 Документации являются обязательства по выполнению работ в области защитного лесоразведения, по борьбе с нежелательной растительностью на объектах инфраструктуры ОАО «РЖД», содержанию земельных участков полосы отвода и охранных зон, озеленения и благоустройства, а именно проведение работ по очистке полосы отвода железных дорог от опасных деревьев и кустарниковой растительности (являющимися защитными лесонасаждениями) произрастающих в охранных зонах линейных объектов, в том числе, в охранных зонах воздушных высоковольтных линий электропередачи.

Таким образом, указанный критерий оценки, по мнению Заказчика, позволяет увеличить балльную оценку тем компаниям, которые располагают квалифицированным персоналом, необходимым для выполнения работ по предмету закупки.

Вместе с тем, представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Опыт выполнения работ собственными силами».

Приложением № 1 Документации установлен порядок и критерии оценки заявок участников Конкурса. При этом согласно подпункту 4 пункта 1.1 Документации Заказчиком предусмотрен критерий оценки «Опыт выполнения работ собственными силами», согласно которому данный критерий оценивается путем сопоставления стоимости выполненных собственными силами каждым (j-ым) участником работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах, включающих в себя комплекс работ, а именно:

- вырубка кустарника и деревьев;
- удаление растительности;

с максимально предложенной j-ми участниками стоимостью выполненных собственными силами работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах, включающий в себя комплекс работ, а именно:

- вырубка кустарника и деревьев;
- удаление растительности,

по формуле:

где

B_j – количество баллов j-го участника;

C_j стоимость работ – стоимость выполненных собственными силами каждым j-ым участником работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах, включающий в себя комплекс работ, а именно:

- вырубка кустарника и деревьев;
- удаление растительности
(без учета НДС).

C_{max} стоимость работ – максимальная стоимость выполненных собственными силами работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах, включающих в себя комплекс работ, а именно:

- вырубка кустарника и деревьев;
- удаление растительности.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление критерия «Опыт выполнения работ собственными силами», по мнению Заказчика, позволяет выявить надежного контрагента, обладающего необходимым уровнем квалификации для выполнения работ по предмету Конкурса.

Вместе с тем, представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3) Решением Комиссии ФАС России от 17.01.2019 № 223ФЗ-49/19 в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому Заказчик вправе запрашивать у участников закупки информацию;

2. Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора из ограниченного списка банков;

3. Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении сведений о цепочке конечных бенефициаров;

4. Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено требование, согласно которому подрядчик не вправе привлекать к выполнению работ по настоящему Договору третьих лиц;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Отрицательный опыт выполнения работ участником».

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Техноград» (ИНН: 7720798481, ОГРН: 5137746153090 б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 901/ОКЭ-ЦДИ ЦП/18 на право заключения договора на выполнение работ в области борьбы с нежелательной растительностью на эксплуатационных объектах структурных подразделений Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31807342188) необоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 17.01.2019 № 223ФЗ-49/19, по данному делу предписание не выдавать.

4. В связи с тем, что материалы по выявленным нарушениям переданы на основании решения по делу от 17.01.2019 № 223ФЗ-49/19 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.