

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
Москва, 107174

ООО «Капитал Групп»

Северная ул., д. 79, корп. 2,  
г. Тольятти, Самарская обл., 445020

**РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-68/19**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Капитал Групп» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

23.01.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Капитал Групп» от 10.01.2019 № 1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8815/ОАЭ-ДКСС/18 на право заключения договора на поставку туалетных модулей, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ (извещение № 31807327914) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Капитал Групп»



(далее — Заявитель) от 10.01.2019 № 1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8815/ОАЭ-ДКСС/18 на право заключения договора на поставку туалетных модулей, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ (извещение № 31807327914) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об

осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Аукцион) размещены в ЕИС – 19.12.2018;

2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 — 69 120 000 рублей;

3. Дата окончания подачи заявок — 15.01.2019;

4. Дата проведения Аукциона и подведения итогов — 31.01.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно не установлен график поставки товаров по предмету закупки;

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлен завышенный размер ответственности поставщика за нарушение сроков поставки, а именно: 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки;

3. Заказчиком нарушен срок предоставления участникам разъяснений положений Документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно не установлен график поставки товаров по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при

закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 4 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 1.10 Документации сведения о наименовании закупаемых товаров, работ их количестве (объеме), ценах за единицу товара, начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара (указывается при поставке товара), к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты изложены в техническом задании, являющемся приложением № 1 к Документации.

Пунктом 4.3 технического задания Документации установлено, что поставка товара, выполнение работ должны быть осуществлены с момента заключения договора и не позднее 30 «ноября» 2019 года.

Согласно пункту 4.3 проекта договора Документации поставщик заблаговременно (за 15 (пятнадцать) календарных дней до предполагаемой даты поставки товара) обязан письменно уведомить покупателя о дате предъявления товара к приемке или отгрузке с указанием в уведомлении номенклатуры, количества и стоимости отгружаемого оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель заказчика представил документы, сведения и пояснил, что срок поставки товара установлен пунктом 4.3 технического задания Документации, при этом условия поставки товаров и выполнения работ определены пунктом 4.3 проекта договора Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлен завышенный размер ответственности поставщика за нарушение сроков поставки, а именно: 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки.

Пунктом 10.2 проекта договора Документации установлено, что в случае просрочки поставки товара и выполнения работ поставщик уплачивает

покупателю неустойку из расчета 0,1% от цены договора за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 10.3 проекта договора Документации при просрочке поставки товара и/или выполнения работ покупатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора полностью или частично без возмещения поставщику каких-либо расходов или убытков, вызванных отказом покупателя.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что при определении размера штрафов Заказчик исходил из имиджевых и репутационных рисков, способных оказать существенное влияние на основную деятельность компании как национального перевозчика в сфере железнодорожного транспорта.

Кроме того, законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не предусмотрено требований к установлению в закупочной документации размера ответственности сторон за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки, в связи с чем заказчики, на которых распространяются требования Закона о закупках, самостоятельно устанавливают в положении о закупке и, как следствие, в закупочной документации порядок установления соответствующих условий с соблюдением требований, предусмотренных нормами гражданского законодательства.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком нарушен срок предоставления участникам разъяснений положений Документации.

Пунктом 2 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений Извещения об осуществлении закупки и (или) Документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, Заказчик осуществляет разъяснение положений Документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно представленным представителем Заказчика на заседании

Комиссии ФАС России сведениям и информации, срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе установлен 15.01.2019, вместе с тем, Заявителем 10.01.2019 в адрес Заказчика направлен запрос о даче разъяснений положений Документации, оставленный Заказчиком без рассмотрения в связи с тем, что запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 11.01.2019 № 223ФЗ-15/19 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения части 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в Документации квалификационного требования о том, что участник Аукциона должен являть производителем или обладать правом поставки товара по предмету закупки, в установлении в Документации квалификационного требования о том, что участник Аукциона должен иметь опыт по фактически поставленным товарам по предмету закупки, а также в установлении в Документации неправомерных требований к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора, неправомерного требования о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Аукциона, неправомерного положения о праве Заказчика осуществлять дозапрос информации в отношении участников Аукциона, в также в установлении неправомерных требований пункта 3.1.7 проекта договора Документации, в части запрета привлечения к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Капитал Групп» (ИНН: 6324066958, ОГРН: 1156313078085) от 10.01.2019 № 1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8815/ОАЭ-ДКСС/18 на право заключения договора на поставку туалетных модулей, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ (извещение № 31807327914) необоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 11.01.2019 № 223ФЗ-15/19, по данному делу предписание не выдавать.

4. В связи с тем, что материалы вы выявленным нарушениям переданы на основании решения по делу от 11.01.2019 № 223ФЗ-15/19 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.