

КАРАТ

614039 Пермь, Комсомольский пр. 51а
т. (342)279-18-72, 215-78-40
e-mail: karat.perm@mail.ru
Исх.№294 от 24.01.2019 г

Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области
Козловой А.А.
454111, Челябинск,
ул. Ленина, 56, ГСП-6



Жалоба

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ	ООО «Карат», г.Пермь, Комсомольский пр-т, 51А, почтовый адрес: 614000 Пермь, Главпочтамт, а/я 115 , номера контактного телефона/факса +7(342)279-18-72, +7 952-319-1872
СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	Федеральное государственное унитарное предприятие "Производственное объединение "Маяк", 456780, Россия, Челябинская область, г. Озерск, проспект Ленина, дом 31., номер контактного телефона заказчика/факса: +7 (35130) 2 81 28.
СВЕДЕНИЯ О КОМИССИИ	Контактное лицо: [REDACTED] ●● Председатель закупочной комиссии [REDACTED] [REDACTED], члены комиссии: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩАЕМОМ ЗАКАЗЕ	запрос котировок в электронной форме на право заключения Договора на поставку весов лабораторных для нужд ФГУП «ПО «МАЯК», номер закупки на официальном сайте заказчика 181201/0491/1619, на сайте гос. закупок 31807235886
СУТЬ ЖАЛОБЫ	<p>При размещении заказа путем запроса котировок в электронной форме № 31807235886 в отношении ООО "Карат" заказчиком были допущены следующие нарушения:</p> <p>1. Не выполнен п. 7.5.1. Том 1 Часть 2 :</p> <p>7.1. - В ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии в случаях, указанных ниже, комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор направляет уточняющие запросы:</p> <p>7.5.1. При отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки на участие в закупке следующих документов (если предоставление соответствующего документа предусмотрено документацией):</p> <p>ж) сведения, подтверждаемые участником закупки декларативно по форме в соответствии с требованиями документации.</p> <p>2. Не выполнен п.7.6. Том 1 Часть 2 документации :</p> <p>"7.6. При уточнении заявок на участие в закупке организатором не допускается создание преимущественных условий участнику или нескольким участникам закупки."</p> <p>Заказчиком в ходе проведения процедуры был направлен дозапрос другому участнику - ООО "ТЕХНОЛАБ УРАЛ" с просьбой</p>

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

24.01.2019

Вход № 819

Подпись

предоставить отсутствующие сведения, а именно - также по классу точности весов поз.3 и соответствия субъекту МСП. Аналогичный запрос почему-то не был направлен в ООО "Карат", таким образом для ООО "Технолаб Урал" были созданы преимущественные условия по сравнению с ООО "Карат", что является нарушением принципа равенства всех участников процедуры и нарушением Закона о защите конкуренции ст.17.

3. Заказчиком при формировании требований к продукции поз. № 3 (Весы MSE8201S-0CE-D0 или аналог или эквивалент) был допущен двусмысленный, неопределенный ни в каких нормативных документах параметр : "Класс точности - высокий" и без указания "не хуже", в отличие поз.1 (Весы Quintix 513-10RU) и поз. 2 (Весы Secura 224-10RU) что ограничивает число участников с другими моделями весов и является нарушением "Закона о конкуренции" .

Данная формулировка не соответствует ГОСТ Р 53228-2008, который указан заказчиком. В данном ГОСТ Р 53228-2008, а также действующем на данный момент ГОСТ OIML R 76-2011 данные весы указываются как соответствующие " II (Высокому)" классу точности, с большой буквы "В" и римской цифрой II.

4. Заказчиком был допущен к участник с несоответствием ТЗ предложенной продукции - ООО "САРТОРОС" с весами, в документации которых прописан класс точности " II (Высокий) ", что не соответствует от формулировке заказчика "Класс точности - высокий". Это является созданием преимущественных условий для участника и нарушением Закона о защите конкуренции ст.17.

5. Заказчиком было отклонено предложение ООО "Карат" по поз. № 3 (Весы MSE8201S-0CE-D0 или аналог или эквивалент) с формулировкой " предлагаемый класс точности по позиции № 3 не соответствует требованиям, установленным в технической части." Предложенные ООО "Карат" весы поз.3 "Весы прецизионные Ohaus EX10202" соответствуют I (Специальному) классу точности, который превосходит по требованиям и II (Высокий) и III (Средний) классы точности по указанным выше ГОСТам, а соответственно весы Ohaus EX10202 соответствуют также и требованиям II (Высокого) класса точности и данный параметр никак не ухудшает характеристики весов и не может быть причиной не допуска к участию если заказчику требуются весы не хуже II (Высокого) класса точности.

6. Заказчиком было отклонено предложение ООО "Карат" по поз. № 3 (Весы MSE8201S-0CE-D0 или аналог или эквивалент) с формулировкой " в нарушение п. 2 раздела 2.2 документации не представлены сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства." с нарушением Документации "П.2.2 :СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ.

Формы, заполняемые с помощью функционала ЭТП – согласно регламенту ЭТП. "

Декларация о соответствии субъекту МСП была подана ООО

"Карат" с помощью средств ЭТП - она заполняется с помощью функционала ЭТП. Также выписка из реестра СМП была приложена к поданной заявке и прикреплена на площадке. Также наша организация аккредитована на данной ЭТП как субъект малого и среднего предпринимательства с приложением всех необходимых документов, доступных для скачивания Заказчиком, иначе у нас в принципе не было бы возможности подать заявку на участие согласно регламента площадки. Заказчиком также не был направлен запрос на уточнение данного параметра аналогично другому участнику - ООО "Технолаб Урал".

7. Членами комиссии являются сотрудники, ранее привлеченные к административной ответственности за аналогичные нарушения "Закона о защите конкуренции в РФ"

8. Есть основания предполагать о наличии в ходе проведения процедуры переговоров заказчика с одним из участников - победителем закупки ООО "САРТОРОС" в части формирования требований к весам поз. 3 (Весы MSE8201S-0CE-D0) которые основаны на истории изменения такого параметра как Наибольший Предел Взвешивания (НПВ), который изначально составлял " от 7500 г до 8500 г. ", затем после нашего запроса разъяснений заказчик установил параметр " не менее 8500 г.", под который уже не проходили весы MSE8201S-0CE-D0, а уже при следующем внесении изменений без получения каких-либо официальных запросов через ЭТП заказчик самостоятельно установил НПВ точно соответствующий весам MSE8201S-0CE-D0 предложенных только ООО "САРТОРОС".

9. Учитывая, что члены комиссии и заказчик ранее были привлечены к ответственности по заявлению ООО "Карат", есть основания предполагать, что членами комиссии было нарушено положение "Итогового протокола" и конкурсной документации в части "объективности принимаемых решений" и "отсутствии личной заинтересованности в исходе запроса котировок", т.к. именно нам не был направлен дозапрос на разъяснение положений нашей заявки в отличие от ООО "Технола Урал"

На основании вышеизложенного прошу:

1. Провести проверку указанных обстоятельств.
2. Признать жалобу обоснованной и обязать Заказчика отстранить ООО "САРТОРОС" от конкурса ввиду несоответствия их заявки требованиям ТЗ.
3. Отменить итоги проведения закупки ввиду отсутствия заявок, удовлетворяющим требованиям конкурсной документации и многочисленным нарушениям при определении участников и подведении итогов.
4. Привлечь к ответственности должностных лиц организатора закупки, ответственных за нарушение.

Приложения к жалобе:

1. Извещение о проведении закупки № 31807235886

2. Том 1 и Том 2 ТЗ Документации о закупке.
3. Протокол итоговый закупки № 31807235886

С уважением, директор ООО «Карат»

Ибрагимов Б.Б.

24.01.2019 г.