



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

25.12.12 № 24848/05

На № _____ от _____

ООО «Дорстрой»
346720, РО, Аксайский р-н, Аксай г,
ул. Пороховая Балка, д.6

ООО «ДРСУ-Дон»
344002, РО, Ростов-на-Дону г,
ул. 1-я Луговая, д.36

ГУП РО «Ростовавтодор»
346760, РО, Азовский р-н, Пешково с,
ул. Октябрьский пер, д.15"А" – 5

ООО «Ростовское ДСУ»
400006, г.Волгоград, г.им.Шкирятова, 34, офис 2

347081, РО, Тацинский р-н, Быстрогорский п,
пер. Торговый, д.23 – 7

ООО «СпецКапСтройРостов»
344025, Ростов-на-Дону г,
ул. Рябышева, д.61

Третье лицо (заказчик)
Отдел капитального строительства
и муниципального хозяйства
Администрации Каменского района
Ростовской области

347850, РО, Каменский р-н,
Глубокий рп, ул. Ленина, 16

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «11» декабря 2018 г.
В полном объеме решение изготовлено: «25» декабря 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России –
начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями
Ростовского УФАС России;

Ольховатов И.Н. – специалист 1 разряда по борьбе с картелями Ростовского
УФАС России;

рассмотрев дело № 785/05 по признакам нарушения ООО «Дорстрой» (ИНН
6102026471, 346720, РО, Аксайский р-н, Аксай г, ул. Пороховая Балка, д.6),
ООО «ДРСУ-Дон» (ИНН 6162024239, 344002, РО, Ростов-на-Дону г, ул.
1-я Луговая, д.36), ГУП РО «Ростовавтодор» (ИНН 6101033099, 346760, РО,

Азовский р-н, Пешково с, ул. Октябрьский пер, д.15"А" – 5), ООО «Ростовское ДСУ» (ИНН 6162024493,400006, г.Волгоград, г.им.Шкирятова, 34, офис 2) и ООО «СпецКапСтройРостов» (ИНН 6167106693, 344025, Ростов-на-Дону г, ул. Рябышева, д.61) п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах,

в присутствии на заседании:

- от ответчиков:
- ООО «ДРСУ-Дон» - Сокоревой Е.А. (доверенность от 21.05.2018);
- ООО «Дорстрой» - Ржавской Ю.А. (доверенность от 11.07.2018 г.);
- Зинченко С.Н. (доверенность от 03.12.2018 г. №б/н);
- ГУП РО «Ростовавтодор» - Мацуги А.А. (доверенность от 22.05.2018 г.);
- ООО «Ростовское ДСУ» - Похлебиной О.А. (доверенность от 21.05.2018);
- ООО «СпецКапСтройРостов» - Мешалкиной М.А. (доверенность от 03.12.2018 г.);
- от Отдела капитального строительства и муниципального хозяйства Администрации Каменского района Ростовской области (третьего лица) – представитель не явился, извещен,

УСТАНОВИЛА:

Ростовским УФАС России в рамках проверки информации, указанной в заявлении АНО «Центр «ТИ-Р», переданного из Прокуратуры Ростовской области, установлены признаки сговора между участниками аукциона №0358300015816000003 от 12.03.2016 «Строительство а/д "ст. Калитвенская - х. Муравлев" от км 6+379 до км 10+831», проведенного Отделом капитального строительства и муниципального хозяйства Администрации Каменского района Ростовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 124 056 990,00 рублей.

Так, согласно материалам проверки, на участие в аукционе заявилось 5 участников. Все участники после проверки первых частей заявок допущены комиссией заказчика к аукциону.

По результатам данного аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена лишь на 0,5%.

Регистровый номер торгов	Полное наименование участника	ИНН	Юр. адрес	номера заявок	Ценовое предложение	IP адреса с датами	Статус последней карточки контракта с этим
0358300015816000003	Общество с ограниченной ответственностью "Дорстрой"	6102026471	346720, Ростовская обл, Аксайский р-н, Аксай г, ул.Пороховая Балка ул, д.6	2		[25.03.2016 10:17 IP=185.102.138.147];	
0358300015816000003	Общество с ограниченной ответственностью «ДРСУ-Дон»	6162024239	344002, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, ул.ул. 1-я Луговая, д.36	3		[25.03.2016 14:39 IP=83.221.209.52];	
0358300015816000003	Государственное унитарное предприятие Ростовской Области "Ростовавтодор"	6101033099	346760, Ростовская обл, Азовский р-н, Пешково с, ул.Октябрьский пер, д.15"А" - 5	4		[25.03.2016 09:02 IP=83.221.207.0];	
0358300015816000003	Общество с ограниченной ответственностью "Ростовское ДСУ"	6162024493	347081, Ростовская обл, Тацинский р-н, Быстрогорский п, ул.пер. Торговый, д.23 - 7	5	123 436 705,05	[17.03.2016 15:41 IP=194.84.139.106]; [29.04.2016 15:09 IP=87.117.13.176];	Контракт заключен 06.05.2016 14:02
0358300015816000003	Общество с ограниченной ответственностью "СпецКапСтройРостов"	6167106693	344025, Ростовская обл, Ростов-на-Дону г, ул.Рябышева, д.61	6		[27.03.2016 13:01 IP=87.117.13.176];	

Как видно из вышеуказанной таблицы, хозяйствующие субъекты – участники аукциона, являющиеся профессиональными участниками рынка

«строительство автомобильных дорог и автомагистралей» (код ОКВЭД 42.11), заявляются на спорные аукционы, вносят соответствующее обеспечение своего права на участие в аукционе (5% от начальной (максимальной) цены контракта), а впоследствии не подают ценовых предложений, подтверждающих их намерение заключить контракт.

С даты подачи заявок до даты проведения самого аукциона, заказчиком не вносились какие-либо изменения в содержание документации об аукционе, изменяющие объем и прочие существенные условия исполнения контракта, что свидетельствует об отсутствии изменившихся объективных обстоятельств, не позволивших принять активное участие в аукционе.

Таким образом, рассмотренный аукцион проходил по схеме, предполагающей пассивное участие всех участников аукциона кроме одного, делающего единственное ценовое предложение, определяющее победителя аукциона.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о возможной обусловленности действий каждого из участников рассматриваемого электронного аукциона действиями остальных участников, т.е. заранее оговоренного группового поведения, направленного на исключение конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами – конкурентами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» при участии в вышеуказанном аукционе содержат в себе признаки нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о конкуренции, что и послужило основанием для возбуждения настоящего дела.

Аналитический отчет, содержащий результаты исследования рынка по проведению торгов, предметом которых является «строительство а/д "ст. Калитвенская - х. Муравлев" от км 6+379 до км 10+831», приложен к материалам настоящего дела.

В соответствии с определением от 17.10.2018 г., срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 25.12.2018 г.

В рассмотрении дела был объявлен перерыв до 11 часов 15 минут 11.12.2018 г.

Представители ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» на рассмотрении дела настаивали на отсутствии в их действиях нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о конкуренции.

Ответчики представили возражения на заключение Комиссии Ростовского УФАС России об обстоятельствах дела (исх.№ 20246/05 от 19.10.2018 г.), в

которых указали на то, что факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, по их мнению, не доказан. В частности, ООО «Ростовское ДСУ» указало на то, что в период с 2016 по 2018 годы общество многократно участвовало в аукционах, предметом которых являлся ремонт дорог, и подавало ценовые предложения путем снижения начальной (максимальной) цены контракта до 21%. ООО «Дорстрой» указало на то, что после подачи заявки на участие в аукционе № 0358300015816000003 общество заключило другие, более выгодные, по его мнению, государственные контракты. Аналогичные позиции высказали и ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «СпецКапСтройРостов». Данные общества указали, что в период проведения аукциона № 0358300015816000003 ими подавались заявки на участие одновременно в нескольких закупках (предметом которых являлось строительство и реконструкция дорог), но ценовые предложения делали по тем аукционам, по которым заключение контракта представлялось наиболее прибыльным. ГУП РО «Ростовавтодор» дополнительно пояснило, что им в период с 26.03.2016 г. по 31.03.2016 г. были поданы заявки на участие в аукционах, проведенных Министерством транспорта Ростовской области, предметом которых являлся ремонт дорог в Ростовской области. Как указало ГУП РО «Ростовавтодор», рентабельность работ по ремонту дорог всегда превышает рентабельность услуг по строительству. Ввиду данного обстоятельства, ГУП РО «Ростовавтодор» было принято решение не подавать ценовое предложение в ходе участия в аукционе № 0358300015816000003.

Изучив материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон, с учетом положений норм действующего законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

В соответствии со ст.ст. 1 и 3 Закона о конкуренции, целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом п. 2 ч. 1 ст.11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то

есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

По смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определённым образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Учитывая характерную особенность антиконкурентных соглашений - скрытый, неявный характер, доказывание в этой части производится через совокупность признаков, указывающих на наличие таких соглашений (договоренностей).

Согласно п.7 ст.4 Закона о конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с определением, указанным в статье 4 Закона о конкуренции, под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из

экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В частности, в рассматриваемых комиссией обстоятельствах под рынком необходимо понимать вышеуказанную закупку и исходить из сформулированных Заказчиком продуктовых и географических границ рынка, а также условий доведения информации до потенциальных участников рынка (аукционов).

Квалифицирующими признаками ограничения конкуренции, предусмотренными п.17 ст.4 Закона о конкуренции, являются:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- рост (поддержание) цены товара, не связанный с изменением общих условий обращения товара на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами;
- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке

Как следует из толкования ч.1 ст.11 Закона о конкуренции, картельные соглашения запрещены сами по себе (*per se*), т.е. антимонопольный орган не должен доказывать ограничение или возможность ограничения конкуренции.

Картельные соглашения запрещены *per se*, т.е. сами по себе, вне зависимости от их влияния на состояние конкуренции на товарном рынке.

При доказывании сговоров на торгах, которые являются разновидностью картельных соглашений (нарушение хозяйствующими субъектами п.2 ч.1 ст.11 Закона о конкуренции) возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

Картелем признается соглашение между хозяйствующими субъектами - конкурентами, т.е. либо между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, либо между покупателями товаров, приобретающими эти товары на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Законодатель называет соглашение картелем не только тогда, когда оно привело к одному из указанных выше последствий. Если антимонопольный орган сможет доказать, что соглашение потенциально в будущем может

привести к таким последствиям, то по мысли законодателя такое соглашение является картельным.

Возможность квалификации соглашения как картельного по признаку возможности наступления последствий, указанных в ч.1 ст.11 Закона о конкуренции, существует не только применительно к тем соглашениям, которым стороны продолжают следовать на момент вынесения антимонопольным органом решения, но и ко всем картельным соглашениям, заключение которых было обнаружено антимонопольным органом.

ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» осуществляли предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – выполнение работ по строительству а/д "ст. Калитвенская - х. Муравлев" от км 6+379 до км 10+831».

Как установлено в рамках рассмотрения настоящего дела, ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор» и ООО «СпецКапСтройРостов» использовали модель группового поведения, выраженную в пассивном участии указанных хозяйствующих субъектов в аукционе 0358300015816000003 (без подачи ценовых предложений) для обеспечения победы ООО «Ростовское ДСУ».

Так, в соответствии с извещением о проведении закупки № 0358300015816000003:

- начало проведения аукциона – **11 часов 10 минут 31.03.2016 г.**

Ценовое предложение от ООО «Ростовское ДСУ» поступило 31.03.2016 в 11:10:40. Иные участники ценовые предложения не подавали.

Окончание процедуры закупки – 31.03.2016 г. в **11:20.**

Таким образом, с момента подачи ООО «Ростовское ДСУ» единственного ценового предложения до завершения аукциона прошло почти 10 минут – что более чем достаточно для принятия другими участниками решения о снижении цены контракта и направления ценовых предложений.

Вместе с тем, ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор» и ООО «СпецКапСтройРостов» при проведении аукциона № 0358300015816000003 придерживались позиции пассивного участия, предоставляя ООО «Ростовское ДСУ» возможность однозначной победы в указанном аукционе.

Следует отметить, что аналогичная схема поведения данных участников прослеживается и в других аукционах, предметом которых являлось «строительство, реконструкция либо ремонт дорог», проведенных государственными и муниципальными заказчиками Ростовской области в период с 01.01.2016 по 30.09.2016, а именно:

- 0158200000516000254;
- 0158200000516000220;
- 0158200000516000213;
- 0858300002116000056;
- 0358100002316000077;
- 0158300049616000114;

- 0158200000516000199;
- 0158200000516000196;
- 0158200000516000184;
- 0158200000516000189;
- 0858300003316000002;
- 0358300015816000005;
- 0158200000516000024;
- 0158200000516000104.
- 0158200000516000066;
- 0158200000516000044;
- 0158200000516000030;
- 0158300015516000009.

Так, по закупке № 0158200000516000220, единственным участником, сделавшим ценовое предложение, являлось ГУП РО «Ростовавтодор». Остальные участники ценовых предложений не подавали, ввиду чего ГУП РО «Ростовавтодор» была обеспечена победа в закупке. Аналогичная ситуация происходила по аукциону № 0158200000516000213. Победителем являлось ООО «Дорстрой», остальные участники занимали пассивную позицию.

Участие хозяйствующих субъектов в аукционе является их осознанным действием с вытекающими из него последствиями, связанные, в том числе с определенными издержками для потенциального участника аукциона. С учетом того обстоятельства, что основные характеристики аукциона, (начальная цена, предмет, объем и условия поставки) заранее, т.е. еще до подачи заявки, известны неопределенному кругу лиц, в том числе, и участникам аукциона, то факт подачи заявки на аукцион свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической) условий аукциона.

Таким образом, доводы ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор» и ООО «СпецКапСтройРостов» о том, что «ими одновременно были поданы заявки на участие в нескольких закупках», «услуги по строительству являются низко рентабельными», «на момент участия в аукционе отсутствовали денежные средства в наличии», не могут быть отнесены к объективным причинам, которые могли бы оправдать действия участников аукциона в части неснижения ими начальной (максимальной) цены контракта более чем на 0,5%. Целью любых аукционов является право на заключение контракта с лицом, предложившим наиболее низкую цену, поэтому хозяйствующие субъекты должны были изначально учитывать возможность участия в аукционе нескольких лиц.

Низкий процент рентабельности, закладываемый на оказание услуги по строительству дорог, также не может свидетельствовать о наличии у участников объективных причин для неподачи ценовых предложений и для не снижения начальной (максимальной) цены контракта более чем на 0,5%, так как планируемую прибыль участники могли рассчитать до подачи заявок.

Довод ответчиков о том, что «строительство дорог является нерентабельным» Комиссия отклоняет, поскольку вышеперечисленные хозяйствующие субъекты являются активными участниками рынка, постоянно участвуя в аукционах не только по ремонту дорог, но и по строительству. В

случае, если бы строительство дорог действительно не являлось бы прибыльным в достаточной мере, то участие в торгах по данным видам работ было бы сведено к минимуму.

В рассматриваемом случае же, напротив, ответчики не ограничивались только аукционами по ремонту дорог. Так, к примеру, практически в тот же период времени, в который проводился рассматриваемый аукцион по строительству дорог, ГУП РО «Ростовавтодор» стало победителем в аукционе №0158300018916000012 от 29.02.2016 «Строительство автомобильной дороги х. Садовский - х.Петровский Кутейниковского сельского поселения Зимовниковского района Ростовской области».

Активное участие ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор» и ООО «СпецКапСтройРостов» в других аукционах дополнительно опровергает приведенный данными обществами довод «о недостаточности» у них финансовых средств в момент проведения аукциона № 0358300015816000003, поскольку в соответствии со ст.44 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участнику необходимо внести обеспечение исполнения контракта.

Какие-либо обстоятельства, которые могли бы в равной мере повлиять на все хозяйствующие субъекты на данном товарном рынке, в период с 12.03.2016 г. (с даты опубликования извещения о проведении закупки № 0358300015816000003) по 31.03.2016 г. (день проведения аукциона), отсутствовали.

На протяжении периода подачи заявок по закупке № 0358300015816000003 и проведения непосредственно процедур рассмотрения заявок, изменения в документацию не вносились.

Объемы, предмет, стоимость и сроки оказания услуг не подвергались заказчиком корректировке, соответственно условия исполнения контракта не изменялись.

Таким образом, поведение участников, выраженное в подготовке и подаче заявки на участие в закупке и не преследование фактической цели заключения контракта (договора), видится нелогичным (не типичным) и не обоснованным в силу следующих обстоятельств:

С учетом того что основные характеристики закупки (конкурса), а именно начальная цена, предмет, объем и условия поставки заранее (т.е. до момента подачи заявок) известны неопределенному кругу лиц в том числе и участникам закупки, то факт подачи заявки на закупку свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической и прочей) условий закупки (заказчика).

Применение в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд гласных и конкурентных способов заключения договоров, обусловлено исключительно необходимостью эффективного расходования бюджетных средств государства.

Соответственно, основной целью размещения государственного заказа посредством проведения аукциона № 0358300015816000003 являлось – экономия бюджетных средств, за счет конкурентной борьбы между участниками аукциона.

Каждый из хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в аукционе, принял условия (согласился с условием) размещения государственного заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены контракта, за счет подачи ими (участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений.

Однако, в данном случае за счет пассивных и необоснованных объективными обстоятельствами действий, участников закупки, государственный контракт заключен практически по начальной (максимальной) цене.

Указанное свидетельствует об обусловленности действий одного из участников действиями остальных – то есть, о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участия в нем ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов».

Следствием конклюдентных действий ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» явилось заключение контракта по цене 123 436 705,05 рублей, то есть всего на 0,5% ниже, чем начальная (максимальная) цена контракта.

Таким образом, не обеспечена возможная экономия бюджетных средств в размере, составляющем разницу между ценой, по которой заключен контракт и минимальной предложенной ценой.

По результатам проверки данного аукциона установлены неблагоприятные последствия действий ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» в частности, цель проведения аукциона – экономия бюджетных средств - не достигнута.

По мнению Комиссии, действия ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» являются результатом заключения и реализации устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в аукционе.

Вышеуказанные действия ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» приведшие к поддержанию цен на торгах, являются нарушением п. 2 ч 1 ст. 11 Закона о конкуренции.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» заключили ограничивающее конкуренцию соглашение, направленное на поддержание цен на торгах (электронный аукцион № 0358300015816000003), чем нарушили п. 2 ч 1 ст. 11 Закона о конкуренции.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заключив и реализовав соглашение, направленное на согласование действий (группового поведения) при участии в закупке № 0358300015816000003, ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО

«СпецКапСтройРостов» нарушили п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» содержится нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах.

Контракт по результатам аукциона №0358300015816000003 был заключен 06.05.2016 г, что исключает целесообразность выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1, 2 ст.41, ч.1 ст.49 Закона о конкуренции, Комиссия


Решила:

1. Признать ООО «Дорстрой», ООО «ДРСУ-Дон», ГУП РО «Ростовавтодор», ООО «Ростовское ДСУ» и ООО «СпецКапСтройРостов» нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с заключением контракта, предписание не выдавать.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



И.Н. Ольховатов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.